

**Protokół nr IV/2023 z Posiedzenia Rady  
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”  
w sprawie rozpatrzenia protestu dotyczącego oceny i wyboru wniosków w ramach  
naboru Nr 16/2023 Podejmowanie działalności gospodarczej z dnia 29.11.2023 r. w  
Sobótce.**

Protokół dotyczy ponownej oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich”;

**Numer naboru wniosków: 16/2023**

Zakres tematyczny: Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez podejmowanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)

Przedsięwzięcie: 1.1.1. Zwiększenie liczby funkcjonujących podmiotów gospodarczych na obszarze LGD.

Termin składania wniosków: od 12.09.2023r. do 26.09.2023 r.

Limit dostępnych środków: 420 000, 00 zł.

**Obecni: (9 członków Rady)**

1. Grzegorz Gawel
2. Ryszard Leśniewski
3. Ireneusz Słoma
4. Andrea Kowerko
5. Jacek Zaborski
6. Małgorzata Goś
7. Leszek Lupa
8. Anna Kuźmińska
9. Jacek Szkarłat

**Nieobecni: (6 członków Rady)**

1. Jolanta Zarzeka
2. Bogusława Dybisz
3. Daniel Borak
4. Tomasz Baran
5. Małgorzata Zabuska
6. Angelika Miś-Malinowska

**Pracownicy biura:**

1. Joanna Szymańska
2. Iwona Czyż

**Program posiedzenia Rady:**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Podpisanie deklaracji bezstronności.
6. Zapoznanie się Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 01/PDG/16/2023, złożonym w ramach naboru Nr 16/2023 – Podejmowanie działalności gospodarczej.

7. Podjęcie Uchwał w sprawie rozpatrzenia protestu.
8. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia

- ad 1. Posiedzenie Rady otworzył Wiceprzewodniczący Rady, Pan Grzegorz Gawel.
- ad 2. Wiceprzewodniczący po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 9 członków Rady, uznała posiedzenie za prawomocne.
- ad 3. W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Andrea Kowerko i Jacek Szkarłat.
- ad 4. Pan Grzegorz Gawel przedstawił zebrany proponowany porządek posiedzenia Rady, który został przyjęty jednogłośnie.
- ad 5. Zebrano od wszystkich obecnych członków Rady poszczególne rejestry interesów i w wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż na czas oceny wniosków naboru nr 16/2023 nie można zdefiniować żadnej grupy interesu. Członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności.
- ad 6. Zapoznano się z Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 01/PDG/16/2023, złożonym w ramach naboru Nr 16/2023 – Podejmowanie działalności gospodarczej.

W dniu 20.11.2023 r. wpłynął do biura LGD protest złożony przez Panią Małgorzatę Jachimowską w sprawie oceny jej wniosku o nr 01/PDG/16/2023, złożonego w ramach naboru Nr 16/2023 – Podejmowanie działalności gospodarczej. Według pierwszej oceny, która nastąpiła w dniu 06.11.2023 r., wniosek uzyskał wymagany minimum punktowe w zakresie spełnienia kryteriów lokalnych, ale jednak nie zmieścił się w limicie środków dostępnym w tym naborze.

Zarzuty we wniesionym proteście odnoszą się do oceny następujących kryteriów:

**Kryterium nr 9: „Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu”** – w swoim proteście, Odwołująca się podnosi, że zgodnie z załącznikiem nr 6 „Uzasadnienie wnioskodawcy do poszczególnych kryteriów wyboru operacji – załącznik dodatkowy” opisała, iż „planowana operacja będzie wykonywana w budynku, na którym zamontowane są panele fotowoltaiczne. Załącznik D.7 potwierdza zamontowanie”. Jednocześnie w ślad za protestem przedstawia raz jeszcze załącznik nr 6. Ponadto podkreśla, że do wniosku załączyła również dokument potwierdzający zamontowanie paneli, na budynku, który był wyznaczony jako planowane miejsce realizacji planowanej operacji. Oprócz tego nadmienia, iż we wniosku, w sekcji B.III pkt 1.4 oraz załączniku A.7 „Biznesplan” str. 7 również wspomina i oświadcza, że wnioskowana operacja będzie prowadzona z zastosowaniem odnawialnego źródła energii, jakim jest wspomniana fotowoltaika. Wskazuje także, że na stronie 11 Biznesplanu szczegółowo odniosła się do wpływu planowanej operacji na przeciwdziałanie zmianom klimatu, podnosząc również aspekt ograniczenia zużycia papieru, jako rozwiązania i przeciwdziałania „nadmiernej eksploatacji ograniczonych zasobów przyrody”. Dalej kontestująca przywołuje oceny poszczególnych członków Rady LGD, twierdząc m. in., że trzech spośród pięciu oceniających nie wniosło uwag, przyznając jednocześnie zero punktów za to kryterium. Odnosi się też do weryfikacji wniosku przez czwartego reprezentanta organu decyzyjnego, który dostrzega brak potwierdzenia użytkowania instalacji fotowoltaicznej oraz terminu jej wykonania. Eksponuje, że na etapie składania wniosku LGD nie wezwało aplikującej do uzupełnienia dokumentacji dot. instalacji fotowoltaicznej i że została poinformowana, iż sam dokument potwierdzający zamontowanie paneli na budynku jest wystarczający w celu potwierdzenia spełnienia kryterium. Dodatkowo oznajmia, że wbrew stanowisku oceniającego, opisała metody i narzędzia z zakresu ochrony środowiska oraz potwierdziła wymagany dokument. W konsekwencji powyższego Odwołująca się wnosi o przydzielenie jej trzech punktów, w związku z dowiedzeniem faktu spełnienia warunków tego kryterium.

**Kryterium nr 12: „Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające: posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności oraz posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności.”** – Odwołująca się podaje, iż załączyła dokumenty potwierdzające fakt podjęcia pracy w firmie zajmującej się projektowaniem komputerowym i grafikom personalizowanym. W usługach oferowanych przez firmę w której pracowała było również

personalizowanie produktów oraz projektowanie komputerowe. Twierdzi iż planowana działalność w przeważającej części oparta będzie na projektowaniu i grafice komputerowej co pozwala na przyznanie punktów w tym kryterium. Pani Małgorzata Jachimowska podnosi, iż w ogłoszeniu o naborze, nie widnieje informacja, że posiadane doświadczenie zawodowe musi mieć bezpośredni związek z planowaną działalnością.

Złożony protest spełnia niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie wnoszenia protestów zakresie formy wnoszenia protestów i wymogów formalnych dotyczących protestów (art. 54 ust.2-6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz z art.22 ust.3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

Na posiedzeniu Rady w dniu 06.11.2023 r., operacja osiągnęła 62,2 punktów. Operacja oceniona została w następujący sposób:

Średnia ocen punktowych wg lokalnych kryteriów wyboru, przyznane na posiedzeniu w dniu 06.11.2023 r., w zakresie kryteriów wskazanych w proteście były następujące:

**Kryterium nr 9: Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu”- 0 pkt**

**Kryterium nr 12: Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające: posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności oraz posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności.”-średnia ocen 1,2 pkt**

Po odczytaniu treści protestu, nastąpiła dyskusja w odniesieniu do podniesionych w nim zarzutów.

W związku z protestem operacja została poddana ponownej ocenie przez radę pod względem zgodności wg lokalnych kryteriów wyboru i tylko pod względem zgodności z kryteriami, które zawarte były w proteście tj.: kryterium nr 9 i 12. Wszyscy członkowie Rady oceniali wniosek na podstawie skróconych kart oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru.

**Kryterium nr 9 : „Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu” – Rada podtrzymuje swoją decyzję.**

Nawiązując do rzeczonych zarzutów należy stwierdzić, że Wnioskodawczyni niewątpliwie nie wykazała ziszczenia się przesłanek pozwalających na uznanie uwzględnienia w operacji narzędzi/metod z zakresu ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu.

Niezwykle relewantna jest okoliczność jednomyślności wszystkich przedstawicieli Rady Programowej, analizujących wnioski, co implikuje skutek w postaci braku przyznania punktów. Tym samym zachowano przejrzystość, rzetelność i bezstronność przy ocenie. Należy też wspomnieć, że kryterium nr 9 zostało zdefiniowane w sposób ogólnikowy, nie wskazuje konkretnie, w jakim wymiarze przewidywana operacja ma mieć wpływ na ochronę środowiska czy i/lub na przeciwdziałanie zmianom klimatu, tym samym zaprezentowany przez wnioskodawcę opis, zdaniem Rady nie zasługuje na uwzględnienie.

Doniosłą kwestią jest fakt nieodniesienia się do oceny piątego członka Rady, który dobitnie nadmienia, że Wnioskodawczyni jest w pełni świadoma konieczności zmniejszenia negatywnego wpływu na środowisko i załączyła dokumenty potwierdzające montaż paneli PV, co jednak nie jest w żaden sposób związane z planowaną działalnością i dlatego nie można uznać spełnienia tego kryterium.

Taka konkluzja wydaje się jak najbardziej racjonalna i logiczna, albowiem charakter zadania w żaden sposób nie wpisuje się w wykorzystanie metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Wzmiankowany montaż paneli fotowoltaicznych miał miejsce wcześniej i nie wchodzi w zakres niniejszego przedsięwzięcia.

Trudno dopatrzeć się jakiegokolwiek związku zamierzenia mającego na celu projektowanie oraz mebli na wymiar, przy zastosowaniu technologii 3D, z istniejącą od jakiegoś czasu na budynku mieszkalnym instalacją fotowoltaiczną.

Niewątpliwym jest, że załączono umowę w przedmiocie dostawy i montażu instalacji fotowoltaicznej, ale została ona zawarta przed złożeniem wniosku przez Odwołującą się, tj. w dniu 10.12.2021 r. Zatem nie można uznać, iż owa usługa stanowi jakiś element projektu. Nie występuje też w biznesplanie, część IX. Projekcja finansowa dla operacji, pkt 9.1. Prognoza poziomu cen i wielkości sprzedaży.

Protestująca zaakcentowała także, że na stronie 11 Biznesplanu odnosi się do wpływu planowanej operacji na przeciwdziałanie zmianom klimatu, poprzez aspekt ograniczenia zużycia papieru, jako rozwiązania i przeciwdziałania „nadmiernej eksploatacji ograniczonych zasobów przyrody”.

Nie podlega wątpliwości, iż są to rozwiązania powszechnie stosowane w obecnym czasie, standardowe i oczywiste, ponieważ produkowane aktualnie urządzenia i proekologiczna tendencja powoduje praktykowanie tego rodzaju metod.

Bezspornie prawidłowa, wszechstronna ocena spełnienia przesłanek, by mogła być uznana za rzetelną, nie może opierać się jedynie na przyjęciu wprost założenia, że wszystkie twierdzenia zamieszczone w projekcie są miarodajne, lecz winna zostać dokonana ich analiza aby ustalić, czy stan deklarowany odpowiada rzeczywistości oraz w jakim wymiarze. Oceny dokonuje się na podstawie treści wniosku, stąd faktyczna możliwość realizacji wyrażonych w nim intencji wnioskodawcy ma z tej treści wynikać. Rzeczą zatem wnioskodawcy jest takie opracowanie projektu, aby w omawianej materii nie budził wątpliwości. W niniejszym przypadku taka sytuacja nie zaistniała, gdyż absolutnie Wnioskodawczyni nie uwiarygodniła relacji pomiędzy posadowioną na budynku przemysłowym (działka nr 463/38 – obręb Niemcza) instalacją fotowoltaiczną a przedmiotem operacji.

Konkretne działania w ramach tego kryterium powinny zostać przewidziane w ramach realizacji/kosztów projektu. Konsekwencją przyznania pomocy finansowej jest uruchomienie działalności gospodarczej przez Wnioskodawczynię, w związku z czym poniesie ona konkretne wydatki. Ocena Rady koncentruje się tym samym na ponoszonych w związku z operacją wydatkach, dokonywanych zakupach niezbędnych do uruchomienia firmy, a także na wybraniu – w związku z rozpoczęciem działalności gospodarczej planowanymi kosztami – takich rozwiązań, które mają pozytywny wpływ na środowisko. W ten sposób kryterium to ma charakter mierzalny i opiera się na wyraźnie wpisanych do wniosku działaniach znajdujących poparcie, w realnych kosztach planowanych do sfinansowania wobec realizacji przedsięwzięcia, a nie mglistych deklaracjach zastosowania instrumentów z zakresu ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu.

Lakoniczne nawiązanie do rzekomej informacji z LGD o tym, że doręczenie dokumentu poświadczającego założenie instalacji fotowoltaicznej jest wystarczające dla spełnienia warunków kryterium nie ma żadnego znaczenia, bowiem to na Wnioskodawczyni spoczywa ciężar uwiarygodnienia dostosowania się do wymogów kryterium, poprzez zaprezentowanie odpowiedniej argumentacji oraz przedłożenie właściwych dowodów, co bezsprzecznie w okolicznościach faktycznych sprawy nie nastąpiło.

**Kryterium nr 12: Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające: posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności oraz posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności.”- Rada częściowo przychyliła się do wniosku odwołującej się.**

W kwestii posiadania wiedzy w zakresie uruchamianej działalności, można przyznać punkty uznając, iż przedłożone przez Wnioskodawczynię dyplomy ukończenia Wyższej Szkoły Zarządzania na kierunku zarządzanie, specjalność zarządzanie przedsiębiorstwem oraz kierunku zarządzanie i marketing, pomimo, że nie są bezpośrednio powiązane z charakterem planowanej do podjęcia działalności, to jednak fakt posiadania wiedzy w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem jest potwierdzony. Umiejętność zarządzania przedsiębiorstwem o dowolnym charakterze jest niezbędna do jego prawidłowego funkcjonowania. Dlatego też, Rada po ponownej analizie przyznaje punkty za posiadaną wiedzę.

Osoba protestująca podaje, że pracowała w firmie zajmującej się projektowaniem komputerowym i grafice personalizowanej, wobec tego domaga się przypisania punktów za to kryterium. Zaznacza, że posiadane doświadczenie zawodowe nie musi mieć bezpośredniego związku z planowaną działalnością. Abstrahując od tego wyводу, trzeba wyprowadzić spostrzeżenie, że przedstawione dokumenty w kontekście legitymowania się właściwym doświadczeniem, czyli świadectwa pracy, wskazują na zatrudnienie w innych branżach. Mianowicie świadectwo pracy wydane przez Przedszkole Publiczne „Zaczarowany Ogród” z Niemczy potwierdza zatrudnienie na stanowisku pomocy nauczyciela/woźnej. Kolejne świadectwo pracy poświadcza zatrudnienie w Niemczańskim Ośrodku Kultury na stanowisku

instruktora świetlicy. Następnie natomiast wskazuje na zatrudnienie w firmie Mediaform Sylwia Głogowska na stanowisku specjalisty ds. handlowych – kierowcy. Do wniosku załączone jest także zaświadczenie o odbyciu stażu w Urzędzie Skarbowym w Niemcy.

Bezapelacyjnie nie wykazano tymi dokumentami dysponowania stosownym doświadczeniem, w ramach prognozowanej działalności. Załączniki oznaczone symbolem D.2., które wymieniono powyżej, nie zawierają informacji o zatrudnieniu na stanowisku związanym z projektowaniem komputerowym czy też grafiką personalizowaną.

W omawianym kryterium podstawą do uzyskania punktów jest posiadanie doświadczenia odpowiedniego do planowanej operacji. W ocenie Rady doświadczenie takie musi obejmować znajomość istoty uruchamianej działalności, na okoliczność czego winny być przedłożone stosowne dowody. Należy w tym zakresie podkreślić, że doświadczenie to musi być związane właśnie z "przedmiotem operacji". Zostało ono zatem określone bardzo wąsko i ma to służyć temu, aby pomoc publiczna była kierowana do osób znających zagadnienia i posiadających praktykę w działalności, która ma zostać dofinansowana. Skierowanie pomocy do takich osób zwiększa z pewnością efektywność wykorzystania środków, prawidłowość ich wydania, co zwiększa prawdopodobieństwo powodzenia wspieranego przez Państwo ze środków Unii Europejskiej projektów.

Dotychczasowe doświadczenie zawodowe posiadane przez Odwołującą się jest zupełnie nieadekwatne do przedmiotu aktualnie podejmowanego przez niego przedsięwzięcia. Sam fakt pracy przy obsłudze klienta nie świadczy, że posiada ona doświadczenie w takiej działalności, jak opisana we wniosku.

Wobec tego, nie ma sposobności, aby zakwalifikować taki dorobek zawodowy za należyte doświadczenie względem przewidywanej działalności.

Ocenę Rady w tym aspekcie cechowała pieczołowitość, klarowność i obiektywizm, co trudno podważyć.

Z tego względu w tym kryterium, w części odnoszącej się do doświadczenia, Rada podtrzymuje swoją decyzję i nie przyznaje punktów.

Po dogłębnej analizie treści protestu, Rada w wyniku przeprowadzonej oceny dokonała następującej oceny w odniesieniu do kryteriów:

**Kryterium nr 9: „Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu”- 0 pkt**

**Kryterium nr 12: „Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające: posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności oraz posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności.”-średnia ocen 0,8 pkt.**

**W wyniku ponownej oceny, wniosek nr 01/PDG/16/2023 otrzymał 63,00 punktów.**

Ponieważ, zgodnie z procedurą, oceniano tylko kryteria objęte protestem, wyliczenie sumarycznej oceny w procesie protestu, wykonano w niżej opisany sposób:

- Średnia ocena kryteriów z wyłączeniem kryterium nr 9 i 12 wynosi **62,20 pkt.**
- średnia ocena kryteriów nr 9 i 12 wynosi **0,8 pkt**
- łączna ocena wniosku wynosi **63,00 pkt (62,2 pkt + 0,8 pkt)**

**W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:**

- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

**Uchwała nr IV/01/2023 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku ponownej oceny operacja uzyskała 63,00 pkt została wybrana do dofinansowania, ale nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.**

**ad 7.** Podjęto Uchwałę w sprawie rozpatrzenia protestów.

Podjęcie uchwały nr IV/02/2023 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych. –  
Podejmowanie działalności gospodarczej.

**ad. 8.** W związku z tym, iż Wnioskodawczyni w swoim proteście przedstawia zarzuty skierowane bezpośrednio do Biura LGD Ślężanie, dyrekcja Biura poczuwając się w obowiązku wyjaśnienia pewnych kwestii przygotowała oświadczenie. Oświadczenie to zostało odczytane przez pracownicę Biura, Panią Joannę Szymańską do wiadomości członków Rady. Brzmienie oświadczenia jest następujące:

„Odnosząc się do zarzutów Pani Małgorzaty Jachimowskiej zawartych w złożonym przez nią proteście do wyników oceny jej wniosku informuję, że na etapie jej kontaktów z Biurem LGD w całym procesie prowadzonego naboru, wymieniona nie wyraziła chęci przystąpienia do naszego Stowarzyszenia. Gdyby tak było pracownice wydrukowałyby deklarację przystąpienia oraz druk rekomendacji, tak jak to było w przypadku innych wnioskodawców zainteresowanych członkostwem w LGD. Pracownice udzielają pełnych informacji na temat zasad przystąpienia, drukują komplet dokumentów oraz informują, gdzie na stronie LGD znajduje się lista Członków z podziałem na Gminy i sektory, mogących udzielić rekomendacji kandydatom.

Nowych Członków do LGD przyjmuje Zarząd, a nie Rada jak próbuje wyjaśniać Pani Jachimowska. Praktyką jest, że kiedy w okresie naborów wpływają do nas deklaracje przystąpienia do LGD, to w czasie do posiedzenia Rady zwoływany jest Zarząd, który zapoznaje się z deklaracjami i podejmuje uchwały o przyjęciu nowych członków. Tak stało się i tym razem, Zarząd przyjął 11-tu nowych członków zainteresowanych przynależnością do LGD „Ślężanie”, którzy złożyli deklaracje.

Pani M. Jachimowska pisze, że „...aktualnie wystąpiłam z wnioskiem o członkostwa...”, co nie jest prawdą, gdyż do Biura LGD nie wpłynęła od tej Pani deklaracja członkowska.

Nasza LGD ma jasno określone kryteria wyboru wniosków oraz wewnętrzny ustrój określony w Statucie i jest bardzo przyjazna osobom deklarującym chęć przystąpienia do naszego Stowarzyszenia. Dowodem na to jest liczba Członków w liczbie 157.

Pani M. Jachimowska w kwestii swojej rzekomej chęci przystąpienia do LGD mija się z prawdą.

**ad. 9.** W związku z wyczerpaniem się porządku obrad zamknięto posiedzenie.

*Andrea Kowerko*

Andrea Kowerko  
Sekretarz Rady LGD

*Grzegorz Gawel*

Grzegorz Gawel  
Wiceprzewodniczący Rady LGD

**Załącznik nr 1 do uchwały nr IV/02/2023 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.**

Lista operacji wybranych								
Numer naboru wniosków:		16/2023						
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami						
Czas trwania naboru:		od 12-09-2023 07:00 do 26-09-2023 12:00						
Limit dostępnych środków :		420 000,00						
Data sporządzenia listy :		2023-11-29						
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
<b>OPERACJA MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE</b>								
1.	09/PDG/16/2023	048051412	Wojciech Bill	"Utworzenie działalności usługowej w branży usług ogrodniczych i porządkowych Green Place."	60 000,00	TAK	85,6	60 000,00
2.	10/PDG/16/2023		Kacper Czyż	"Usługi ogólnobudowlane - Kacper Czyż."	60 000,00	TAK	83,4	60 000,00
3.	06/PDG/16/2023	080471381	Kamila Ćwik	"Sunshine Kobido Kamila Ćwik."	60 000,00	TAK	81,8	60 000,00
4.	03/PDG/16/2023	081267973	Natalia Sopata	"Fotografia Natalia Sopata"	60 000,00	TAK	81,2	60 000,00
5.	11/PDG/16/2023		Tomasz Stroka	"Utworzenie działalności gospodarczej pod nazwą Zbudujemy pod Słężą Tomasz Stroka Inwestycje i Remonty."	60 000,00	TAK	79,2	60 000,00
6.	13/PDG/16/2023		Monika Jackowicz	"Moraja"	60 000,00	TAK	78,2	60 000,00
7.	04/PDG/16/2023		Agnieszka Klonowska	"Podjęcie działalności gospodarczej odpowiedzią na zapotrzebowanie rynku".	60 000,00	TAK	76,6	60 000,00
<b>OPERACJA NIE MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE</b>								
1.	08/PDG/16/2023		Józef Frankiewicz	"Założenie działalności gospodarczej Dzikie ogrody."	60 000,00	TAK	75,6	60 000,00
2.	15/PDG/16/2023		Grzegorz Waksmundzki	"Studio treningu personalnego - Grzegorz Waksmundzki."	60 000,00	TAK	74,4	60 000,00
3.	12/PDG/16/2023		Lukasz Pięta	"Założenie działalności gospodarczej Lukasz Pięta LuzowoP."	60 000,00	TAK	74,0	60 000,00
4.	14/PDG/16/2023	069675360	Anna Miklaszewska - Szmer	"Rozwój przedsiębiorczości poprzez utworzenie nowego punktu gastronomicznego w Jordanowie Śląskim."	60 000,00	TAK	74,0	60 000,00
5.	07/PDG/16/2023	081238243	Katarzyna Kolt	"Założenie działalności gospodarczej Katarzyna Kolt".	60 000,00	TAK	70,0	60 000,00
6.	05/PDG/16/2023	080759143	Kacper Filipiak	"Usługi detailingu samochodowego"	60 000,00	TAK	65,6	60 000,00
7.	01/PDG/16/2023	080435176	Małgorzata Jachimowska	"Podejmowanie działalności gospodarczej - Projektowanie wnętrz i mebli na wymiar."	60 000,00	TAK	63,0	60 000,00
8.	02/PDG/16/2023		Anna Chrzan	Produkcja materiałów promocyjnych oraz upominków nawiązujących do obszarów Ślęży.	60 000,00	TAK	59,0	60 000,00

Andrea Kowerko  
Sekretarz Rady LGD

*Andrea Kowerko*

Grzegorz Gaweł  
Wiceprzewodniczący Rady

*Grzegorz Gaweł*

