

**Protokół nr I/2023 z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”
z dnia 23.03.2023 r w Sulistrowiczkach**

Dotyczy oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu“:

Zakres tematyczny naboru

Promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych. (w ramach zakresu, o którym mowa w §2 ust1 pkt.8 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.).

Zadania projektu grantowego

Opracowanie publikacji i materiałów informacyjno-promocyjnych dotyczących zasobów obszaru (np. foldery promocyjne, tablice informacyjne, strony internetowe, ulotki, mapy, plany, monografie i inne)

Termin składania wniosków: od 14 lutego 2023 r. do 28 lutego 2023 r.

Limit dostępnych środków: 9 900,00 zł.

W dniu 23.03.2023 r. posiedzenie Rady odbyło się w Restauracji Zielone Wzgórze w Sulistrowiczkach.

Obecni: (13 członków Rady)

1. Jolanta Zarzeka
2. Bogusława Dybisz
3. Grzegorz Gaweł
4. Ryszard Leśniewski
5. Jacek Szkarłat
6. Ireneusz Słoma
7. Anna Kuźmińska
8. Andrea Kowerko
9. Tomasz Baran
10. Małgorzata Zabuska
11. Daniel Borak
12. Jacek Zaborski
13. Małgorzata Goś

Nieobecni: (2 członków Rady)

1. Angelika Miś- Malinowska
2. Leszek Lupa

Pracownicy biura:

1. Marta Leszczyńska
2. Joanna Szymańska

Plan posiedzenia Rady:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Sporządzenie rejestru interesów.
6. Podpisanie deklaracji bezstronności.
7. Przedstawienie listy złożonych wniosków.
8. Przedstawienie przez pracownika biura LGD wyników oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020.
9. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 16/2023/G - nabór uzupełniający.
10. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Opracowanie publikacji i materiałów informacyjno-promocyjnych dotyczących zasobów obszaru (5 wniosków)
Podjęcie uchwały zbiorczej w stosunku do wniosku w sprawie:
 - zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
 - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
 - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
 - wyboru do finansowania.
11. Zatwierdzenie list operacji.
12. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
13. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia:

- ad 1.** Posiedzenie Rady otworzyła przewodnicząca Rady Pani Jolanta Zarzeka.
- ad 2.** Przewodnicząca po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 13 członków Rady, uznała posiedzenie za prawomocne.
- ad 3.** W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Jacek Szkarłat i Daniel Borak.
- ad 4.** Pani Jolanta Zarzeka przedstawiła zebrany proponowany porządek posiedzenia Rady, który został przyjęty jednogłośnie.
- ad 5.** Zebrano od wszystkich obecnych członków Rady poszczególne rejestry interesów i w wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż na czas oceny wniosków naboru nr 16/2023/G nie można zdefiniować żadnej grupy interesu przy żadnej ocenianej operacji.
- ad 6.** Członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności.
- ad 7.** Przewodnicząca Pani Jolanta Zarzeka podała Radzie informacje o ilości wniosków oraz o limicie obowiązyującym w ramach naboru: Promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych; wpłynęło 5 wniosków na łączną wnioskowaną kwotę 44 600,00 zł (limit środków wynosi 9 900,00 zł). W załączeniu lista ze złożonymi wnioskami.
- ad 8.** Pracownik biura LGD Joanna Szymańska przedstawiła wyniki oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020 dla wniosków.
- ad 9.** Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 16/2023/G.

Pracownik biura Joanna Szymańska podała informacje o wstępnej ocenie wniosków przez komisję do oceny kompletności wniosków oraz zgodności z programem, następnie odczytała informacje na temat uzupełnień (wezvano 3 beneficjentów, 3 dokonało poprawnych uzupełnień).

- ad 10.** Ocena wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Opracowanie publikacji i materiałów informacyjno-promocyjnych dotyczących zasobów obszaru”- wpłynęło 5 wniosków.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Rady LGD Ślężanie, ocena wniosków pod względem zgodności z kartą oceny zgodności z LSR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru przeprowadzona była przez 5 losowo wybranych członków Rady. Osoby oceniające poszczególne operacje były każdorazowo rozlosowywane do oceny poszczególnych wniosków mając na uwadze udział sektorów, grup interesu i złożone deklaracje bezstronności.

Wszystkie wnioski poddane były pod głosowanie Rady pod względem:

- zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
- zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
- zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,

Decyzje Rady podejmowane były zwykłą większością głosów.

Nr wniosku: 01/G/OP/16/2023

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka.

Operacja: Promujemy Ślężę i okolice poprzez druk mapy gminy Sobótka i Masywu Ślęży - edycja II.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 900,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 13 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Daniel Borak - mieszkańców
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Małgorzata Goś - społeczny

Wyznaczony do referowania Pan Daniel Brak zaprezentował wniosek nr 01/G/OP/16/2023. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Daniel Borak: kryterium nr 10 - Wnioskodawca nie uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczącego wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, za co nie przyznano punktów.

Grzegorz Gawel: Nie dostrzeżono większych uchybień za wyjątkiem takiej okoliczności, że kwota netto z oferty firmy PLAN (9 590,00 zł netto) jest niezgodna z wartością przyjętą do kosztorysu (9 500 zł netto). Przy takim założeniu we wniosku i stawce

5% VAT na usługę kwota brutto całości operacji będzie wynosiła 9 975,00 zł brutto, a nie 10 069,50 zł brutto. Kryterium nr 1 - wizerunek Misia Ślężysława zostanie zastosowany poprzez zamieszczenie jego postaci na mapie, chociaż z załączonych dokumentów nie wynika, jaki konkretnie będzie to wizerunek. Kryterium nr 2 - zasięg działania projektu obejmie jedynie gminę Sobótka, o czym wnioskodawca wzmiankuje w pkt. 8 wniosku. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca nie uwzględnił i nie opisał działania w ramach wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu w związku z czym nie przyznano punktów. Kryterium nr 11 - wkład własny Wnioskodawcy jest wyższy niż 1% (1,68%) i stanowi kwotę 169,50 zł. Kryterium nr 13 - członkowie stowarzyszenia legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami na okoliczność czego przedkładają stosowne dokumenty, posiadają też odpowiednie zasoby natomiast załączone materiały dot. realizowanych projektów odnoszą się do zadań o innym charakterze, a nie podobnym do wnioskowanego projektu („Górka spotkań – zagospodarowanie placu w Sobótce Górcie”: projekt infrastrukturalny, „Pływać każdy może” – projekt rekreacyjno- sportowy). Co prawda organizacja pisze o jeszcze innych operacjach, natomiast nie poświadcza tego żadnym dowodem. Jednocześnie w oświadczeniu powołuje się na realizację projektu „Opracowanie wzoru, druk i dystrybucja mapy gminy Sobótka i Masywu Ślęzy” oraz „Opracowanie, wzoru, druk i dystrybucja folderu zabytków i ciekawych miejsc w Gminie Sobótka”, niemniej jednak warunkiem koniecznym, aby przypisać punkty za to kryterium jest przedłożenie stosownych dokumentów (np. wyciągu z umów o dofinansowanie, faktur rachunków, informacji o przyznaniu dotacji). Samo oświadczenie, wedle oceniającego, jest niewystarczające na potwierdzenie wykonania zadań o zbliżonym charakterze. Dlatego oceniający nie przyznał punktów za doświadczenie.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 2 - Wnioskodawca pisze, że mapa dotyczy gminy Sobótka, ale w Masywie Ślęzy wykracza poza granice gminy, więc obejmuje teren co najmniej dwóch gmin. Dlatego przyznano punkty za co najmniej 2 gminy. Odnośnie wątpliwości związanych z różnicami w kwocie netto. Oceniający zauważa, iż kwota netto i brutto w przedłożonej ofercie się zgadzają, a błąd w kwocie netto wpisanej w zestawienie rzeczowo – finansowe wniosku to zwykła omyłka pisarska i niedopatrzenie, które nie powoduje konieczności zmiany kwot budżetu we wniosku.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 13 głosów za, operacja uzyskała **89,20 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/01/2023 w sprawie wyboru operacji: 13 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 900,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 02/G/OP/16/2023

Wnioskodawca: Małgorzata Goś

Operacja: „Z widokiem na Ślężę”. Wydanie książki i e-booka z pocztówkami z okresu sprzed II wojny światowej oraz komentarzem (opisem) dotyczącym historii miejsca (obiektów) znajdujących się na obszarze LGD Ślężanie.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 900,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (M. Goś)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Bogusława Dybisz - mieszkańców
3. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy

Wyznaczona do referowania Pani Małgorzata Zabuska zaprezentowała wniosek nr 02/G/OP/16/2023. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Małgorzata Zabuska: kryterium nr 2 - zasięg jaki obejmuje operacja został podany, zdaniem Oceniającego, tylko teoretycznie w tytule ale tak naprawdę nie opisano terytorium jakie obejmować będzie publikacja (miejscowości w obszarze masywu Ślęży? Jakie?). Kryterium nr 3 - książka w postaci ebooka jest metodą wykorzystania nowoczesnych technologii. Kryterium nr 4 - w ramach operacji Wnioskująca wykorzystała tylko zasoby kulturowe. Natomiast pozostałe przyrodnicze i historyczne nie zostały opisane we wniosku na tyle jasno, aby mogły być uznane. Opis kapliczki, legendy są dla Oceniającej lapidarnym opisem nie precyzującym dokładnie czego lub kogo będzie dotyczył. Kryterium nr 10 - Wnioskodawczynie nie opisała działań w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, dlatego nie przyznano punktów. Aczkolwiek wydanie ebooka mogłoby być elementem szanującym zasoby przyrodnicze poprzez zmniejszenie wykorzystania papieru.

Jolanta Zarzeka: kryterium nr 2 - Wnioskodawczynie deklaruje, że zakres projektu obejmie cały obszar LGD. We wniosku nie ma żadnych konkretów, które uwiarygadniałyby ta tezę. Przyznano punkty, jednak należy zwrócić uwagę na spełnienie tego kryterium przy rozliczaniu zadania. W kryterium chodzi o to, aby treści publikacji dotyczyły danego obszaru, a nie o to, że publikacja będzie kolportowana po obszarze, a tak pisze/uzasadnia kryterium Wnioskodawczynie w załączniku nr 6. Kryterium nr 3 - promocja w social mediach i umieszczenie treści na stronach internetowych to bardzo powszechne rozwiązania, dlatego nie można przyznać punktów za wykorzystanie nowoczesnych technologii. Kryterium nr 4 - Wnioskodawczynie opisała planowaną publikację bardzo ogólnie. Z treści wniosku, szczególnie punktu 10 wniosku

wynika jednak, że zawartością publikacji będą archiwalne pocztówki, zawierające zabytki i min. krajobrazy ślązańskie. To pozwala przyznać punkty za wykorzystanie zasobów historycznych i przyrodniczych. Kryterium nr 13 - Wnioskodawczyni posiada kwalifikacje, które potwierdza dyplomem i zaświadczeniem o ukończeniu. Natomiast doświadczenie Wnioskodawczyni, opisane w pkt. 16 nie jest poparte żadnym dokumentem czy chociażby skanem okładki. Załączone skany publikacji, dotyczą doświadczenia Marty Miniewicz, która za wykonanie czynności przy publikacji otrzyma wynagrodzenie. To Wnioskodawca ma posiadać zasoby, doświadczenie i kwalifikacje, a nie osoby/instytucje, którym Wnioskodawca zleca wykonanie zadania za środki z grantu. Przyznano punkty za posiadane zasoby z uwagi na zebrane częściowo stare pocztówki (skany w treści dokumentów aplikacyjnych).

Tomasz Baran: kryterium nr 2 - z treści wniosku wynika, że publikacja będzie dotyczyła Masywu Ślęży, co pozwala zaliczyć maksymalnie dwie gminy, natomiast LGD Ślężanie swoim zasięgiem obejmuje znacznie większy obszar, dlatego nie mogę zgodzić się z Wnioskodawczynią, że projekt obejmuje cały obszar LGD. Kryterium nr 13 - brak dokumentów potwierdzających realizację wniosku o podobnym zakresie dlatego nie przyznałem punktów za doświadczenie.

Bogusława Dybisz: kryterium nr 2 - wg Wnioskodawcy zasięg działań projektowych obejmuje obszar całego LGD. Jednak zakładany zasięg oddziaływania projektu nie został opisany w sposób szczegółowy. Kryterium nr 4 - w ramach operacji nie zostało opisane wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych i kulturowych. Uzasadnienie Wnioskodawcy w zał. nr 6 sprowadziło się jedynie do stwierdzenia, iż teksty i materiały ikonograficzne wydawnictwa dotyczyć będą wszystkich zasobów, czyli atrakcji turystycznych, przyrodniczych i zabytków kultury. A zadaniem Wnioskodawcy było szczegółowe opisanie w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisanego projektu. Uznać można jedynie wykorzystanie zasobów historycznych. Kryterium nr 10 - Wnioskodawczyni nie uwzględniła i nie opisała działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Wniosek powinien w swej treści zawierać szczegółowe opisy miejsc historycznych /obiektów/ oraz zasobów przyrodniczych znajdujących się na obszarze LGD Ślężanie, które Wnioskodawca zamierza przedstawić w książce i wówczas wiadomo byłoby jaki zasięg obejmuje będzie obejmować operacja i jakie dokładnie zasoby zamierza wykorzystać.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała **82,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/02/2023 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 900,00 zł**.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 03/G/OP/16/2023

Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich Michałowice.

Operacja: Publikacja o Michałowicach.

- Wnioskowana kwota pomocy 9 900,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 13 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
2. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Andrea Kowerko - mieszkańców
5. Anna Kuźmińska - społeczny

Wyznaczona do referowania Pani Andrea Kowerko zaprezentowała wniosek nr 03/G/OP/16/2023. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Andrea Kowerko: kryterium nr 2 - projekt skupia się na jednej miejscowości, dlatego nie przyznano punktów w tym kryterium. Kryterium nr 3 - uwzględniono w projekcie wykorzystanie nowoczesnych technologii, jakim jest zastosowanie chipu NFC, który pozwala na bieżąco aktualizować informacje adresatom. Z tego względu przyznano punkty w kryterium 3, jednak zastosowanie tej technologii budzi wątpliwości, czy rzeczywiście treść informacji będzie zmieniana i aktualizowana, skoro treść na ulotkach będzie taka sama jak na istniejących już tablicach, a w dodatku czy wykorzystanie chipów (droższych niż same ulotki) na tak nietrwałym materiale jak ulotka jest konieczne. Kryterium nr 4 - Wnioskodawca deklaruje, że na ulotce zostaną przedstawione informacje o faunie i florze miejscowości, starej gospodzie, pierwszych osiedleńcach, zwyczajach panujących we wsi, dlatego przyznano punkty we wszystkich kategoriach. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca planuje wykorzystać do wydrukowania ulotek papier w 100% makulaturowy, pochodzący z recyklingu, dlatego również przyznano punkty.

Ryszard Leśniewski: kryterium nr 2 - należy podnieść, iż zakres działań projektowych jest co najmniej skromny, ponieważ obejmuje tylko jedną miejscowość. Można było pokazać walory miejscowości sąsiadujących, tym bardziej, że opis walorów przedstawionych przez Wnioskodawcę nie jest zbyt imponujący. Pozostała punktacja zgodna z wnioskiem.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 13 głosów za, operacja uzyskała **86,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/03/2023 w sprawie wyboru operacji: 13 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 900,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 04/G/OP/16/2023

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Monte Silentii

Operacja: Przygotowanie sekcji „Publikacje Ślężańskie” oraz „Artyści i rzemieślnicy spod Ślęży” w ramach serwisu turystycznego www.visitsobotka.com.

- Wnioskowana kwota pomocy: 6 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 13 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Andrea Kowerko - mieszkańców
3. Tomasz Baran - społeczny
4. Jacek Szkarłat - gospodarczy
5. Małgorzata Goś - społeczny

Wyznaczony do referowania Pan Tomasz Baran zaprezentował wniosek nr 04/G/OP/16/2023. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Tomasz Baran: kryterium nr 1 - z samego wniosku nie wynika, która z wizualizacji zostanie użyta ani w jakiej formie. To w gestii Wnioskodawcy jest wykazanie spełnienia kryterium, w którego opisie jest podkreślone, że należy szczegółowo opisać w jaki sposób zostanie wykorzystany wizerunek Misia Ślężysława. Jednakże z uwagi,

iż Wnioskodawca złożył wniosek o wykorzystanie wizerunku Misia Ślężysława i taka zgodę otrzymał od LGD, przyznano punkty w tym kryterium. Kryterium nr 3 - strona internetowa nie nosi znamion innowacyjności, jest to element codziennego funkcjonowania we współczesnym świecie. W związku z tym brak punktów. Kryterium nr 4 - w opisie kryterium jednoznacznie jest napisane, że "punktów nie uzyska operacja, która nie przewiduje szczegółowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów i walorów przyrodniczych". Niestety we wniosku nie doszukałem się, szczegółowego opisu realizacji tego kryterium a jedynie zwrot, że planowane wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych i kulturowych zostanie zrealizowane "Poprzez prezentację walorów regionu w publikacjach, a także dziełach (dzieł) artystów i rzemieślników". Jest to stanowczo zbyt enigmatyczny zwrot i absolutnie nie spełnia tego kryterium. Dlatego mogę uznać tylko wykorzystanie zasobów kulturowych. Kryterium nr 10 - podobnie jak w przypadku kryterium 4, tutaj także w jego opisie jest jednoznacznie podkreślone, że punktów nie otrzyma operacja, w której nie przedstawiono listy konkretnych działań, narzędzi i metod z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Zaznaczam, że to na Wnioskodawcy spoczywa obowiązek przekonania Rady o spełnieniu tego kryterium. Niestety informacja, że "cały serwis visitsobotka.com powstanie z wykorzystaniem zielonej energii" mnie nie przekonuje. W jaki sposób Wnioskodawca może tego dowieść? Podkreślam, iż ocena wniosku opiera się o dostarczone dokumenty, a takich, które by to potwierdzały nie ma. Kryterium nr 13 - niestety nie załączono żadnych dokumentów potwierdzających posiadanie doświadczenia czy kwalifikacji.

Andrea Kowerko: kryterium nr 3 - Wnioskodawca przekonuje, że w projekcie zostaną wykorzystane nowoczesne technologie w postaci technologii web, programowania, kodowania stron www. Są to technologie powszechnie znane i od lat wykorzystywane, nie stanowią nowinki technologicznej. Wnioskodawca mógłby opisać aktualne trendy w designie i programowaniu, które zamierza użyć, jednak takich informacji nie ma we wniosku, w związku z tym nie przyznano punktów w kryterium nr 3. Kryterium nr 4 - Wnioskodawca nie przedstawił zakresu publikacji, treści, tematów, zagadnień, które będą publikowane. Napisał jedynie, że przedstawi "wszelkie walory regionu", co nie daje jasnej informacji, jakie lokalne zasoby zostaną użyte. Jest jedynie informacja, że będzie to zbiór lokalnych artystów i rzemieślników, za co przyznano punkty za zasoby kulturowe. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca opisuje, że projekt powstanie z wykorzystaniem zielonej energii, jednak nie podał żadnych informacji, na czym to polega, z czego pozyskiwana jest energia, w jaki sposób zostanie wykorzystana. Nie dołączono żadnych dokumentów potwierdzających jej posiadanie czy wykorzystywanie. W związku z tym nie przyznano punktów w tym kryterium. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów przedstawiających posiadane kwalifikacje czy doświadczenie potrzebne do realizacji operacji, dlatego nie można przyznać punktów.

Tomasz Baran: kryterium nr 3 - projekt zakłada wykorzystanie kodów QR, które w połączeniu z aplikacją, o której jest mowa we wniosku, na pewno można uznać za wykorzystanie technik z zakresu nowoczesnych technologii. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca nie opisał zastosowania metod z zakresu ochrony środowiska, dlatego nie przyznano punktów.

Małgorzata Goś: kryterium nr 4 - zdaniem Oceniającej zostanie wykorzystany tylko jeden z zasobów - kulturowy (publikacja dot. dzieł artystów i rzemieślników). Brak zasobów historycznych i przyrodniczych. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca opisuje, że ma kwalifikacje i doświadczenie, ale nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających ten fakt, dlatego nie można przyznać za to punktów.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 13 głosów za, operacja uzyskała **61,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/04/2023 w sprawie wyboru operacji: 13 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **6 000,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....
Nr wniosku: 05/G/OP/16/2023

Wnioskodawca: Stefan Szymański

Operacja: Zamek w Rogowie Sobóckim – zabytek ponownie odkryty.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 900,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 13 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Grzegorz Gaweł - publiczny
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Daniel Borak - mieszkańców
5. Bogusława Dybisz – mieszkańców

Wyznaczona do referowania Pani Bogusława Dybisz zaprezentowała wniosek nr 05/G/OP/16/2023. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bogusława Dybisz: kryterium nr 2 – według oceniającej zasięg działań projektowych obejmuje obszar jednej wsi tj. Rogów Sobócki. Wnioskodawca wspomina wprowadzić o wsi Mirosławice, że wieś ta była własnością władających zamkiem, ale nie umieścić

o tym fakcie we wniosku żadnym szerszych informacji. Kryterium nr 3 - projekt nie zakłada wykorzystanie narzędzi/metod/technik wpisujących się w definicję nowoczesnych technologii, gdyż wersja elektroniczna wydania nie spełnia wymogu nowoczesnych technologii. Kryterium nr 4 - w ramach operacji Wnioskodawca nie opisał jak zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze. Stwierdzenie, iż będzie wykorzystywał dęby rosnące przy zamku, jako zasób przyrodniczy nie jest potwierdzone żadnymi dowodami na to, że dęby tam się znajdują i to nie daje podstaw do przyznania punktów. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających, że posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować.

Daniel Borak: kryterium nr 3 - brak punktów za wykorzystanie narzędzi/metod/technik wpisujących się w definicję nowoczesnych technologii. Nie przedstawiono żadnych metod wpisujących się w tą definicję. Wykonanie publikacji w wersji papierowej i elektronicznej to w obecnych czasach standard i nie nosi znamion nowoczesności. Kryterium nr 13 - nie przyznano punktów, za posiadanie doświadczenia i kwalifikacji, w zakresie związanym z podejmowaną operacją. Wnioskujący powinien przedstawić jakiegokolwiek dokumenty wg. opisu kryterium, a tego nie zrobił.

Grzegorz Gawel: kryterium nr 2 - realizacja projektu obejmuje swoim zasięgiem obszar dwóch miejscowości Rogów Sobócki (zamek) oraz Mirosławice (majątek ziemski -Rogau-Rozenau). Kryterium nr 3 - argumentacja dot. wydania publikacji również w wersji elektronicznej jest za mało przekonująca na okoliczność zaliczenia spełnienia przesłanek tego kryterium, ponieważ niewątpliwie nie wpisuje się w definicję nowoczesnych technologii. Kryterium nr 4 - aplikujący w swojej operacji uwzględni wszystkie zasoby: przyrodnicze – ukazując park dworski, historyczne – prezentując historię wsi i pałacu, kulturowe – przedstawiając na przestrzeni lat różnorodność kulturową terenu. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca oznajmia, że w swoim działaniu zastosuje metody i/lub narzędzia z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Lakoniczne jest jednakże uzasadnienie sprowadzające się do wskazania, iż w publikacji opisane zostaną metody osuszania terenu (system małej retencji). Wydruku książki na ekologicznym papierze offsetowym, wykonanym w 100% recykling nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem taki papier jest obecnie powszechnie stosowany w usługach drukarskich. Kryterium nr 13 - Aplikujący dysponuje odpowiednimi zasobami do przeprowadzenia przedsięwzięcia (m. in. kolekcją fotografii). Trudno dostrzec natomiast wymagane doświadczenie, bowiem jest ono uwiarygodniane ulotką, której autorem nie jest wnioskodawca. Na okoliczność wykazania kwalifikacji nie są przedłożone jakiegokolwiek dokumenty.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 13 głosów za, operacja uzyskała **70,60 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/05/2023 w sprawie wyboru operacji: 13 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 900,00 zł**.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

ad.11. Zatwierdzenie list operacji.

Nabór 16/2023/G

Podjęcie uchwały nr I/06/2023 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

ad. 12. Wolne głosy, wnioski, zapytania.

ad. 13. Zamknięcie posiedzenia.

W wyniku wyczerpania się porządku posiedzenia, przewodnicząca Rady Pani Jolanta Zarzeka zamknęła posiedzenie Rady.



Andrea Kowanko

Sekretarz Rady LGD



Jolanta Zarzeka

Przewodnicząca Rady LGD

Załącznik nr 1 do protokołu - Lista złożonych wniosków

Lista złożonych wniosków					
Numer naboru wniosków:		16/2023/G			
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami			
Czas trwania naboru:		od 14-02-2023 07:00 do 28-02-2023 12:00			
Limit naboru		9 900,00			
Data sporządzenia listy		2023-03-23			
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie
1.	01/G/OP/16/2023		Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka	Promujemy Ślężę i okolice poprzez druk mapy gminy Sobótka i Masywu Ślęży - edycja II.	9 900,00
2.	02/G/OP/16/2023		Małgorzata Goś	„Z widokiem na Ślężę”. Wydanie książki i e-booka z pocztówkami z okresu sprzed II wojny światowej oraz komentarzem (opisem) dotyczącym historii miejsca (obiektów) znajdujących się na obszarze LGD Ślężanie.	9 900,00
3.	03/G/OP/16/2023	075210692	Koło Gospodyń Wiejskich Michałowice	Publikacja o Michałowicach.	9 900,00
4.	04/G/OP/16/2023		Stowarzyszenie Rozwoju Monte Silentii	Przygotowanie sekcji „Publikacje Ślężańskie” oraz „Artyści i rzemieślnicy spod Ślęży” w ramach serwisu turystycznego www.visitsobotka.com .	6 000,00
5.	05/G/OP/16/2023		Stefan Szymański	Zamek w Rogowie Sobóckim – zabytek ponownie odkryty.	9 900,00

Andrea Kowerko

Andrea Kowerko

Sekretarz Rady LGD

Jolanta Zarzeka

Jolanta Zarzeka

Przewodnicząca Rady LGD

Załącznik nr 1 do uchwały nr I/06/2023 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

Lista operacji zgodnych z LSR i wybranych								
Numer naboru wniosków:		16/2023/G						
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.8 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami						
Czas trwania naboru:		od 14-02-2023 07:00 do 28-02-2023 12:00						
Limit dostępnych środków :		9 900,00						
Data sporządzenia listy :		2023-03-23						
Lp	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
OPERACJA MIEŃCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE								
1.	01/G/OP/16/2023		Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka	Promujemy Ślęzę i okolice poprzez druk mapy gminy Sobótka i Masywu Ślęży - edycja II.	9 900,00	TAK	89,2	9 900,00
OPERACJA NIE MIEŃCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE								
1.	03/G/OP/16/2023	075210692	Koło Gospodyń Wiejskich Michałowice	Publikacja o Michałowicach.	9 900,00	TAK	86	9 900,00
2.	02/G/OP/16/2023		Małgorzata Goś	„Z widokiem na Ślęzę”. Wydanie książki i e-booka z pocztówkami z okresu sprzed II wojny światowej oraz komentarzem (opisem) dotyczącym historii miejsca (obiektów) znajdujących się na obszarze LGD Ślężanie.	9 900,00	TAK	82	9 900,00
3.	05/G/OP/16/2023		Stefan Szymański	Zamek w Rogowie Sobóckim – zabytek ponownie odkryty.	9 900,00	TAK	70,6	9 900,00
4.	04/G/OP/16/2023		Stowarzyszenie Rozwoju Monte Silentii	Przygotowanie sekcji „Publikacje Ślężańskie” oraz „Artyści i rzemieślnicy spod Ślęży” w ramach serwisu turystycznego www.visitsobotka.com .	6 000,00	TAK	61	6 000,00

Andrea Kowerko

Andrea Kowerko

Sekretarz Rady LGD

Jolanta Zarzeka

Przewodnicząca Rady LGD