

**Protokół nr I/2022 z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”
z dnia 07.03.2022 r w Jordanowie Śląskim**

Dotyczy oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich”:

Numer naboru wniosków: 15/2021

Zakres tematyczny naboru:

Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 6 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015r.).

Przedsięwzięcie:

2.1.1 Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR. Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR.

Termin składania wniosków: od 17 stycznia 2022 r. do 07 lutego 2022 r.

Limit dostępnych środków: 1 400 000,00 zł.

W dniu 07.03.2022 r. posiedzenie Rady odbyło się w Świetlicy w Jordanowie Śląskim, ul. Wrocławska 55.

Obecni: (12 członków Rady)

1. Jolanta Zarzeka
2. Bogusława Dybisz
3. Grzegorz Gawęł
4. Małgorzata Goś
5. Jacek Szkarłat
6. Ireneusz Słoma
7. Angelika Miś- Malinowska
8. Andrea Kowerko
9. Tomasz Baran
10. Jacek Zaborski
11. Jan Grynienko
12. Małgorzata Zabuska

Nieobecni: (2 członków Rady)

1. Ryszard Leśniewski
2. Daniel Borak

Pracownicy biura:

1. Marta Leszczyńska
2. Joanna Szymańska

Plan posiedzenia Rady:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór sekretarza Rady.
4. Wybór komisji skrutacyjnej.
5. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
6. Sporządzenie rejestru interesów.
7. Podpisanie deklaracji bezstronności.
8. Przedstawienie listy złożonych wniosków.
9. Przedstawienie przez pracownika biura LGD wyników oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020.
10. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 15/2021.
11. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Infrastruktury Turystycznej i rekreacyjnej”- procedura konkursowa (8 wniosków).
Podjęcie uchwały zbiorczej w stosunku do wniosku w sprawie:
 - zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
 - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
 - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
 - wyboru do finansowania.
12. Zatwierdzenie list operacji.
13. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
14. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia:

- ad 1.** Posiedzenie Rady otworzyła Przewodnicząca Rady, Pani Jolanta Zarzeka.
- ad 2.** Przewodnicząca po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 12 członków Rady, uznała posiedzenie za prawomocne.
- ad 3.** W głosowaniu jawnym na sekretarza Rady wybrano jednogłośnie Panią Adrę Kowanko. Podjęcie uchwały nr 01/I/2022 w sprawie wyboru sekretarza Rady LGD.
- ad 4.** W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Pan Grzegorz Gaweł oraz Pan Tomasz Baran.
- ad 5.** Pani Przewodnicząca Jolanta Zarzeka przedstawiła zebrany proponowany porządek posiedzenia Rady, który został przyjęty jednogłośnie.
- ad 6.** Zebrano od wszystkich obecnych członków Rady poszczególne rejestry interesów i w wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż na czas oceny wniosków naboru nr 15/2021 nie można zdefiniować żadnej grupy interesu przy żadnej ocenianej operacji.
- ad 7.** Członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności.
- ad 8.** Przewodnicząca Pani Jolanta Zarzeka podała Radzie informacje o ilości wniosków oraz o limicie obowiązującym w ramach naboru: Infrastruktura Turystyczna i rekreacyjna- procedura konkursowa ; wpłynęło 8 wniosków na łączną wnioskowaną kwotę 1 168 581,00 zł (limit środków wynosi 1 400 000,00 zł). W załączeniu lista ze złożonymi wnioskami.

ad 9. Pracownik biura LGD Pani Marta Leszczyńska przedstawiła wyniki oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020 dla wniosków.

ad 10. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 15/2021.

Pracownik biura Pani Marta Leszczyńska podała informacje o wstępnej ocenie wniosków przez komisję do oceny kompletności wniosków oraz zgodności z programem, następnie odczytała informacje na temat uzupełnień (wezvano 7 Wnioskodawców, 6 dokonało poprawnych uzupełnień, 1 Wnioskodawca nie dostarczył pełnych uzupełnień).

ad 11. Ocena wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Infrastruktura Turystyczna i rekreacyjna ”- procedura konkursowa, wpłynęło 8 wniosków.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Rady LGD Ślężanie, ocena wniosków pod względem zgodności z kartą oceny zgodności z LSR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru przeprowadzona była przez 5 losowo wybranych członków Rady. Osoby oceniające poszczególne operacje były każdorazowo rozlosowywane do oceny poszczególnych wniosków mając na uwadze udział sektorów, grup interesu i złożone deklaracje bezstronności.

Wszystkie wnioski poddane były pod głosowanie Rady pod względem:

- zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
- zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
- zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,

Decyzje Rady podejmowane były zwykłą większością głosów.

Nr wniosku: 01/ITiR/15/2021

Wnioskodawca: Gmina Dzierżonów.

Operacja: „Zagospodarowanie terenu przy zabytkowym pałacu w Kielczynie w ramach zadania: "Rewitalizacja zabytkowego pałacu wraz z zagospodarowaniem terenu we wsi Kielczyn".

- Wnioskowana kwota pomocy: 111 352,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (Jolanta Zarzeka)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł - publiczny
2. Andrea Wilk - mieszkańców
3. Jacek Szkarłat - gospodarczy
4. Małgorzata Goś - społeczny
5. Angelika Miś-Malinowska – społeczny

Wyznaczony do referowania Pan Grzegorz Gawęł zaprezentował wniosek nr 01/ITiR/15/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gawel: Kryterium nr 1 - jednostka samorządu terytorialnego ubiegająca się o wsparcie na potrzeby realizacji zadania przedłożyła wymagalne dokumenty na okoliczność spełnienia tego kryterium, mianowicie protokół oraz listę obecności z dnia 20 stycznia 2022 r. Kryterium nr 2 - w ramach zadania zastosowane zostaną dwa wizerunki Misia Ślężysława, tj. Miś Piechur na kosztach na śmieci oraz Miś w wersji podstawowej na tablicy integracyjnej „Narysuj Misia”. Kryterium nr 3 - aplikujący planuje zastosować następujące elementy z „Księgi wizualizacji”: 2 kosze na śmieci oraz tablicę z grą integracyjną „Narysuj Misia”. Kryterium nr 4 - Aplikujący spożytkuje lokalne materiały/surowce. Takim substratem będzie piasek – pospółka nabyty w kopalni piasku i żwiru w Książnicy, gm. Dzierżoniów, który wykorzystany zostanie jako warstwa konstrukcyjna do budowy miejsc postojowych i uliczki. Kryterium nr 5 - aby infrastruktura dostosowana była do potrzeb grup defaworyzowanych, niezbędnym jest wyspecyfikowanie dla danego wolumenu odbiorców konkretnych korzyści, które osiągną oni dzięki realizacji operacji. Oceniający wnioskując, iż obiekt spełni wymagania dwóch grup defaworyzowanych tj. osób niepełnosprawnych z ograniczoną mobilnością ruchową, dla których wyznaczone będzie miejsce postojowe nieopodal wejścia do pałacu oraz dla osób do 35 roku życia, które będą miały sposobność skorzystania z gry integracyjnej „Narysuj Misia”. Nie zasługuje natomiast na akceptację argumentacja Aplikującego dot. zaspokojenia potrzeb osób powyżej 50 roku życia, ponieważ przewidywane powstanie Klubu Seniora nie jest objęte zakresem niniejszej operacji. Wnioskodawca natomiast w ogóle nie podejmuje tematu dot. dostosowania infrastruktury do potrzeb kobiet. Kryterium nr 9 - projekt zakłada budowę infrastruktury turystycznej w związku z tym, iż planowane prace mają na celu przywrócenie świetności obiektu i terenu przyległego. Jednocześnie, w dalszej perspektywie czasowej, w pałacu przewiduje się umiejscowienie punktu informacji turystycznej, sklepiku z produktem regionalnym oraz Izby Regionalnej, w której zbiorach znaleźć mają się eksponaty i pamiątki z regionu. Ponadto pałac położony jest bezpośrednio przy międzynarodowej trasie rowerowej EUROVELO 9 oraz przy międzynarodowym szlaku Świętego Jakuba a droga powiatowa, przy której stoi pałac to uczęszczany szlak turystyczny na Ślężę oraz Wzgórza Kieleczyńskie. Zważywszy na te uwarunkowania zakładana operacja nosi znamiona turystycznej.

Andrea Kowerko: kryterium nr 9 - brak punktów za dostosowanie terenu dla osób starszych. Utworzenie klubu seniora w pałacu nie ma związku z planowaną inwestycją, dlatego nie przyznano punktów. W pozostałych kryteriach Wnioskodawca otrzymuje punkty.

Jacek Szkarłat: kryterium nr 9 - projekt przeznaczony dla osób niepełnosprawnych jako jedynej z grup defaworyzowanych. Pozostałe kryteria Wnioskodawca wypełnia w pełnym zakresie, dlatego przyznano punkty.

Wyniki głosowania:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała **92,80 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr 02/I/2022 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 63,63%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **111 352,00 zł**. Intensywność pomocy to 47,34 %.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 02/ITiR/15/2021

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka.

Operacja: „Zagospodarowanie miejsca rekreacji przy skwerze im. Wacława Żebrowskiego polegające na budowie boiska wielofunkcyjnego wraz z elementami małej architektury”.

- Wnioskowana kwota pomocy: 174 453,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Andrea Wilk - mieszkańców
4. Jan Grynienko - publiczny
5. Angelika Miś-Malinowska – społeczny

Wyznaczona do referowania Pani Bogusława Dybisz zaprezentowała wniosek nr 02/ITiR/15/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bogusława Dybisz: kryterium nr 1 - projekt nie zawiera opisu konsultacji przeprowadzonych z mieszkańcami terenu, na którym zostanie zrealizowana inwestycja, ani żadnych innych dokumentów, które świadczyłyby o ich przeprowadzeniu, dlatego nie można przyznać punktów w tym kryterium. Kryterium nr 4 - Wnioskodawca nie odniósł się do zdiagnozowanych w LSR zasobów lokalnych: materiałów i surowców. Nie opisał również w jaki sposób zostaną wykorzystane. Brak również uzasadnienia, w jaki sposób ich wykorzystanie przyczyni się do realizacji celów w ramach planowanej operacji. Kryterium nr 5 - Wnioskodawca nie opisał szczegółowo, w jaki sposób wybudowana infrastruktura zostanie dostosowana do potrzeb grupy osób niepełnosprawnych, dlatego nie przyznano punktów za tą grupę defaworyzowaną. Kryterium nr 9 - projekt zakłada budowę infrastruktury o charakterze rekreacyjnym.

Ireneusz Słoma: kryterium nr 1 - we wniosku nie opisano konsultacji i nie dołączono żadnych dokumentów potwierdzających ich przeprowadzenie. Kryterium nr 4 - Wnioskodawca napisał, że na etapie ogłaszania przetargu zawrze w SIWZ odpowiednie kryterium, jednak nie obowiązkowe lecz tylko punktowane. Nie gwarantuje

to wykorzystania lokalnych surowców, gdyż przetarg może wygrać wykonawca, który nie spełni tego kryterium. W związku z brakiem konkretnej gwarancji na wykorzystanie lokalnych surowców, nie można przyznać punktów. Kryterium nr - 5: Wnioskodawca nie uzasadnił szczegółowo i przejrzysto w jaki sposób planowana inwestycja zostanie dostosowana do określonych potrzeb kobiet. Argumentacja w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że kobiety będą korzystać z wybudowanej infrastruktury na równi z mężczyznami.

Andrea Kowerko: kryterium nr 1 - Wnioskodawca nie przeprowadził konsultacji społecznych, nie ma dokumentu potwierdzającego ich przeprowadzenie, dlatego nie przyznano punktów w kryterium 1. Kryterium nr 4 - Wnioskodawca nie opisał, jakich lokalnych surowców użyje w inwestycji, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 5 - brak szczegółowego opisu przystosowania obiektu do grup defaworyzowanych oprócz grupy osób do 35 roku życia, dlatego przyznano punkty jedynie za tę grupę defaworyzowaną.

Wyniki głosowania:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała **53,60 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr 03/I/2022 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **174 453,00 zł**. Intensywność pomocy to 47,34 %.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 03/ITiR/15/2021

Wnioskodawca: Klub Sportowy "Nefryt" Jordanów Śląski.

Operacja: „Przebudowa szkolnego boiska rekreacyjnego w Jordanowie Śląskim”.

- Wnioskowana kwota pomocy 175 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (Grzegorz Gawęł)

- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Bogusława Dybisz - mieszkańc
4. Małgorzata Zabuska - mieszkańc
5. Tomasz Baran - społeczny

Wyznaczona do referowania Pani Małgorzata Zabuska zaprezentowała wniosek nr 03/ITiR/15/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jolanta Zarzeka: kryterium nr 5 - Oceniająca przyznaje punkty za dostosowanie do szczególnych potrzeb osób do 35 roku życia, ze względu na specyfikę obiektu oraz dla osób niepełnosprawnych, ze względu na planowany podjazd. Wątpliwości budzi sposób finansowania operacji. Wartość zadania to ponad 276 tys. zł, z czego ponad 101 tys. to wkład własny. W punkcie B.IV6.2.3 wniosku wkład ten jest deklarowany jako wkład własny podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy. W załączniku nr 6 także jest informacja, że stowarzyszenie planuje wnieść kwotę 101 tys. Natomiast w punkcie B.III.1.4 w treści czytamy, że "w ramach wkładu własnego Gmina planuje wnieść kwotę 101570,52 zł." Rodzi się pytanie: Skąd stowarzyszenie weźmie ponad 100 tys. na udział własny? Jeżeli te środki ma dać gmina to jaki instrument wsparcia zastosuje? Warto też nadmienić, że w deklaracji współpracy gmina zapewnia jedynie o zakupie tablicy i kosza na śmieci z wizerunkiem Misia Słężystawa, a nie o współfinansowaniu operacji.

Tomasz Baran: kryterium nr 5 - Wnioskodawca szczegółowo opisał, uwzględnił w projekcie konieczność wyprofilowania podjazdu na boisko aby zlikwidować bariery architektoniczne dla osób z niepełnosprawnością ruchową. I to jest jedyna grupa defaworyzowana, którą mogę uznać. Ponieważ w przypadku tego kryterium kluczowe jest sformułowanie "Wnioskodawca szczegółowo opisał, w jaki sposób wybudowana/przebudowana infrastruktura zostanie dostosowana" podkreślam "dostosowana do potrzeb grup defaworyzowanych". Nie chodzi tu o wykazanie kto może z tej infrastruktury korzystać ale w jaki sposób ta infrastruktura została dostosowana do specjalnych potrzeb osób z tych grup.

Wyniki głosowania:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała **96,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr 04/I/2022 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **175 000,00 zł**. Intensywność pomocy to 63,28 %.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....
Nr wniosku: 04/ITiR/15/2021

Wnioskodawca: Gminny Ludowy Klub Sportowy Mietków.

Operacja: „Modernizacja wielofunkcyjnych placów rekreacyjnych na terenie gminy Mietków tj. : remont (modernizacja) wielofunkcyjnego placu rekreacyjnego na działce 369 obręb Mietków”.

- Wnioskowana kwota pomocy: 175 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 10 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyły się dwie osoby (Małgorzata Goś, Ireneusz Słoma)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł - publiczny
2. Andrea Wilk - mieszkańców
3. Tomasz Baran - społeczny
4. Jacek Szkarłat - gospodarczy
5. Jan Grynienko - publiczny

Wyznaczony do referowania Pan Jacek Szkarłat zaprezentował wniosek nr 04/ITiR/15/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jacek Szkarłat: kryterium nr 4 - Wnioskodawca nie wykorzysta w projekcie lokalnych zasobów. Kryterium nr 5 - projekt jest w mojej ocenie skierowany do jednej z grup defaworyzowanych tj. osób do 35 roku życia. Pomimo iż, Wnioskodawca określa boisko jako miejsce bez barier, łatwo dostępne dla osób niepełnosprawnych to w projekcie mowa jest o obrzeżach betonowych wokół boiska, co zaprzecza założeniom Wnioskodawcy. Dlatego nie można przyznać punktów w tej grupie.

Andrea Kowenko: kryterium nr 4 - brak informacji o wykorzystaniu lokalnych zasobów, dlatego nie można przyznać punktów. Kryterium nr 5 - brak szczegółowego opisu, jak inwestycja została przystosowana do grup defaworyzowanych, dlatego przyznano punkty jedynie dla osób do 35 roku życia.

Grzegorz Gawęł: kryterium nr 4 - operacja nie przewiduje wykorzystania lokalnych materiałów/surowców, co zresztą sam Aplikujący podkreśla. Kryterium nr 5 - zdaniem Oceniającego, Wnioskodawca niewystarczająco opisał w jaki sposób wybudowana

infrastruktura dedykowana będzie dla poszczególnych grup defaworyzowanych. Uzasadnienie jest lakoniczne i nieprzekonujące „Teren rekreacyjny jest ogólnodostępny bez barier architektonicznych i uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych i starszych. Wielofunkcyjny plac rekreacyjny będzie przeznaczony dla osób w każdym wieku, seniorów, dzieci, dla osób młodych, mających czas i ochotę polepszać sprawność fizyczną w celu rozwijania tężyzny fizycznej (też grupy defaworyzowanych do 35 roku życia jak również dla seniorów po 50 roku życia)”. Organizacja winna skrupulatnie opisać spełnienie tego kryterium, a tego nie uczynił. Kryterium nr 9 - zamierzenie zakłada budowę infrastruktury rekreacyjnej, ponieważ zgodnie z definicją boisko to wydzielone, ogólnodostępne miejsce (często ogrodzone), wyposażone w zespół urządzeń rekreacyjnych zainstalowanych na stałe na lub za pomocą których użytkownicy bez nadzoru i bez pomocy z zewnątrz, mogą ćwiczyć w celu utrzymania lub poprawy ich zdolności fizycznych i intelektualnych.

Wyniki głosowania:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 10 głosów za, operacja uzyskała **65,80 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr 05/I/2022 w sprawie wyboru operacji: 10 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **175 000,00 zł**. Intensywność pomocy to 97,36 %.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 05/ITiR/15/2021

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Towarzystwo Świętojańskie Sieniawka.

Operacja: „Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w m. Sieniawka.”

- Wnioskowana kwota pomocy: 174 999,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji

- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Bogusława Dybisz - mieszkańców
3. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Małgorzata Goś - społeczny

Wyznaczony do referowania Pan Ireneusz Słoma zaprezentował wniosek nr 05/ITiR/15/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ireneusz Słoma: kryterium nr 4 - Wnioskodawca w załączniku 6 pisze, że wykorzysta lokalne kruszywa do podbudowy pod kontener i utwardzeń terenu wokół niego, jednak w kosztorysie zadania nie ma takiej pozycji. Wykonanie podbudowy lub utwardzenia nie jest także wykazane jako niefinansowy wkład własny. Dlatego nie można samej deklaracji uznać za wiarygodną a tym samym przyznać punkty. Kryterium nr 5 - Wnioskodawca nie uzasadnił szczegółowo i przejrzysto w jaki sposób planowana inwestycja zostanie dostosowana do określonych potrzeb osób do 35 roku życia oraz osób po 50 roku życia. Argumentacja w istocie sprowadza się do stwierdzenia, że wymienione grupy będą korzystać z wybudowanego kontenera sanitarnego. Uznano jednak dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych i osób z ograniczoną mobilnością ruchową oraz kobiet.

Jolanta Zarzeka: Wniosek zawiera ciekawy i bez wątplenia oczekiwany zakres, który poprawi atrakcyjność turystyczną zbiornika wodnego w Sieniawce. Trudno jednak precyzyjnie ocenić zgodność z niektórymi kryteriami, ponieważ nie załączono Projektu Zagospodarowania Terenu ani żadnego schematu czy przykładowego zdjęcia toalety kontenerowej, która jest głównym kosztem zadania. Załączono jedynie wniosek o pozwolenie na budowę, który na pewno będzie wymagał uzupełnienia. Kryterium nr 3 - uznano za spełnione, chociaż z ogromnymi wątpliwościami. Kosztorys zawiera pozycje, które mówią o montażu tablicy i kosza na śmieci z emblematem, ale nie zawiera żadnego opisu (wymaganego zgodnie z rozporządzeniem). W treści wniosku nie pada stwierdzenie, że elementy te będą zgodne ze spójną wizualizacją. Jedynie deklaracja w załączniku nr 6 może być podstawą do przyznania punktów. Na pewno na etapie rozliczania zadania należy sprawdzić czy Wnioskodawca zamontował kosz na śmieci i tablicę zgodną z wizualizacją. Kryterium nr 4 - nie można przyznać punktów za to kryterium. Co prawda Wnioskodawca pisze, że wykorzysta lokalne surowce w postaci piasku czy kamienia, a w załączniku nr 6 że posłużą do utwardzenia terenu pod oraz wokół kontenera. Jednak takich pozycji nie można dopatrzeć się w kosztorysie. Kwota ponad 192 tys. jest bardzo wysoka jak na 3-kabinową toaletę i powinna zawierać podbudowę (nie wiemy tego). Nie załączono też żadnej deklaracji, ani oferty, ani umowy o współpracy czy jakiegokolwiek innego dokumentu, który pozwoliłby na uznanie tego kryterium za spełnione. Kryterium nr 5 - przyznano punkty za dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych. Jednak przyznanie tych punktów także budzi wątpliwości ponieważ nie ma w dokumentacji, jakiegoś schematu, rysunku czy szkicu tego kontenera. Informacja o dostosowaniu do potrzeb osób niepełnosprawnych wynika wyłącznie z deklaracji Wnioskodawcy. Na etapie rozliczenia konieczne będzie sprawdzenie spełnienia tego kryterium.

Bogusława Dybisz: kryterium nr 4 - brak jakichkolwiek dokumentów potwierdzających wykorzystania grys z lokalnych kopalni - Jaźwina i Nasławice, dlatego Oceniająca twierdzi iż, ramach planowanej inwestycji nie zostaną wykorzystane lokalne materiały/surowce. Kryterium nr 5 - Wnioskodawca jedynie opisał w kryteriach, iż kontener sanitarny będzie

wyposażony w podjazd dla wózków inwalidzkich i poręcze ułatwiające dostęp do urządzeń sanitarnych. Jednak nie dołączył żadnych dokumentów, które potwierdzałyby w/w stwierdzenie.

Wyniki głosowania:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała **77,40 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr 06/I/2022 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **174 999,00 zł**. Intensywność pomocy to 82,40 %.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 06/ITiR/15/2021

Wnioskodawca: Towarzystwo miłośników Piławy Górnej.

Operacja: "Poczuj Miętę do Piławy Górnej"- budowa ścieżki turystyczno-historycznej z grą mobilną".

- Wnioskowana kwota pomocy: 71 426,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (Bogusława Dybisz)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Tomasz Baran - społeczny
3. Małgorzata Goś - społeczny
4. Jan Grynienko - publiczny
5. Angelika Miś-Malinowska – społeczny

Wyznaczony do referowania Pan Jacek Zaborski zaprezentował wniosek nr 06/ITiR/15/2021. Podkreślił, że pomysł na infrastrukturę jest bardzo ciekawy i wpisuje się w charakter miejscowości Pilawa Górna, gdzie jest kilkaset zakładów przetwarzających kamień. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Tomasz Baran: kryterium nr 1 - duże wątpliwości budzi brak podpisów na liście obecności z konsultacji, przez co lista wydaje się być mało wiarygodna. Niemniej jednak Oceniający przychyliła się do przyznania punktów. Kryterium nr 4 - w przypadku oferty na kamienie bardzo ciężko było stwierdzić od kogo ona pochodzi. Nie było żadnej informacji, pieczętki, podpisu kto jest wystawcą oferty. Drogą dedukcji Oceniający wywnioskował te dane na podstawie adresu mailowego. Wnioskodawca powinien dołożyć wszelkich starań aby Oceniający nie miał wątpliwości i nie musiał się domyślać kto złożył ofertę. Kryterium nr 5 - w przypadku tego kryterium kluczowe jest sformułowanie "Wnioskodawca szczegółowo opisał, w jaki sposób wybudowana/przebudowana infrastruktura zostanie dostosowana" podkreślam "dostosowana do potrzeb grup defaworyzowanych". Dlatego jedyną grupą, której szczególne potrzeby zostaną zrealizowane to osoby niepełnosprawne, gdyż Wnioskodawca deklaruje, że "wszystkie punkty gry będą dostępne dla osób niepełnosprawnych i wolne od barier architektonicznych. Kryterium nr 9 - bardzo długo wahałem się, do której kategorii zaliczyć ten projekt. Jednak przychyliam się do uznania, że obie kategorie są tu właściwe więc wybrałem tą wyżej ocenianą.

Angelika Miś- Malinowska: kryterium nr 1 - na liście osób uczestniczących w konsultacjach widnieją same adresy email bez podpisów uczestników. Ciężko zatem uznać ją do końca za wiarygodną. Pomimo tego Oceniająca przyznaje punkty w tym kryterium.

Wyniki głosowania:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała **90,60 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr 07/I/2022 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **71 426,00 zł**. Intensywność pomocy to 99,00 %.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....

Nr wniosku: 07/ITiR/15/2021

Wnioskodawca: Gmina Marcinowice.

Operacja: „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na potrzeby turystyczne i rekreacyjne w Marcinowicach”.

- Wnioskowana kwota pomocy 111 352,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (Angelika Miś-Malinowska)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Andrea Wilk - mieszkańców

Wyznaczona do referowania Pani Andrea Kowerko zaprezentowała wniosek nr 07/ITiR/15/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gawel: kryterium nr 4 - co prawda w uzasadnieniu do poszczególnych kryteriów wyboru operacji JST artykułuje, że w ramach operacji zostanie zakupiony kamień z kopalni w Goli Świdnickiej z przeznaczeniem na podbudowę, aczkolwiek nie podpira żadnym dowodem (list intencyjny, deklaracja współpracy, itp.). Wedle wytycznych do tego kryterium to wnioskodawca winien szczegółowo opisać i uzasadnić wykorzystanie materiałów/surowców na rzecz operacji. Umotywowanie tej okoliczności przez Gminę jest lapidarne i nie zasługuje na przyjęcie. Kryterium nr 5 – zdaniem Oceniającego planowana infrastruktura zostanie dostosowana wyłącznie do potrzeb osób niepełnosprawnych, dla których zagwarantowana zostanie budowa podjazdu. W tym kryterium chodzi o wykazanie zaspokojenia specyficznych potrzeb tych osób a takie nie wystąpią w razie budowy uniwersalnej infrastruktury (chodniki, oświetlenie bez preferencji dla wykluczonych grup). Kryterium nr 9 - zamierzenie zakłada budowę infrastruktury rekreacyjnej, ponieważ zgodne z definicją boisko to wydzielone, ogólnodostępne miejsce (często ogrodzone), wyposażone w zespół urządzeń rekreacyjnych zainstalowanych na stałe lub za pomocą których użytkownicy bez nadzoru i bez pomocy z zewnątrz, mogą ćwiczyć w celu utrzymania lub poprawy ich zdolności fizycznych i intelektualnych.

Ireneusz Słoma: kryterium nr 4 - poza deklaracją Wnioskodawcy w załączniku 6, nie przedstawił on żadnych dokumentów potwierdzających, że kruszywa lub odzyskana kostka będą pochodziły z lokalnych zasobów. Kryterium nr 5 - Wnioskodawca nie uzasadnił szczegółowo i przejrzysto w jaki sposób planowana inwestycja zostanie dostosowana do określonych potrzeb osób do 35 roku życia, osób po 50 roku życia oraz kobiet. Argumentacja w istocie sprowadza się do lakonicznego stwierdzenia, że wymienione grupy defaworyzowane będą korzystać z wybudowanej infrastruktury.

Bogusława Dybisz: kryterium nr 4 - Wnioskodawca pisze w kryteriach, że w ramach planowanej inwestycji zostaną wykorzystane lokalne materiały/surowce,

lecz w dokumentacji nie pozostawia śladu jakiegokolwiek deklaracji Kopalni w Goli Świdnickiej iż taki kamień udostępni. Kryterium nr 5 - Wnioskodawca nie przedstawił we wniosku szczegółowego i przejrzystego uzasadnienia w jaki sposób inwestycja zostanie dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Andrea Kowerko: kryterium nr 4 - Wnioskodawca nie dołączył dokumentu potwierdzającego zamiar współpracy czy pozyskania surowca od lokalnej kopalni, dlatego nie przyznano punktów. Wnioskodawca co prawda deklaruje chęć współpracy z kopalnią z Goli Świdnickiej, jednak nie ma żadnego potwierdzenia tego faktu w dokumentach. Kryterium nr 5 - Wnioskodawca nie opisał dostosowania inwestycji do specyficznych potrzeb kobiet czy osób powyżej 50 roku życia, dlatego nie przyznano punktów. Jest jedynie informacja o przygotowaniu podjazdów dla osób niepełnosprawnych i tablicy interaktywnej dla dzieci za co przyznano punkty. Kryterium nr 9 - inwestycja zdaniem Oceniającej powinna zostać zakwalifikowana jako infrastruktura rekreacyjna. Planowane miejsce realizacji nie sąsiaduje z obiektem turystycznym, ani nie ma na swoim terenie takiego obiektu, w związku z tym jest to obiekt wyłącznie rekreacyjny.

Wyniki głosowania:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała **77,20 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr 08/I/2022 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 63,63%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **111 352,00 zł**. Intensywność pomocy to 32,15 %.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 08/ITiR/15/2021

Wnioskodawca: Gmina Niemcza.

Operacja: „Rewitalizacja fontanny w Niemczy”.

- Wnioskowana kwota pomocy: 174 999,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (Jan Grynienko)

- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Tomasz Baran zaprezentował wniosek nr 08/ITiR/15/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Tomasz Baran: kryterium nr 2 - w tym kryterium chodzi o wykorzystanie wizerunku Misia Ślężysława, będącego logotypem LGD Ślężanie a nie Misia Ślężańskiego. Wnioskodawca nie wystąpił do Stowarzyszenia Ślężanie z wnioskiem o możliwość wykorzystania wizerunku Misia Ślężysława, więc na pewno nie posiada takiej zgody. Dlatego nie ma możliwości przyznania punktów w tym kryterium. Kryterium nr 3 - według tego kryterium Wnioskodawca powinien odnieść się do wytycznych LGD, wyliczyć i szczegółowo opisać, które z elementów wizualizacji zostaną wykorzystane w ramach operacji. Niestety we wniosku a właściwie na dołączonych stronach jest tylko informacja, że będzie konieczna tablica z informacjami o historii i funkcjach fontanny oraz prezentująca Niemcę jako dawne centrum kasztelanii sięgającej po Sobótkę, zaś "Miś Ślężański (...) będzie informacją dla turystów, że obecny obszar LGD Ślężanie to dawny, pełen świetności i bogatej historii zwarty teren Kasztelanii Niemczańskiej". Więc absolutnie nie można tu doszukać się spełnienia powyższego kryterium. Kryterium nr 4 - podczas oceny musimy bazować na dostarczonych dokumentach, które powinny potwierdzać intencję Wnioskodawcy zawartą we wniosku. W przypadku udokumentowania wykorzystania lokalnego zasoby jakim ma być Sjenit wystarczyło zamieścić ofertę na dostawę tego minerału lub list intencyjny a niestety nic takiego nie dołączono więc nie mogę uznać tego kryterium za spełnione. Kryterium nr 5 - w przypadku tego kryterium kluczowe jest sformułowanie "Wnioskodawca szczegółowo opisał, w jaki sposób wybudowana/przebudowana infrastruktura zostanie dostosowana" podkreślam "dostosowana do potrzeb grup defaworyzowanych". Nie chodzi tu o wykazanie kto może z tej infrastruktury korzystać ale w jaki sposób ta infrastruktura została dostosowana do specjalnych potrzeb osób z tych grup, (np. dodano tabliczkę napisaną alfabetem Braille'a itp.). Dlatego nie mogę przyznać punktów za to kryterium Brak dokumentów takich jak kosztorys, wizualizacja/projekt.

Małgorzata Zabuska: Kryterium nr 2 - w ramach projektu nie uzyskano zgody na wykorzystania wizerunku Misia Ślężysława. Wnioskodawca myli pojęcia, gdyż Miś Ślężański kojarzony z terenem góry Ślęży wspomniany we wniosku nie jest tożsamy z Misiem Ślężysławem będącym logotypem LGD Ślężanie. Kryterium nr 3 - nie przewidziano również wykorzystania spójnej wizualizacji zgodnej z wytycznymi LGD. Kryterium nr 4 - w ramach planowanej inwestycji nie przewidziano wykorzystania lokalnych materiałów czy surowców. Opisany jest surowiec do rewitalizacji fontanny, jednak nie ma śladu rewizyjnego by ten materiał został zaakceptowany czy uzyskał zgodę konserwatora przez co budzi to wątpliwości Oceniającej. Brak jest też projektu na rewitalizację fontanny by móc oszacować realne koszty inwestycji. Koszt podany nie ma uzasadnienia przedmiarem czy kosztorysem.

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 1 - przyznano punkty za to kryterium, jednak warto zwrócić uwagę Wnioskodawcy na to, że wynikiem/dokumentem z konsultacji społecznych powinien być protokół lub chociaż jakiś minimalny opis ich przebiegu, zawierający

choćby informację, że przedstawiono koncepcję, kto to zrobił i jaki był odbiór i czy, zgodnie z opisem kryterium, uczestnicy wnieśli uwagi do przedstawionej koncepcji. Wnioskodawca załącza jedynie listę osób, która nic nie mówi o przebiegu konsultacji społecznych. Oceniająca uznaje jednak, że lista obecności jest dowodem na to, że konsultacje odbyły się, dlatego przyznaje punkty.

Kryterium nr 2 – nie przyznano punktów. Kryterium to jest zdefiniowane następująco: "W ramach projektu przewidziano wykorzystanie wizerunku Misia Ślężysława zgodnie z wytycznymi LGD." Uzupełniający opis kryterium mówi, że Wnioskodawca powinien odnieść się do wytycznych i opisać w jaki sposób zostanie wykorzystany wizerunek Misia Ślężysława w danej inwestycji. Wytyczne, o których mowa wyżej podane były do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty tj. na stronie www.slezanie.eu - link: <https://www.slezanie.eu/prow-2014-2020/nabory-wnioskow/infrastruktura-turystyczna-i-rekreacyjna-na-obszarze-LSR/ogloszenie-o-naborze-wnioskow-15-2021/>. Wytyczne te stanowiły jeden z elementów dokumentacji konkursowej. Wytyczne, opracowane przez Stowarzyszenie „Ślężanie - Lokalna Grupa Działania”, dotyczące przedsięwzięcia 2.1.1 Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR - procedura konkursowa mówią: "W sprawie wykorzystania wizerunku Misia Ślężysława. Aby spełnić warunek wykorzystania wizerunku Misia Ślężysława należy zwrócić się do Zarządu LGD Ślężanie z wnioskiem o udostępnienie wizerunku na cele realizacji operacji. Należy dokładnie wskazać, które z wizerunków zostaną użyte i opisać w jaki dokładnie sposób zostaną wykorzystane w celach niekomercyjnych przez jednostkę będącą wnioskodawcą." Wnioskodawca nie spełnił ww. warunków, tzn.:

1. nie zwrócił się do zarządu LGD z wnioskiem o udostępnienie wizerunku na cele realizacji operacji,
2. nie wskazał, który z wizerunków zostanie wykorzystany (rodzaje tych wizerunków, znajdowały się w dokumentacji konkursowej pod linkiem: jak wyżej)
3. zdawkowo opisał w jaki sposób zostanie wizerunek misia wykorzystany.

Wnioskodawca w przedłożonych dokumentach umieścił następującą informację: "Aby przypomnieć historię i funkcję fontanny (...) konieczna będzie tablica informacyjna (...) Miś Ślężański na tablicy stanie się cenną informacją dla turystów (...)." Z zapisu tego wynika, że Wnioskodawca zamierza na tablicy umieścić wizerunek Misia Ślężańskiego. Nie wiadomo jednak, który z opracowanych wizerunków zostanie wykorzystany, ponadto nie spełniono warunku uzyskania zgody zarządu LGD. Należy dodatkowo nadmienić, że Miś Ślężański to wizerunek zbliżony wyglądem do kamiennej rzeźby kultowej, natomiast Miś Ślężysław to opracowany w strategii marketingowej symbol i "maskotka" Lokalnej Grupy Działania Ślężanie. Niestety z cytowanych zapisów Wnioskodawcy nie wiadomo, o którego Misia chodzi. Zważając na powyższe nie ma podstaw do przyznania punktów za to kryterium.

Kryterium nr 3 - definicja kryterium brzmi: "W ramach projektu przewidziano wykorzystanie spójnej wizualizacji zgodnej z wytycznymi LGD." Opis kryterium opisuje szczegółowo, że Wnioskodawca powinien odnieść się do wytycznych, wyliczyć i opisać, które z elementów wizualizacji zostaną wykorzystane. Podobnie jak przy kryterium 2 - wytyczne znajdowały się w dokumentacji konkursowej i brzmiały: "2. W sprawie wykorzystania wizualizacji opracowanej przez LGD. Aby spełnić warunek wykorzystania wizualizacji opracowanej przez LGD należy wykorzystać co najmniej 2 z 6 wskazanych w wizualizacji elementów przestrzennych. 1. Brama/Witacz, 2. Tablica regulaminowa, 3. Tablica kredowa, 4. Tablica integracyjna, 5. Ławka, 6. Kosz na śmieci. Dopuszcza się również wykorzystanie innych, nie wskazanych elementów przestrzennych wg zapotrzebowania i pomysłu wnioskodawcy, jednakże przy zachowaniu zasad określonych w wizualizacji odnośnie kolorystyki, której należy bezwzględnie przestrzegać." Ideą tego kryterium jest "spójna wizualizacja" czyli premiowanie projektów, które są charakterystyczne dla LGD Ślężanie i pozwalają w sposób jednoznaczny zidentyfikować w terenie operacje dofinansowane ze środków służących na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju. Wnioskodawca uzasadniając spełnienie tego kryterium pisze o tablicy

informacyjnej, nie wskazanej w wytycznych, ale zgodnej z kolorystyką. Trudno przyznać punkty przy takim uzasadnieniu. Tablica informacyjna mogłaby być niemal identyczna jak tablica regulaminowa, także Wnioskodawca mógł przyjąć np. takie rozwiązanie. Nawet gdyby przyjął wspomnianą przez Wnioskodawcę tablicę jako element spójnej wizualizacji to nie można przyznać punktów, ponieważ elementy wizualizacyjne, zgodnie z wytycznymi powinny być min. 2, a ten warunek jest na pewno nie spełniony. Warto zważyć także, że Wnioskodawca nie przedłożył kosztorysu, ani żadnego innego dokumentu, z którego wynikałoby jakie elementy (w tym elementy spójnej wizualizacji) stanowią zakres zadania.

Kryterium nr 4 - aby przyznać punkty za kryterium nr 4 Wnioskodawca powinien "szczegółowo opisać" w jaki sposób zostaną wykorzystane lokalne materiały czy surowce. Wnioskodawca w "załączniku nr 6" w rubryce służącej do odniesienia się do spełnienia kryterium pisze: "Kamień sjenit zwany sjenitem niemczańskim - pole nr 3 Opis Projektu". Natomiast z opisu (pkt.3) wynika, że kamień będzie służył do uzupełnienia niecki oraz otoczenia fontanny. Przyznano punkty, jednak z ogromnymi wątpliwościami, ponieważ nie można zweryfikować faktu wykorzystania lokalnego zasobu, ponieważ Wnioskodawca nie załączył ani opisu, ani kosztorysu, ani żadnego innego dokumentu, który potwierdzałby, że ten kamień zostanie wykorzystany.

Kryterium nr 5 - nie przyznano punktów, ponieważ fontanna jako element infrastruktury turystycznej służyć będzie turystom i mieszkańcom. W kryterium chodzi o szczególne dostosowanie do potrzeb wymienionych grup defaworyzowanych. Ocena zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru jest utrudniona, ponieważ Wnioskodawca nie załączył ani kosztorysu zadania ani oferty na wykonanie rewitalizacji fontanny, z których to dokumentów wynikałoby jakie elementy czy rodzaje prac zostaną w ramach zadania wykonane. Nie wiadomo też z czego wynika, precyzyjne podana wartość zadania w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Ponadto z dokumentacji aplikacyjnej wynika, że Wnioskodawca nie posiada pozwolenia na budowę czy zgłoszenia, a co za tym idzie stosownych uzgodnień z konserwatorem zabytków. Te dokumenty pozwoliłyby prawidłowo rozpoznać zadanie objęte wnioskiem o dofinansowanie.

Wyniki głosowania:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała **29,40 pkt.;**

Operacja nie uzyskała wymaganego minimum punktowego wynoszącego 50 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr 09/I/2022 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja **nie została wybrana do finansowania**, ponieważ uzyskała 29,40 pkt, co nie stanowi wymaganej minimalnej ilości punktów, która wynosi 50 pkt.

ad.12. Zatwierdzenie list operacji.

Nabór 15/2021

Podjęcie uchwały nr 10/I/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

Podjęcie uchwały nr 11/I/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR i niewybranych.

ad. 13. Wolne głosy, wnioski, zapytania.

ad. 14. Zamknięcie posiedzenia.

W wyniku wyczerpania się porządku posiedzenia, Przewodnicząca Rady Pani Jolanta Zarzeka zamknęła posiedzenie Rady.



Andrea Kowerko

Sekretarz Rady LGD

Grzegorz Gawel



Wiceprzewodniczący Rady LGD

Załącznik nr 1 do protokołu - Lista złożonych wniosków

| Lista złożonych wniosków | | | | | |
|----------------------------|---|---|--|---|--|
| Numer naboru wniosków: | 15/2021 | | | | |
| Zakres tematyczny: | §2. ust.1 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami | | | | |
| Czas trwania naboru: | od 17-01-2022 07:00 do 07-02-2022 12:00 | | | | |
| Limit dostępnych środków : | 1 400 000,00 | | | | |
| Data sporządzenia listy : | 2022-03-07 | | | | |
| Lp. | Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy) | Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie | Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie | Tytuł operacji określony we wniosku | Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie |
| 1. | 01/ITiR/15/2021 | 062171215 | Gmina Dzierżoniów | Zagospodarowanie terenu przy zabytkowym pałacu w Kielczynie w ramach zadania: "Rewitalizacja zabytkowego pałacu wraz z zagospodarowaniem terenu we wsi Kielczyn" | 111 352,00 |
| 2. | 02/ITiR/15/2021 | 079101206 | Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka | Zagospodarowanie miejsca rekreacji przy skwerze im. Wacława Żebrowskiego polegające na budowie boiska wielofunkcyjnego wraz z elementami małej architektury. | 174 453,00 |
| 3. | 03/ITiR/15/2021 | | Klub Sportowy "Nefryt" Jordanów Śląski | Przebudowa szkolnego boiska rekreacyjnego w Jordanowie Śląskim | 175 000,00 |
| 4. | 04/ITiR/15/2021 | | Gminny Ludowy Klub Sportowy Mietków | Modernizacja wielofunkcyjnych placów rekreacyjnych na terenie gminy Mietków tj. : remont (modernizacja) wielofunkcyjnego placu rekreacyjnego na działce 369 obręb Mietków | 175 000,00 |
| 5. | 05/ITiR/15/2021 | | STOWARZYSZENIE „TOWARZYSTWO ŚWIĘTOJAŃSKIE SIENIAWKA” - | Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w m. Sieniawka | 174 999,00 |
| 6. | 06/ITiR/15/2021 | | Towarzystwo miłośników Piławy Górnej | "Poczuj Miętę do Piławy Górnej"- budowa ścieżki turystyczno-historycznej z grą mobilną | 71 426,00 |
| 7. | 07/ITiR/15/2021 | 062592340 | Gmina Marcinowice | Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na potrzeby turystyczne i rekreacyjne w Marcinowicach | 111 352,00 |
| 8. | 08/ITiR/15/2021 | 063150543 | Gmina Niemcza | Rewitalizacja fontanny w Niemczy | 174 999,00 |

Andrea Kowerko
Andrea Kowerko
 Sekretarz Rady LGD

Grzegorz Gawel
Gawel
 Wiceprzewodniczący Rady LGD

Załącznik nr 1 do uchwały nr 10/I/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

| Lista operacji wybranych | | | | | | | | |
|--|--|---|--|---|---|----------------|----------------------------|-------------------------|
| Numer naboru wniosków: | | 15/2021 | | | | | | |
| Zakres tematyczny: | | §2. ust.1 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami | | | | | | |
| Czas trwania naboru: | | od 17-01-2022 07:00 do 07-02-2022 12:00 | | | | | | |
| Limit dostępnych środków : | | 1 400 000,00 | | | | | | |
| Data sporządzenia listy : | | 2022-03-07 | | | | | | |
| Lp | Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy) | Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie | Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie | Tytuł operacji określony we wniosku | Kwota wsparcia wnioskowa na przez podmiot ubiegający się o wsparcie | Zgodność z LSR | Liczba otrzymanych punktów | Ustalona kwota wsparcia |
| OPERACJA MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE | | | | | | | | |
| 1. | 03/ITiR/15/2021 | | Klub Sportowy "Nefryt" Jordanów Śląski | Przebudowa szkolnego boiska rekreacyjnego w Jordanowie Śląskim | 175 000,00 | TAK | 96 | 175 000,00 |
| 2. | 01/ITiR/15/2021 | 062171215 | Gmina Dzierżoniów | Zagospodarowanie terenu przy zabytkowym pałacu w Kielczynie w ramach zadania: "Rewitalizacja zabytkowego pałacu wraz z zagospodarowaniem terenu we wsi Kielczyn" | 111 352,00 | TAK | 92,8 | 111 352,00 |
| 3. | 06/ITiR/15/2021 | | Towarzystwo miłośników Piławy Górnej | "Poczuj Mięcie do Piławy Górnej"- budowa ścieżki turystyczno-historycznej z grą mobilną | 71 426,00 | TAK | 90,6 | 71 426,00 |
| 4. | 05/ITiR/15/2021 | | Stowarzyszenie „Towarzystwo Świętojańskie Sieniawka” | Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w m. Sieniawka | 174 999,00 | TAK | 77,4 | 174 999,00 |
| 5. | 07/ITiR/15/2021 | 062592340 | Gmina Marcinowice | Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na potrzeby turystyczne i rekreacyjne w Marcinowicach | 111 352,00 | TAK | 77,2 | 111 352,00 |
| 6. | 04/ITiR/15/2021 | | Gminny Ludowy Klub Sportowy Mietków | Modernizacja wielofunkcyjnych placów rekreacyjnych na terenie gminy Mietków tj. : remont (modernizacja) wielofunkcyjnego placu rekreacyjnego na działce 369 obręb Mietków | 175 000,00 | TAK | 65,8 | 175 000,00 |
| 7. | 02/ITiR/15/2021 | 079101206 | Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka | Zagospodarowanie miejsca rekreacji przy skwerze im. Wacława Żebrowskiego polegające na budowie boiska wielofunkcyjnego wraz z elementami małej architektury. | 174 453,00 | TAK | 53,6 | 174 453,00 |

Andrea Kowenko

Andrea Kowenko

Sekretarz Rady LGD

Grzegorz Gawęł

Gawęł

Wiceprzewodniczący Rady LGD

Załącznik nr 1 do uchwały nr 11/I/2022 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niewybranych.

| Lista operacji niewybranych | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|---|--|-------------------------------------|--|----------------|----------------------------|-------------------------|
| Numer naboru wniosków: | | 15/2021 | | | | | | |
| Zakres tematyczny: | | §2. ust.1 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami | | | | | | |
| Czas trwania naboru: | | od 17-01-2022 07:00 do 07-02-2022 12:00 | | | | | | |
| Limit dostępnych środków : | | 1 400 000,00 | | | | | | |
| Data sporządzenia listy : | | 2022-03-07 | | | | | | |
| Lp | Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy) | Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie | Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie | Tytuł operacji określony we wniosku | Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie | Zgodność z LSR | Liczba otrzymanych punktów | Ustalona kwota wsparcia |
| 1. | 08/TTIR/15/2021 | 063150543 | Gmina Niemcza | Rewitalizacja fontanny w Niemczy | 174 999,00 | NIE | 29,4 | 174 999,00 |

Andrea Kowenko

Andrea Kowenko

Sekretarz Rady LGD

Grzegorz Gawel

Gawel

Wiceprzewodniczący Rady LGD

