

**Protokół nr I/2021 z Posiedzenia Rady  
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”  
z dnia 26.07.2021 r w Jordanowie Śląskim**

Dotyczy oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu”:

**Zakres tematyczny naboru**

Promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych. (w ramach zakresu, o którym mowa w §2 ust1 pkt.8 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.).

**Zadania projektu grantowego**

Opracowanie publikacji i materiałów informacyjno-promocyjnych dotyczących zasobów obszaru (np. foldery promocyjne, tablice informacyjne, strony internetowe, ulotki, mapy, plany, monografie i inne)

Termin składania wniosków: od 31 maja 2021 r. do 21 czerwca 2021 r.

Limit dostępnych środków: 75 957,08 zł.

W dniu 26.07.2021 r. posiedzenie Rady odbyło się w Urzędzie Gminy Jordanów Śląski, ul. Wrocławska 65.

**Obecni:** (8 członków Rady)

1. Tomasz Baran
2. Bogusława Dybisz
3. Grzegorz Gawęł
4. Ryszard Leśniewski
5. Jacek Szkarłat
6. Ireneusz Słoma
7. Marieta Słowińska
8. Andrea Wilk

**Nieobecni:** ( 4 członków Rady)

1. Jolanta Zarzeka
2. Małgorzata Zabuska
3. Daniel Borak
4. Jacek Zaborski

**Pracownicy biura:**

1. Marta Leszczyńska
2. Joanna Szymańska

**Plan posiedzenia Rady:**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Sporządzenie rejestru interesów.
6. Podpisanie deklaracji bezstronności.
7. Przedstawienie listy złożonych wniosków.
8. Przedstawienie przez pracownika biura LGD wyników oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020.
9. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 12/2021/G.
10. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Opracowanie publikacji i materiałów informacyjno-promocyjnych dotyczących zasobów obszaru”- procedura grantowa” (15 wniosków)  
Podjęcie uchwały zbiorczej w stosunku do wniosku w sprawie:
  - zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
  - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
  - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
  - wyboru do finansowania.
11. Zatwierdzenie list operacji.
12. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
13. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Przebieg posiedzenia:**

- ad 1.** Posiedzenie Rady otworzył wiceprzewodniczący Rady, Pan Grzegorz Gaweł.
- ad 2.** Przewodniczący po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 8 członków Rady, uznał posiedzenie za prawomocne.
- ad 3.** W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Ireneusz Słoma i Tomasz Baran.
- ad 4.** Pan Grzegorz Gaweł przedstawił zebrany proponowany porządek posiedzenia Rady, który został przyjęty jednogłośnie.
- ad 5.** Zebrano od wszystkich obecnych członków Rady poszczególne rejestry interesów i w wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż na czas oceny wniosków naboru nr 12/2021/G nie można zdefiniować żadnej grupy interesu przy żadnej ocenianej operacji.
- ad 6.** Członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności.
- ad 7.** Wiceprzewodniczący Pan Grzegorz Gaweł podał Radzie informacje o ilości wniosków oraz o limicie obowiązującym w ramach naboru: Promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych; wpłynęło 15 wniosków na łączną wnioskowaną kwotę 154 206,00 zł (limit środków wynosi 75 957,08 zł). W załączeniu lista ze złożonymi wnioskami.
- ad 8.** Pracownik biura LGD Marta Leszczyńska przedstawiła wyniki oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020 dla wniosków.
- ad 9.** Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 12/2021/G.  
Pracownik biura Marta Leszczyńska podała informacje o wstępnej ocenie wniosków przez komisję do oceny kompletności wniosków oraz zgodności z programem, następnie odczytała informacje na temat uzupełnień (wezvano 10 beneficjentów, 10 dokonało poprawnych uzupełnień).

- ad 10.** Ocena wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Opracowanie publikacji i materiałów informacyjno-promocyjnych dotyczących zasobów obszaru”- wpłynęło 15 wniosków.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Rady LGD Ślężanie, ocena wniosków pod względem zgodności z kartą oceny zgodności z LSR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru przeprowadzona była przez 5 losowo wybranych członków Rady. Osoby oceniające poszczególne operacje były każdorazowo rozlosowywane do oceny poszczególnych wniosków mając na uwadze udział sektorów, grup interesu i złożone deklaracje bezstronności.

Wszystkie wnioski poddane były pod głosowanie Rady pod względem:

- zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
- zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
- zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,

Decyzje Rady podejmowane były zwykłą większością głosów.

---

**Nr wniosku: 01/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Brygida Małolepsza**

**Operacja: Promocja zasobów turystycznych, historycznych i walorów przyrodniczych obszaru LGD Ślężanie na widokówkach.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 813,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców
4. Marieta Słowińska – mieszkańców
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Grzegorz Gaweł zaprezentował wniosek nr 01/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Marieta Słowińska:** z własnego doświadczenia wiem, że koszt widokówek, który przedstawia Wnioskodawca we wniosku jest dwukrotnie zawyżony.

**Bogusława Dybisz:** Kryterium nr 3 - projekt nie zakłada wykorzystania narzędzi/metod/technik wpisujących się w definicję nowoczesnych technologii. Wnioskodawca deklaruje użycie internetu i zdjęć cyfrowych, które zdaniem Oceniającej nie należą do nowoczesnych technologii. Kryterium nr 10 – Wnioskodawczyni jak sama deklaruje nie uwzględniła i nie opisała działania w ramach projektu dotyczącego wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska,

przeciwdziałania zmianom klimatu. Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających, że posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować. Wątpliwości budzi wysoki koszt wydruku widokówek.

**Grzegorz Gawel:** Kryterium nr 3 - argumentacja Aplikującej o spełnieniu tego kryterium jest lapidarna i nieprzekonująca. Twierdzenie, że zakłada się wykonanie wersji cyfrowej widokówek i ich kolportaż w urzędach gminy oraz wśród zainteresowanych podmiotów nie pozwala na wywiedzenie wniosku, iż spełnione są przesłanki wykorzystania narzędzi/metod/technik wpisujących się w definicję nowoczesnych technologii. Kryterium nr 10 - Wnioskodawczyni sama oznajmia, że w swoim działaniu nie zastosuje metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Kryterium nr 13- Wnioskodawczyni legitymuje się właściwymi zasobami, co wyszczególnia w treści wniosku oraz dysponuje wymaganym doświadczeniem, natomiast na potwierdzenie kwalifikacji przedkłada certyfikat ukończenia szkolenia z innego zakresu.

**Ryszard Leśniewski:** z własnego doświadczenia orientuję się w cenach wydruku różnych publikacji i wiem, że ten proponowany przez Wnioskującą jest znacznie zawyżony. Zważywszy na to, że pocztówki mają być na papierze zwykłym, bez żadnych tłoczeń ani specjalnych właściwości, nie widzę uzasadnienia dla takiej ceny. W związku z tym wnioskuję o zmniejszenie kosztu wydruku widokówek.

W obliczu tak wielu wątpliwości członków Rady związanych z kosztem wydruku widokówek, wykonano telefon do Drukarni w Sobótce w celu uzyskania oferty na wydruk widokówek o takich samych parametrach jak podaje Wnioskodawca w swoim wniosku. Oferta przedstawiona przez Drukarnię potwierdziła stanowisko Rady, iż koszt wydruku widokówek przedstawiony przez Wnioskodawcę jest dwukrotnie zawyżony. Rada na podstawie przedstawionej oferty oraz własnej wiedzy i doświadczenia dopuściła kwotę na wydruk wizytówek w wysokości 2 000,00 zł brutto. Pomniejszając tym samym ten koszt o 4 396,00 zł i ustalając kwotę wsparcia w wysokości 5 417,00 zł.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała **86,80 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/1/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **5 417,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....  
**Nr wniosku: 02/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka**

**Operacja: Promujemy Ślężę i okolice poprzez druk mapy gminy Sobótka i Masywu Ślęży.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 14 700,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Andrea Wilk - mieszkańców
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Ryszard Leśniewski zaprezentował wniosek nr 02/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Ryszard Leśniewski:** kryterium nr 3 - poprzez nadanie kodu QR operacja ma charakter innowacyjny i spełnia definicję nowoczesnych technologii. Kryterium nr 10 - wniosek nie zawiera informacji na temat wykorzystania metod i narzędzi z zakresu ochrony środowiska.

**Andrea Wilk:** kryterium nr 2 - w przygotowywanej przez Wnioskodawcę publikacji znajdzie się mapa obszaru Ślężańskiego Parku Krajobrazowego, jednak atrakcje turystyczne będą zaznaczone głównie z Gminy Sobótka, z tego tytułu przyznano punkty za zasięg działań projektowych obejmujący obszar 1 gminy. Kryterium nr 10 - brak informacji o zastosowaniu metod z zakresu ochrony środowiska, w związku z tym nie przyznano punktów.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 2 - z wniosku wynika, że w głównej mierze projekt będzie dotyczył gminy Sobótka, chociaż na mapie znajdzie się cały masyw Ślęży a więc i fragmenty gmin ościennych, dlatego przyznano punkty za zasięg działań obejmujący dwie gminy. Kryterium nr 3 - Wnioskodawca zamierza w wersji elektronicznej mapy zawrzeć dodatkowe opisy a zeskanowanie kodu QR na mapie papierowej umożliwi otwarcie jej elektronicznej wersji z rozszerzonymi informacjami, co zdaniem Oceniającego jest wykorzystaniem nowoczesnej technologii.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);

- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **70,80 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/2/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **14 700,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....  
**Nr wniosku: 03/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Stowarzyszenie Niemcza - Partnerstwo Miast.**

**Operacja: Publikacja książkowa "Wzgórza Niemczańskie".**

- Wnioskowana kwota pomocy 12 995,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców
4. Marieta Słowińska - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczona do referowania Pani Bogusława Dybisz zaprezentowała wniosek nr 03/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 3 – Wnioskodawca opisuje, że umieści swoją publikację na stronie internetowej, jednak działanie takie zdaniem Oceniającej nie spełnia definicji nowoczesnej technologii. Wnioskodawca deklaruje również użycie nowoczesnych metod drukarskich podczas realizacji zadania, ale nie podaje żadnych szczegółów jakich, ani nie przedstawia żadnych dokumentów na potwierdzenie tego faktu. Dlatego też brak punktów w tym kryterium. Kryterium nr 10 – informacja zawarta we wniosku, że opublikowane materiały będą zawierały informacje na temat ochrony środowiska, tym bardziej bez sprecyzowania tych informacji, nie jest wystarczające, aby przyznać punkty w tym kryterium. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca nie przedstawił świadectw ani dyplomów potwierdzających posiadane kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą

zamierza realizować. Załączył jedynie w uzupełnieniach biografie wg Wikipedii informacji dot. wykształcenia Tomasza, Jana Nowaka - Doktora Habilitowanego Nauk Przyrodniczych nie przybliżając nam czy jest on twórcą publikacji "Wzgórza Niemczańskie".

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 2 - pomimo tego, że Wnioskodawca wskazuje, iż zakres operacji dotyczył będzie zasobów przyrodniczych z terenu LGD „Ślężanie”, koncentruje się wyłącznie na obszarze gminy Niemcza, na co wskazuje sama nazwa projektu. Wymienia co prawda w pkt. 4 wniosku jeszcze Wzgórza Łągiewnickie, ale w dalszej części wnioskowej w ogóle nie podejmuje tego tematu. Dlatego przyznano punkty jedynie za zasięg działań projektowych obejmujący 1 gminę. Kryterium nr 3 - projekt nie przewiduje wykorzystania narzędzi/metod/technik wpisujących się w definicję nowoczesnych technologii, bowiem samo umieszczenie publikacji na stronie internetowej w formie cyfrowej jest powszechnie stosowanym rozwiązaniem. Jeżeli zaś chodzi o wykorzystanie nowoczesnej technologii drukarskiej, to jedynie sama taka lakoniczna informacja, bez wskazania konkretów jej zastosowania uniemożliwia przyznanie punktów w tym kryterium. Kryterium nr 4- na okoliczność realizacji projektu spożytkowane zostaną jedynie zasoby przyrodnicze ("publikacja dotyczy szlaków turystycznych w/w obszarów, informacji na temat hydrologii, geologii, klimatu, formy ochrony, typów siedlisk, grzybów, roślinności, owadów, płazów, ptaków i ssaków."). Zresztą Wnioskodawca pisze, że książka nie dotyczy zasobów historycznych i kulturowych. Kryterium nr 10 - zdawkowe sformułowanie, że "publikowany materiał... uwzględni informację na temat ochrony środowiska...", bez uszczegółowienia, absolutnie wyklucza zaliczenie tego kryterium. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca co prawda pisze, że realizację przedsięwzięcia będzie wspierała p. Brygida Małolepsza oraz, iż autorem publikacji będzie Tomasz Jan Nowak, aczkolwiek nie wykazuje, że są to członkowie stowarzyszenia, a stosownie do opisu kryterium to wnioskodawca winien wykazać się certyfikatami, dyplomami ukończenia kursów, szkoleń, kierunków studiów etc. bezpośrednio związanych z zakresem dotyczącym realizacji projektu. W związku z powyższym, trudno uznać, iż członkowie stowarzyszenia posiadają właściwe kwalifikacje.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 10 głosów za, operacja uzyskała **54,80 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/3/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **12 995,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....  
**Nr wniosku: 04/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka**

**Operacja: Opracowanie wzoru, druk i dystrybucja folderu zabytków i ciekawych miejsc w gminie Sobótka.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 200,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Andrea Wilk - mieszkańców
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Grzegorz Gawel zaprezentował wniosek nr 04/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Grzegorz Gawel:** Kryterium nr 2 - zasięg działania projektu obejmie jedynie gminę Sobótka, o czym nawet przekonuje tytuł operacji w brzmieniu "Opracowanie wzoru, druk i dystrybucja folderu zabytków i ciekawych miejsc w gminie Sobótka". Sama argumentacja w załączniku nr 6, że operacja częściowo wykraczała będzie poza gminę Sobótka, nie jest poparta jakimikolwiek twierdzeniami. Kryterium nr 3 - projekt zakłada wykorzystanie nowoczesnych technologii, ponieważ kody QR, które mają umożliwić identyfikację szukanego obiektu są takim rozwiązaniem, tym samym są nowatorskim pomysłem. Kryterium nr 4 - w operacji spożytkowane zostaną wszystkie zasoby: przyrodnicze poprzez opis fauny i flory, pomników przyrody, obszarów leśnych, wodospadów, skał, jaskiń, urwisk, punktów widokowych, szczytów z obszaru Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego; historyczne dzięki ukazaniu zabytków, takich jak zamek w Górcie, kościół w Starym Zamku, rezerwat archeologiczny w Będkowicach, kulturowe poprzez informacje dot. relikwów przeszłości, odniesienie się do cmentarzyska kurhanowego w Będkowicach. Kryterium nr 13 - członkowie stowarzyszenia legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami, na okoliczność czego przedkładają stosowne dokumenty, posiadają też odpowiednie zasoby. Natomiast załączone materiały dot. realizowanych projektów odnoszą się do zadań o innym charakterze, a nie podobnym do wnioskowanego projektu („Górka spotkań – zagospodarowanie placu w Sobótce Górcie”: projekt infrastrukturalny, „Pływać każdy może” – projekt rekreacyjno-sportowy). Co prawda organizacja pisze o jeszcze innych operacjach, natomiast nie poświadczą tego żadnym dowodem. Jednocześnie w oświadczeniu powołuje się na realizację projektu „Opracowanie wzoru, druk i dystrybucja mapy gminy Sobótka i Masywu Ślęży”, niemniej jednak zadanie to nie zostało jeszcze przeprowadzone, co jest warunkiem koniecznym, aby przypisać punkty za to kryterium. Ponadto forma oświadczenia jest niewystarczająca na potwierdzenie wykonania zadań o charakterze podobnym.

**Ireneusz Słoma:** w poszczególnych kryteriach przyznano punkty zgodnie z rekomendacjami Wnioskodawcy.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 3 - projekt zakłada wykorzystanie kodów QR, które w połączeniu z aplikacją o której jest mowa we wniosku, na pewno można uznać za wykorzystanie technik z zakresu nowoczesnych technologii. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca nie opisał zastosowania metod z zakresu ochrony środowiska, dlatego nie przyznano punktów.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **82,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/4/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 200,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 05/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Gminny Ośrodek Kultury w Mietkowie**

**Operacja: Podróże po Mietkowskiej Kulturze- przewodnik kulturalno - turystyczny.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 517,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (Ireneusz Słoma)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców

4. Tomasz Baran – społeczny
5. Marieta Słowińska - mieszkańców

Wyznaczony do referowania Pan Ryszard Leśniewski zaprezentował wniosek nr 05/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Ryszard Leśniewski:** Wniosek dobry chociaż brakuje w nim umieszczenia innych wydarzeń poza organizowanymi przez GOK. Kryterium nr 3 - wniosek nie zakłada wykorzystania innowacyjnych i nowoczesnych technologii. Kryterium nr 4 - w operacji zostaną przedstawione zasoby historyczne i kulturowe gminy.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 3 - na pewno nie uważam, że wykorzystanie papieru z recyklingu jest technologią nowatorską. Przekonuje mnie natomiast instagram. Według mnie dostęp przez internet do publikacji jest zgodny z definicją nowoczesnych technologii i wychodzi naprzeciw oczekiwaniom odbiorców. Kryterium nr 10 - powtórne wykorzystanie papieru jest niewątpliwie działaniem na rzecz ochrony środowiska. Wnioskodawca załączył stosowny certyfikat w dokumentach.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 2 - zadanie swoim zasięgiem będzie obejmowało obszar jednej gminy - Mietkowa, co zresztą podkreśla sam wnioskodawca. Kryterium nr 3 - projekt będzie wykorzystywał narzędzia/metody/techniki wpisujące się w definicję nowoczesnych technologii. Wywiedzione przez Wnioskodawcę uzasadnienie, że przewodnik zostanie wydrukowany na papierze z recyklingu, co jest rozwiązaniem nowym i innowacyjnym, absolutnie nie zasługuje na aprobatę, bowiem to powszechnie stosowana forma odzyskiwania surowców z produktów odpadowych. Jednocześnie fakt publikacji na Instagramie, w dzisiejszej rzeczywistości, nie jest jakąkolwiek nowoczesną technologią, gdyż ten portal społecznościowy jest w aktualnych czasach na tyle popularny, że używa go mnóstwo osób.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **83,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/5/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 517,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 06/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Biblioteka Publiczna im. Władysława Reymonta**

**Operacja: Mural - Spotkajmy się na moście.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 10 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Bogusława Dybisz - mieszkańców
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Andrea Wilk - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Ireneusz Słoma zaprezentował wniosek nr 06/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Ireneusz Słoma:** kryterium nr 2 - Wnioskodawca lakonicznie pisze, że mural stanie się atrakcją całego obszaru LGD, jednak z opisu projektu (jego treści) wynika, że będzie on dotyczył tylko jednej miejscowości - Mościska. Dlatego zasięg działań projektowych oceniono na mniej niż jedną miejscowość. Kryterium nr 3 - Wnioskodawca deklaruje, że projekt zostanie zrealizowany z wykorzystaniem nowoczesnych technologii (nowoczesne farby, programy graficzne, urządzenia), jednak nie opisuje szczegółowo, na czym ta nowoczesność miałaby polegać. Dlatego nie ma podstaw do przyznania punktów. Kryterium nr 10 - samo wykorzystanie farb dopuszczonych do użytkowania (z odpowiednimi atestami) jest neutralne dla środowiska, natomiast nie jest działaniem aktywnie poprawiającym stan środowiska. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca nie dołączył do wniosku żadnego dokumentu na potwierdzenie spełniania kryterium posiadania doświadczenia. Można domniemywać, że Biblioteka Publiczna w Mościsku posiada doświadczenie odpowiednie do przedmiotu operacji, to jednak, ze względu na równe traktowanie wszystkich Wnioskodawców, nie można uznać, że spełnia to kryterium.

**Andrea Wilk:** Kryterium nr 2 - Wnioskodawca skupia się w muralu na walorach przyrodniczych i historycznych miejscowości Mościsko, dlatego nie przyznano punktów za większy obszar oddziaływania. Kryterium nr 3 oraz 10 - nie ma w projekcie potwierdzenia na innowacyjność technik malarskich o jakich wspomina Wnioskujący czy informacji, w jaki sposób powstanie muralu wpisuje się w metody przeciwdziałania zmianom klimatu, dlatego nie przyznano punktów w obu kryteriach. W ten projekt wpisałby się idealnie trend związany z powstawaniem murali pochłaniających zanieczyszczenia z otoczenia. Jest to rozwiązanie zarówno innowacyjne, jak i ekologiczne. Kryterium nr 13 - brak dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie w realizacji projektów, dlatego nie przyznano punktów.

**Grzegorz Gawel:** Kryterium nr 2 - biblioteka we wniosku obszernie opisuje zarówno lokalizację muralu, która znajduje się w Mościsku, jak również wskazuje co będzie on zawierał, a mianowicie most i inne mniejsze mosty, które także mieszczą się w Mościsku. Oznajmia ponadto, że na ścianie zaprezentowane zostaną wszystkie lokalne zasoby przyrodnicze i historyczne. Zatem ogranicza zasięg operacji tylko do tej

jednej miejscowości. Kryterium nr 3 - Wnioskodawca nie wykorzystuje nowoczesnych technologii. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca zawarł informację, że farby będą spełniały najwyższe normy ekologiczne. Jednocześnie lakonicznie pisze, iż do wykonania malowidła zostaną wykorzystane tylko farby dopuszczone do użytku na tego typu projektach, natomiast nie znajduje to potwierdzenia w ofercie od potencjalnego wykonawcy. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca co prawda wspomina, iż realizuje sporo projektów, nawet je wymienia, ale nie potwierdza tego żadnym konkretnym dokumentem. Co prawda wzmiankuje, że załącza ksera umów o przyznanie grantów, ale nie można ich dopatrzeć się w dokumentacji projektowej. Brzmienie opisu kryterium "Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające, że... Weryfikacja nastąpi w oparciu o dokumenty załączone do wniosku...". Zatem pomimo, tego że można domniemać, iż Wnioskodawca dysponuje stosownym doświadczeniem, ale ze względu na brak dokumentów na tę okoliczność, nie spełnia kryterium.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 10 głosów za, operacja uzyskała **75,00 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/6/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **10 000,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 07/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Piotr Grudziński**

**Operacja: Wydanie Podręcznego Informatora Ślężańskiego w formie drukowanej mapy.**

- Wnioskowana kwota pomocy 9 840,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Andrea Wilk - mieszkańców
5. Marieta Słowińska - mieszkańców

Wyznaczona do referowania Pani Andrea Wilk zaprezentowała wniosek nr 07/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 3 - przygotowanie formularza zbierającego dane do broszury nie wpisuje się w definicję nowoczesnych technologii, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 6 - Wnioskodawca deklaruje, że część informatora będzie przetłumaczona na j. angielski, jednak nie ma informacji, jaka część informatora będzie w obcym języku, dlatego nie można uznać spełnienia kryterium 6, w związku z tym nie przyznano punktów. Kryterium nr 10 - załączony przez Wnioskodawcę certyfikat mający potwierdzić ekologiczny aspekt papieru, który miał być wykorzystany do druku, jest nieważny od ponad 4 lat, w związku z tym nie można go uznać i nie można przyznać punktów za działania na rzecz ochrony środowiska. Kryterium nr 13 - brak jest dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie w realizacji projektów, dlatego nie przyznano punktów.

**Ireneusz Słoma:** Kryterium nr 2 - obszar objęty mapą-przewodnikiem obejmuje w pełni jedną gminę oraz częściowo trzy inne gminy, dlatego nie można uznać, że dotyczy całego obszaru LGD. Dlatego za zasięg działań uznano 2 gminy. Kryterium nr 10 - pomimo zapisu, że do druku zostanie użyty papier ekologiczny (z recyklingu?), Wnioskodawca nie przedstawił na to dowodu w załączniku - w ofercie drukarni. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca nie dołączył do wniosku żadnego dokumentu na potwierdzenie spełnienia kryterium posiadania doświadczenia oraz posiadania kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji.

**Grzegorz Gaweł:** kryterium nr 3 - nie sposób uznać, iż projekt zakłada wykorzystanie narzędzi/metod/technik wpisujących się w definicję nowoczesnych technologii, bowiem fakt, że ankiety będą w formie elektronicznej, na formularzu www, to za mało na przypisanie punktów. Podobnie kwestia statycznego odwzorowania mapy w systemie internetowym, sposób zbierania danych do przewodnika za pomocą dedykowanego landingpage'a i formularzy internetowych. Kryterium nr 10 - trudno zaakceptować spełnienie wymogów w zakresie zastosowania metod lub/i narzędzi z zakresu ochrony środowiska i/lub przeciwdziałania zmianom klimatu poprzez informację, że informator wydrukowany zostanie z surowców pochodzących z recyklingu, podlegających ponownemu przetworzeniu, zgodnie ze standardem EFC a wedle zapisu z załącznika nr 6 papier posiada certyfikat FSC - bez ujęcia tego w zapytaniu ofertowym, bądź w ofercie. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca we wniosku w pkt. 16. twierdzi, że jest w posiadaniu zasobów w postaci rzutnika, natomiast w załączonych materiałach w postaci zapytania ofertowego wykazuje, iż ów rzutnik zamierza wynająć dopiero ze środków pozyskanych z grantu. Niemniej jednak podaje jako zasób rzeczowy samochód, co pozwala na uznanie kryterium. Ponadto samo "suche" sformułowanie o treści "Wnioskodawca w ramach powierzenia grantu zrealizował I edycję Informatora", w kontekście kwalifikacji i doświadczenia, bez uwiarygodnienia tego odpowiednimi dokumentami zbieżnymi z charakterem projektu (warunek sine qua non), nie pozwala zaakceptować ziszczenia się przesłanek tego kryterium. Załączony certyfikat jest nieprzetłumaczony, dyplom poświadczający wykształcenie niepowiązane z istotą przedsięwzięcia, natomiast opis z KRS nie dotyczy osoby fizycznej, jaką jest Wnioskodawca.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **77,00 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/7/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 840,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 08/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Muzeum Ziemi Niemczańskiej**

**Operacja: Ślęzański alfabet.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 8 820,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Bogusława Dybisz - mieszkańców
3. Andrea Wilk - mieszkańców
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Tomasz Baran zaprezentował wniosek nr 08/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Tomasz Baran:** kryterium nr 3 - gdyby lokalizacja GPS została podana w postaci kodów QR to byłbym w stanie przyjąć taką argumentację. Sama publikacja w internecie nie nosi wystarczających znamion wykorzystania nowoczesnych technologii aby można było uznać spełnienie powyższego kryterium. Kryterium nr 6 - uznałem to kryterium za spełnione, pomimo tego, że na język niemiecki przetłumaczony będzie tylko wstęp i tekst eksperta, a nie cała publikacja. Kryterium nr 13 - we wniosku jest opis realizacji podobnego przedsięwzięcia jednak nie przedstawiono żadnych dokumentów, które to potwierdzają, dlatego brak punktów za posiadane doświadczenie.

**Grzegorz Gawel:** Kryterium nr 2 - ciężko jednoznacznie zdefiniować zasięg projektu, a to rolą Wnioskodawcy jest przyjęcie takiej argumentacji, aby była czytelna dla Oceniających. Muzeum pisze, że przy realizacji zadania niezbędne będą m. in. Fotografie wykonane w czasie specjalnego objazdu po terenie LGD, niemniej jednak nie precyzuje, które miejscowości, gminy objazd ten będzie obejmował. Skoro jednak organizacja w załączniku nr 6 deklaruje, że projekt przewiduje zakres dot. całego obszaru LGD, to w ostateczności można zaliczyć spełnienie tego kryterium. Kryterium nr 3 - absolutnie nie można zgodzić się na akceptację tego, że podanie w publikacji elektronicznej lokalizacji GPS niektórych obiektów stanowi uwzględnienie w projekcie nowoczesnych technologii, ponieważ jest to w dzisiejszych czasach rozwiązaniem popularne i powszechne. Nie wiadomo również, co autor ma na myśli twierdząc, że "Informacje o elementach niniejszego projektu będą publikowane również na stronie Stowarzyszenia." Kryterium nr 13 - Wnioskodawca nadmienia w pkt. 16 wniosku, że Stowarzyszenie realizowało i realizuje podobne projekty: "Silescium", "Niemi świadkowie" czy "Pagus Silensi", aczkolwiek nie potwierdza przeprowadzania tych operacji jakimkolwiek dokumentem, co jest warunkiem niezbędnym tego kryterium.

**Andrea Wilk:** kryterium nr 3 - nie można uznać wykorzystania nowoczesnych technologii, ponieważ podanie współrzędnych nie wpisuje się w definicję nowoczesnych technologii. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca nie złożył dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie, dlatego nie przyznano punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała **85,80 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/8/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **8 820,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....

**Nr wniosku: 09/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Stowarzyszenie Wzgórza Kielczyńskie**

**Operacja: Szlakiem naszych atrakcji - epizod II.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 10 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Andrea Wilk - mieszkańców
4. Marieta Słowińska - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Ireneusz Słoma zaprezentował wniosek nr 09/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 10 - Wnioskodawca zapewnia, że w planowanej publikacji znajdzie się odnośnik do strony www informującej o przedsięwzięciach z zakresu ochrony środowiska, jednak sam nie zastosuje żadnych metod przeciwdziałających zmianom klimatu, dlatego nie przyznano punktów. Pozostałe kryteria zostały w pełni spełnione.

**Ireneusz Słoma:** Kryterium nr 13 - Wnioskodawca załączył dokumenty potwierdzające kwalifikacje osób, jednak z żadnego zapisu we wniosku i załącznikach nie wynika, że mają one związek z projektem, dlatego brak punktów za posiadane kwalifikacje.

**Marieta Słowińska:** nie mam zastrzeżeń do wniosku, wszystkie kryteria zostały spełnione, przyznano maksymalna ilość punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **95,20 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/9/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **10 000,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 10/G/12/20201**

**Wnioskodawca: Gmina Jordanów Śląski**

**Operacja: Rowerem z Misiem Ślężysławem.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 10 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (Grzegorz Gawel)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
2. Bogusława Dybisz - mieszkańców
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Jacek Szkarłat zaprezentował wniosek nr 10/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Ireneusz Słoma:** kryterium nr 2 - przebieg tras przedstawionych we wniosku nie obejmuje Gminy Marcinowice i Gminy Piława Górna, dlatego przyznano punkty za zasięg działań projektowych w postaci 2 gmin. Kryterium nr 10 - propagowanie turystyki rowerowej nie musi spowodować mniejszego ruchu samochodowego, dlatego argumentacja Wnioskodawcy nie jest przekonująca i nie przyznano punktów za działania dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu.

**Ryszard Leśniewski:** kryteria nr 3 oraz 10 - Wnioskodawca w sposób niedostateczny opisał metody przeciwdziałania zmianom klimatu jak i projekt nie zakłada wykorzystania nowoczesnych technologii, dlatego brak punktów w tych dwóch kryteriach.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **85,60 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/10/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **10 000,00 zł**.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 11/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Dorota Gołdyn**

**Operacja: Gminy promują wyroby z gliny.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 10 000,00 zł;
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Andrea Wilk - mieszkańców
5. Marieta Słowińska - mieszkańców

Wyznaczona do referowania Pani Andrea Wilk zaprezentowała wniosek nr 11/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 3 - nie można uznać wyrobienie produktów ceramicznych za działanie wpisujące się w nowoczesne technologie. Nie ma informacji, jakie innowacyjne metody zostały użyte, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 10 - nie można też uznać działania małej pracowni jako działania na rzecz ochrony środowiska. Zarówno duże fabryki, jak i małe pracownie mogą pracować w sposób nie ekologiczny. Nie ma informacji o piecu użytym do wypalania, czy o farbach wykorzystanych do malowania. W związku z tym nie ma podstaw do przyznania punktów. Kryterium nr 13 - brak dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje, dlatego nie przyznano punktów.

**Ryszard Leśniewski:** według Oceniającego, Wnioskodawczyni nie zrozumiała idei naboru. Jest to grant polegający na opracowaniu i wydaniu publikacji, natomiast we wniosku widzę rażącą dysproporcję pomiędzy nakładami na publikacje a na gadżety reklamowe.

**Ireneusz Słoma:** Kryterium nr 3 - opis sposobu wykonania przedmiotów będących efektem projektu nie wypełnia tego kryterium. Z opisu wynika, że będą to stare i tradycyjne technologie. Kryterium nr 10 - wykonanie przedmiotów ceramicznych jest co najwyżej neutralne dla środowiska (jeśli nie energochłonne - wypalanie). Wnioskodawca nie wskazał innych działań w ramach projektu, które aktywnie poprawiałyby stan środowiska lub przeciwdziałały zmianom klimatu. Kryterium

nr 13 - Wnioskodawca nie dołączył do wniosku żadnego dokumentu na potwierdzenie spełnienia kryterium posiadania zasobów oraz kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji. Oceniający chcieliby zwrócić uwagę na ideę naboru, która polega na opracowaniu i wydaniu publikacji, a co za tym idzie na szerokiej promocji. Ilość zaplanowanych do wykonania gadżetów świadczy, że są one dedykowane i nie trafią do dużej ilości osób. Dodatkowo kwota z wniosku przeznaczona na wyrób gadżetów jest w dużej mierze nieproporcjonalna do kosztów związanych z samą publikacją.

**Grzegorz Gaweł:** kryterium nr 2 - Wnioskodawczyni co prawda w pkt. 2 wniosku pisze, że "poprzez wykonanie wszelakich produktów z gliny, zaprezentowane zostaną herby oraz ilustracje naszych pięknych krajobrazów zarówno z terenu Gminy Jordanów Śląski, jak i innych gmin wchodzących w skład LGD Ślężanie". Niemniej jednak w pkt. 8 wzmiankuje, że operacja będzie dotyczyła fragmentu obszaru LGD, czyli terenu miejscowości Jordanów Śląski, Niemcza, Sobótka. Okoliczność tę potwierdza również w pkt 2 załącznika nr 6, dlatego zasięg działań projektowych oceniono na 2 gminy. Kryterium nr 10 - trudno uznać motywację ziszczenia się tego kryterium przez aplikującą, gdyż ograniczenie zużycia energii przy sztuce rękodzielniczej przez siostry Krasnodębskie, dzięki malowaniu ręcznemu, to za mało aby chronić środowisko czy przeciwdziałać zmianom klimatu w sposób wystarczający. Kryterium nr 13 - Wnioskodawczyni nie posiada wymaganych kwalifikacji (nie przekłada żadnych dokumentów na potwierdzenie tego faktu).

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **75,0 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/11/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **10 000,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....

**Nr wniosku: 12/G/12/2021**  
**Wnioskodawca: Michał Mirowski**  
**Operacja: Z mapą przez Gminę.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 899,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Andrea Wilk - mieszkańców
3. Tomasz Baran - społeczny
4. Marieta Słowińska - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Tomasz Baran zaprezentował wniosek nr 12/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Tomasz Baran:** kryterium nr 3 - sama publikacja w internecie nie nosi wystarczających znamion wykorzystania nowoczesnych technologii aby można było uznać spełnienie powyższego kryterium. Kryterium nr 10 - w tym kryterium chodzi o opisanie narzędzi lub metod z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu niestety umieszczenia hasła "Trzymaj się szlaku, chroń siebie i przyrodę. Dbaj o środowisko" w żadnym wypadku nie można uznać za spełnienie kryterium. Gdyby Wnioskodawca przewidział np. wykorzystanie do druku mapy papieru z recydingu to jak najbardziej było by to działanie wystarczające. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca załączył referencje wykonania prac i uczestnictwa w podobnym projekcie jednak był to projekt o innym charakterze niż planowane działanie w związku z czym nie można uznać tego kryterium.

**Andrea Wilk:** kryterium nr 2 - Wnioskodawca zamierza skupić się na opisie walorów przyrodniczych i historycznych gminy Jordanów Śląski, dlatego przyznano punkty za zasięg działań obejmujący 1 gminę. Kryterium nr 3 - wydruk mapy, jak i udostępnienie jej na stornie www nie jest działaniem innowacyjnym, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 10 - umieszczenie motto na mapie nie wpisuje się w metody z zakresu ochrony środowiska, nie jest realnym działaniem, które wpłynęłoby na środowisko, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 13 - nie przedstawiono dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje, dlatego nie przyznano punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **81,0 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/12/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 899,00 zł**.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 13/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich w Łagiewnikach**

**Operacja: Działamy lokalnie, myślimy globalnie - wydanie informatora o lokalnych organizacjach społecznych połączone z odnowieniem muralu stanowiącego wizytówkę lokalnych wartości społecznych.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 500,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (Jacek Szkarłat)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Andrea Wilk - mieszkańców
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Marieta Słowińska - mieszkańców

Wyznaczona do referowania Pani Marieta Słowińska zaprezentowała wniosek nr 13/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Tomasz Baran:** kryterium nr 2 - Wnioskodawca zaznacza i we wniosku i w załącznikach, że projekt dotyczy gminy Łagiewniki i z tym się zgadzam, ponieważ zaprezentowane tam mają zostać organizacje z terenów tej gminy i to jest rzeczywisty zasięg działań projektowych. Niestety nie mogę się zgodzić z argumentacją Wnioskodawcy, który nieprawidłowo zinterpretował to kryterium i twierdzi, że broszura swym zasięgiem informacyjnym obejmuje cały obszar LDG Ślężanie. Podkreślam jeszcze raz, że chodzi tu o zasięg działań projektowych, a nie teren dystrybucji publikacji. Kryterium nr 3 - prawdą jest to co napisał Wnioskodawca w załączniku 6, że cyfrowa edycja zdjęć pozwala na wizualne uatrakcyjnienie publikacji, jednak kryterium dotyczy użycia nowoczesnych technologii w ramach projektu, a zdaniem Oceniającego cyfrowa edycja zdjęć taką nie jest Kryterium nr 10 - pomimo, że Wnioskodawca wspomina, że farby użyte podczas realizacji projektu będą miały stosowne certyfikaty nie załączono, żadnych dokumentów, które to potwierdzają, brak punktów.

**Ireneusz Słoma:** kryterium nr 2 - pomimo deklaracji Wnioskodawcy, że projekt swoim oddziaływaniem obejmuje cały obszar LGD, to z opisu broszury wynika, że będzie ona

obejmować organizacje i wydarzenia tylko z terenu gminy Łagiewniki, dlatego za zakres działań projektowych uznano 1 gminę. Kryterium nr 3 - lakoniczny zapis o cyfrowej edycji zdjęć, bez uszczegółowienia jakich, ilu itd., nie może być uznany za spełnienie tego kryterium. Kryterium nr 10 - samo wykorzystanie farb dopuszczonych do użytkowania (z odpowiednimi certyfikatami) jest neutralne dla środowiska, natomiast nie jest działaniem aktywnie poprawiającym stan środowiska. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca nie dołączył do wniosku żadnego dokumentu na potwierdzenie spełniania kryterium posiadania zasobów odpowiednich do przedmiotu operacji.

**Andrea Wilk:** kryterium nr 2 - Wnioskodawca w ramach publikacji zamierza przybliżyć działalność stowarzyszeń z terenu gminy Łagiewniki, dlatego za zakres działań projektowych uznano 1 gminę. Kryterium nr 3 - druk broszury oraz renowacja muralu nie zawiera działań z zakresu nowoczesnych technologii, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 10 - nie załączono certyfikatów potwierdzających ekologiczny aspekt użytych farb podczas odnawiania muralu, czy wydruku broszur. Nie przedstawiono innych działań wpisujących się w działania na rzecz ochrony środowiska, dlatego nie przyznano punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **71,0 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/13/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 500,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 14/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Stowarzyszenie Sklejka**

**Operacja: Wydanie broszury o Gminie Łagiewniki - Gdzie i w jaki sposób miło i aktywnie spędzić czas w Gminie Łagiewniki?**

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 600,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (Jacek Szkarłat)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Marieta Słowińska - mieszkańców

Wyznaczona do referowania Pani Marieta Słowińska zaprezentowała wniosek nr 14/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 2 - sama organizacja komunikuje, że przedsięwzięcie swoim zasięgiem obejmie jedynie gminę Łagiewniki. Kryterium nr 3 - wywiedzione w załączniku nr 6 stanowisko, że broszura będzie miała uszlachetnioną okładkę lakierem UV 3D wybiórczo, nie wpisuje się w definicję nowoczesnych technologii, ponieważ takie rozwiązanie jest uniwersalne. Kryterium nr 4 - w folderze zamieszczone zostaną jedynie informacje dotyczące zasobów przyrodniczych z terenu gminy Łagiewniki. Ponieważ przy zasobach kulturowych Wnioskodawca pisze o działalności kulturalno-sportowej, która nie wpisuje się w definicję zasobów kulturowych, nie przyznano punktów. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca sam oznajmia, że nie ujmie w zamierzeniu metod lub/i narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Kryterium nr 13 - zgodnie z załącznikiem nr 6 Wnioskodawca wykazuje, iż nie posiada kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji. We wniosku w pkt. 16. Wnioskodawca podaje, iż nie ma doświadczenia w realizacji podobnego projektu dotyczącego publikacji, czyli o charakterze zbliżonym do operacji, którą zamierza realizować. W załącznikach wykazywane są kwalifikacje Pani Marioli Początek, o której nie ma wzmianki we wniosku, ani żadnej informacji czy jest członkiem Stowarzyszenia Sklejka.

**Ireneusz Słoma:** kryterium nr 3 - lakoniczny zapis o "uszlachetnionej okładce lakierem UV 3D wybiórczo", nie może być uznany za spełnienie tego kryterium. Kryterium nr 4 - Wnioskodawca opisał wykorzystanie zasobów przyrodniczych, natomiast brak informacji o wykorzystaniu zasobów historycznych i kulturowych. Kryterium nr 13 - Wnioskodawca nie dołączył do wniosku żadnego dokumentu na potwierdzenie spełniania kryterium posiadania doświadczenia oraz zasobów, natomiast dokumenty poświadczające kwalifikacje dotyczą osoby, której rola w projekcie nie jest nigdzie opisana we wniosku lub załącznikach.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 3 - niestety w samym wniosku ani w załącznikach nie znalazłem, żadnej informacji, która potwierdzała by zadeklarowane w załączniku 6. wykorzystanie lakieru UV 3D. Kryterium nr 4 - uznaję wykorzystanie zasobów przyrodniczych. Niestety nie mogę uznać zasobów kulturowych, które Wnioskodawca pomylił z kulturalnymi a to zdecydowanie nie to samo. Kryterium nr 13 - brak dokumentów potwierdzających doświadczenie. Niestety nie wykazano też jaką rolę w projekcie ma Pani, której dokumenty załączono na potwierdzenie kwalifikacji.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);

- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **67,0 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/14/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 600,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 15/G/12/2021**

**Wnioskodawca: Niemczański Ośrodek Kultury**

**Operacja: Niemcza - Miasto na Grodzie.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 900,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Andrea Wilk - mieszkańców
3. Tomasz Baran - społeczny
4. Marieta Słowińska - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Jacek Szkarłat zaprezentował wniosek nr 15/G/12/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 3 - opisane metody nie wpisują się w definicję nowoczesnych technologii, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 10 - zamieszczenie w broszurze wierszyka zachęcającego o dbanie o środowisko jest ciekawą propozycją, jednak Wnioskodawca w ramach realizacji projektu nie opisał stosowanych metod z zakresu ochrony środowiska, dlatego nie przyznano punktów.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 10 - pomysł Wnioskodawcy aby umieścić w publikacji oryginalne treści tabliczek przedwojennych znajdujących się w miejscach spacerowych zawierające rymowane wierszyki pouczające turystów jak dbać o przyrodę jest naprawdę świetny, jednak kryterium dotyczy metod / narzędzi przeciwdziałania zmianom klimatu i ochrony środowiska związanym z wydrukiem publikacji jak np. papier eko, farba eko itp. Dlatego nie mogę uznać tego kryterium za spełnione.

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 3 – Wnioskodawca wspomina we wniosku o sporządzeniu okładki folderu metodą hot stamping czy użyciu drona. Jednak zdaniem

Oceniającej nie są to narzędzia, metody czy techniki wpisujące się w definicję nowoczesnych technologii.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **95,0 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr I/15/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **9 900,00 zł.**

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**ad.11.** Zatwierdzenie list operacji.

Nabór 12/2021/G

Podjęcie uchwały nr I/16/2021 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

**ad. 12.** Wolne głosy, wnioski, zapytania.

**ad. 13.** Zamknięcie posiedzenia.

W wyniku wyczerpania się porządku posiedzenia, wiceprzewodniczący Rady Grzegorz Gawel zamknęła posiedzenie Rady.

*Tomasz Baran*  
Tomasz Baran

Sekretarz Rady LGD

Grzegorz Gawel

Wiceprzewodniczący Rady LGD

*Gawel*

5.	02/G/OP/12/2021		Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka	Promujemy Ślązę i okolice poprzez druk mapy gminy Sobótka i Masywu Śląży.	14 700,00	TAK	70,8	14 700,00
6.	14/G/OP/12/2021		Stowarzyszenie Sklejka	Wydanie broszury o Gminie Łagiewniki - Gdzie i w jaki sposób miło i aktywnie spędzić czas w Gminie Łagiewniki?	9 600,00	TAK	67	9 600,00
7.	03/G/OP/12/2021		Stowarzyszenie Niemcza - Partnerstwo Miast.	Publikacja książkowa "Wzgórza Niemczańskie".	12 995,00	TAK	54,8	12 995,00

*Tomasz Baran*

Tomasz Baran

Sekretarz Rady LGD

Grzegorz Gawet

Wiceprzewodnicząca Rady LGD

*Gawet*