

**Protokół nr III/2021 z Posiedzenia Rady  
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”  
z dnia 30.08.2021 r w Dzierżoniowie**

Dotyczy oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu”:

**Zakres tematyczny naboru**

NABÓR WNIOSKÓW NR 13/2021/G - NABÓR UZUPEŁNIAJĄCY do naboru 4/2018/G

NABÓR WNIOSKÓW NR 14/2021/G - NABÓR UZUPEŁNIAJĄCY do naboru 10/2020/G

Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych (w ramach zakresu, o którym mowa w §2 ust1 pkt.1 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)

**Zadania projektu grantowego**

Realizacja wydarzeń edukacyjnych, kulturalnych, rekreacyjnych i artystycznych dla mieszkańców obszaru LSR (np. warsztaty m in. kulinarne, artystyczne czy plastyczne, szkolenia, rajdy, wydarzenia integrujące, konkursy, przeglądy artystyczne i inne)

Termin składania wniosków: od 02 sierpnia 2021 r. do 16 sierpnia 2021 r.

NABÓR WNIOSKÓW NR 13/2021/G - NABÓR UZUPEŁNIAJĄCY do naboru 4/2018/G

Limit dostępnych środków: 54 800,00 zł

NABÓR WNIOSKÓW NR 14/2021/G - NABÓR UZUPEŁNIAJĄCY do naboru 10/2020/G

Limit dostępnych środków: 5 493,00 zł

W dniu 30.08.2021 r. posiedzenie Rady odbyło się w Sali narad Urzędu gminy Dzierżoniów przy ul. Piastowskiej 1.

**Obecni:** (8 członków Rady)

1. Jolanta Zarzeka
2. Bogusława Dybisz
3. Ryszard Leśniewski
4. Jacek Zaborski
5. Jacek Szkarłat
6. Ireneusz Słoma
7. Andrea Wilk
8. Tomasz Baran

**Nieobecni:** ( 3 członków Rady)

1. Małgorzata Zabuska

2. Grzegorz Gawel
3. Daniel Borak

### **Pracownicy biura:**

1. Marta Leszczyńska

### **Plan posiedzenia Rady:**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Sporządzenie rejestru interesów.
6. Podpisanie deklaracji bezstronności.
7. Przedstawienie listy złożonych wniosków.
8. Przedstawienie przez pracownika biura LGD wyników oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020.
9. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 13/2021/G – nabór uzupełniający.
10. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Realizacja wydarzeń edukacyjnych, kulturalnych, rekreacyjnych i artystycznych dla mieszkańców obszaru LSR” (2 wnioski)  
Podjęcie uchwały zbiorczej w stosunku do wniosku w sprawie:
  - zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
  - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
  - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
  - wyboru do finansowania.
11. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 14/2021/G - nabór uzupełniający.
12. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Realizacja wydarzeń edukacyjnych, kulturalnych, rekreacyjnych i artystycznych dla mieszkańców obszaru LSR” (5 wniosków)  
Podjęcie uchwały zbiorczej w stosunku do wniosku w sprawie:
  - zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
  - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
  - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
  - wyboru do finansowania.
13. Zatwierdzenie list operacji.
14. Wolne głosy, wnioski, zapytania.



## 15. Zamknięcie posiedzenia.

### **Przebieg posiedzenia:**

- ad 1.** Posiedzenie Rady otworzyła przewodnicząca Rady, Pani Jolanta Zarzeka.
- ad 2.** Przewodnicząca po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 8 członków Rady, uznała posiedzenie za prawomocne.
- ad 3.** W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Andrea Wilk i Ireneusz Słoma.
- ad 4.** Pani Jolanta Zarzeka przedstawiła zebranim proponowany porządek posiedzenia Rady, który został przyjęty jednogłośnie.
- ad 5.** Zebrano od wszystkich obecnych członków Rady poszczególne rejestry interesów i w wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż na czas oceny wniosków naboru nr 13/2020/G oraz 14/2020/G nie można zdefiniować żadnej grupy interesu przy żadnej ocenianej operacji.
- ad 6.** Członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności.
- ad 7.** Pani Jolanta Zarzeka podała Radzie informację o ilości wniosków oraz o limicie obowiązującym w ramach naboru:
- 13/2021/G Realizacja wydarzeń edukacyjnych, kulturalnych, rekreacyjnych i artystycznych dla mieszkańców obszaru LSR; wpłynęło 5 wniosków na łączną wnioskowaną kwotę 71 889,00zł (limit środków wynosi 54 800,00 zł).
- 14/2021/G Realizacja wydarzeń edukacyjnych, kulturalnych, rekreacyjnych i artystycznych dla mieszkańców obszaru LSR; wpłynęły 2 wnioski na łączną wnioskowaną kwotę 10 986,00 zł (limit środków wynosi 5 493,00 zł).
- W załączeniu listy ze złożonymi wnioskami.
- ad 8.** Pracownik biura LGD Marta Leszczyńska przedstawiła wyniki oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020 dla wniosków.
- ad 9.** Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 13/2020/G.
- Pracownik biura Marta Leszczyńska podała informacje o wstępnej ocenie wniosków przez komisję do oceny kompletności wniosków oraz zgodności z programem, następnie odczytała informacje nt. uzupełnień (wezvano 3 beneficjentów, 3 dokonało poprawnych uzupełnień).
- ad 10.** Ocena wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru Nr 13/2020/G, poddziałanie 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Realizacja wydarzeń edukacyjnych, kulturalnych, rekreacyjnych i artystycznych dla mieszkańców obszaru LSR” (5 wniosków)

Zgodnie z zapisami Regulaminu Rady LGD Ślężanie, ocena wniosków pod względem zgodności z kartą oceny zgodności z LSR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru przeprowadzona była przez 5 losowo wybranych członków Rady. Osoby oceniające poszczególne operacje były każdorazowo rozlosowywane do oceny poszczególnych wniosków mając na uwadze udział sektorów, grup interesu i złożone deklaracje bezstronności.

Wszystkie wnioski poddane były pod głosowanie Rady pod względem:

- zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
  - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
  - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
- Decyzje Rady podejmowane były zwykłą większością głosów.

**Nr wniosku: 01/G/WE/13/2021/ND**

**Wnioskodawca: Michał Hajdukiewicz**

**Operacja: Ślezańskie inspiracje - warsztaty i piknik rodzinny Pod Wieżycą**

- Wnioskowana kwota pomocy: 41 139,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba, Ryszard Leśniewski
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Bogusława Dybisz - mieszkańców
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Andrea Wilk - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczona do referowania Andrea Wilk przedstawiła wniosek nr 01/G/WE/13/2021/ND. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Andrea Wilk:** Wnioskodawca wnioskuje o kwotę 41139,00 zł, co przewyższa 6500 zł, związku z tym nie przyznano punktów w kryterium 8. Nie przyznano punktów w kryterium 10, ponieważ koncerty artystyczne, warsztaty kulinarne, warsztaty ceramiczne, tkackie to wydarzenia, które odbywają się regularnie na terenie LGD. Również streaming internetowy wydarzenia nie wpisuje się w definicję innowacyjności.

**Ireneusz Słoma:** Kryt.5: Wszystkie działania składające się na wydarzenie odbędą się w tym samym miejscu i czasie oraz będą skierowane do tych samych odbiorców. Kryt.10: Wnioskodawca uzasadnia innowacyjność połączeniem zajęć warsztatowych z koncertami i transmisją tego wydarzenia (pkt. 12 wniosku), a w załączniku dodaje, że transmisja będzie realizowana z kamery umieszczonej na dronie; nie są to rozwiązania, które można uznać za innowacyjne, ponieważ połączenie różnych działań w ramach jednego wydarzenia spotyka się często, a filmowanie dronem też nie jest dziś rzadkością.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **79,60 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr III/01/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 41 139,00zł

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:



Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 02/G/WE/13/2021/ND**

**Wnioskodawca: Dorota Gołdyn**

**Operacja: PROMOCJA PRODUKTÓW LOKALNYCH**

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba, Jacek Zaborski
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Andrea Wilk - mieszkańców
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Jacek Szkarłat przedstawił wniosek nr 02/G/WE/13/2021/ND. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Jolanta Zarzeka:** Kryterium 2 - punkty przyznano za lokalne tradycje rzemieślnicze/kulinarne wyłącznie dlatego, że jednym z wystawców/prelegentów będzie właściciel młyna. Opisana w pkt. 11b historia tego młyna pozwala na uznanie tego kryterium za spełnione. Kryterium 5 - nie przyznano punktów ponieważ przedmiotem wniosku jest jedno wydarzenie, składające się z kilku działań. Wszystko odbywa się w jednym terminie i w tym samym miejscu. Kryterium 6 - uznano, że operacja będzie wykorzystywała lokalne zasoby przyrodnicze (miód, który powstał z pożytku zbieranego na obszarze LGD czy mąka uzyskana z okolicznych zbóż) i historyczne (młyn) Nie przyznano punktów za innowacyjność (kryterium 10), ponieważ tego typu wydarzenia są organizowane na terenie objętym LSR. Przykładem może być Festiwal Słoików, gdzie prezentowane są lokalne przysmaki zamknięte w słoikach, a twórcy tych produktów prezentują ich pochodzenie i historię. Warsztaty z wykonywania wyrobów z "pszczelich" produktów są popularne i często organizowane. Wnioskodawca argumentuje, że niektóre z planowanych działań odbędą się po raz pierwszy na terenie gminy Jordanów Śląski, jednak opis kryterium mówi o nowym, niespotykanym sposobie wykorzystania zasobów na obszarze LSR. Kryterium 11 - opis spełnienia tego kryterium (pkt.13 wniosku) nie uprawnia do przyznania punktów. Wnioskodawca powołuje się na lokalne produkty rolne, uprawiane w gospodarstwach ekologicznych, nie podając żadnego konkretnego przykładu. Pogadanka dotycząca ochrony środowiska nie jest przedmiotem kosztorysu, a więc nie ma pewności czy się odbędzie. Wzmianka o "pogadance" to za mało aby przyznać punkty. Idea korzystania z darów ziemi i zdrowego odżywiania się jest wartościowa ale nie o to chodzi w tym kryterium. Kryterium 14 - załączone listy rankingowe potwierdzają doświadczenie Wnioskodawcy. Definicja kwalifikacji w opisie kryterium mówi; "Kwalifikacje - wnioskodawca musi się wykazać certyfikatami, dyplomami ukończenia kursów, szkoleń, kierunków studiów etc., bezpośrednio związanych z zakresem dotyczącym realizacji projektu". Wnioskodawca nie załączył takich dokumentów, dlatego nie można przyznać punktów za kwalifikacje.



**Ryszard Leśniewski:** Wnioskodawca w mojej ocenie wykorzysta jedynie walory (zasoby) przyrodnicze przy realizacji przedsięwzięcia, pogadanka o historii młyna według mnie jest opisem istniejących zasobów, nie jest jednak próbą wykorzystania ich do realizacji przedsięwzięcia czym np. byłaby wizyta uczestników w starym młynie. Projekt nie spełnia kryterium innowacyjności, tego typu imprezy oraz forma ich realizacji są powszechne. Niema również opisu metod i narzędzi z zakresu ochrony środowiska które będą wykorzystane przy realizacji projektu. Wnioskodawczyni nie przedstawiła dokumentów potwierdzających jej kwalifikacje do realizacji projektu.

**Andrea Wilk:** Planowane wydarzenia odbędą się podczas jednej imprezy, w jednym miejscu i terminie, dlatego nie można przyznać punktów w kryterium 5. Wnioskodawca nie opisał szczegółowo technik, metod z zakresu ochrony środowiska. Podane są warsztaty pszczelarskie, ceramiczne, jednak zbyt zdawkowo opisane, by można było przyznać punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **69,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr III/02/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 6 700,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Przy koszcie całkowitym zadania w wysokości 9000 zł - 2300 zł to wartość produktów (22 słoiki miodu, 12 butelek wina, 30 butelek piwa, wyroby piekarnicze: ilość nieokreślona) pochodzących od wystawców, które mają być nagrodami w konkursach. O tych konkursach Wnioskodawca wspomina tylko przy opisie rodzajów pogadanek/warsztatów. Konkursy te nie są przedmiotem wniosku, nie zostały opisane, nie wiadomo ile ich będzie, ilu będzie laureatów i dlatego nagrody, których wartość stanowi ponad 25% wartości zadania, budzą duże wątpliwości.

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości obniżonej o 2 300,00zł w stosunku do wnioskowanej. Ustala się kwotę wsparcia w wysokości 6 700,00 zł.

**Nr wniosku: 03/G/WE/13/2021/ND**

**Wnioskodawca: Klub Seniora "Młodzi Duchem"**

**Operacja: Ceramiczne wyzwanie**

- Wnioskowana kwota pomocy 5 900,00
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nie wykluczyła się żadna osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:



1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców
4. Andrea Wilk - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Ryszard Leśniewski przedstawił wniosek nr 03/G/WE/13/2021/ND. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Andrea Wilk:** Wnioskodawca zamierza wykorzystać lokalne zasoby kulturowe w postaci wzorów ceramicznych, dlatego przyznano punkty za jedną kategorię. Brak szczegółowych informacji odnośnie wykorzystania pozostałych zasobów lokalnych. Wydarzenie jest skierowane wyłącznie do seniorów, w związku z tym brak punktów w kryterium 3. Warsztaty ceramiczne nie wpisują się w definicję innowacyjności, dlatego nie przyznano punktów. Brak informacji o wykorzystanych metodach, technikach z zakresu ochrony środowiska, dlatego nie przyznano punktów. Brak dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje członków stowarzyszenia.

**Bogusława Dybisz:** W ramach projektu zaplanowano kultywowanie lokalnych tradycji artystycznych, metod i wzorów do wykonywania wyrobów ceramicznych /planują zapoznać się z regionalną ceramiką użytkową z okresu halsztackiego, kiedy lepią ręcznie a Ślęza była obiektem kultu religijnego. A w okresie lateńskim używano koła garncarskiego - lecz nie ma żadnego śladu we wniosku o tym, że będą przeprowadzone jakiegokolwiek pogadanki na w/w temat podczas przeprowadzanych warsztatów. Brak jest również we wniosku potwierdzenia wykorzystania zasobów historycznych i kulturowych /planują zapoznać się z zasobami historycznymi i kulturowymi - jednak brak informacji jak będzie to wyglądało - kto takie informacje przekaże? Projekt nie wykorzystuje techniki/metody/narzędzia spełniające definicję innowacyjności / na terenie LGD były już przeprowadzane takie warsztaty/. Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających, że posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować / w załączeniu jest dokument potwierdzający uprawnienia nauczyciela mianowanego oraz dyplom ukończenia UE we Wrocławiu Pani Barbary Gicala - lecz brak potwierdzenia, że w/w jest członkiem Klubu Seniora.

**Jolanta Zarzeka:** Kryterium 2 - przyznano punkty za kultywowanie lokalnych tradycji, ponieważ literatura mówi o wytwarzaniu ceramiki okresu halsztackiego na terenie południowo-zachodniej Polski (patrz: artykuł Dagmary Łaciak "Ceramika malowana okresu halsztackiego w Polsce"). Wnioskodawca bardzo enigmatycznie opisał wykorzystanie lokalnych zasobów. Zwracam też uwagę na fakt, że w ofercie na przeprowadzenie warsztatów ceramicznych nie ma nawet wzmianki o zaprezentowaniu historii wyrobów ceramicznych i ich związku z obszarem LGD. Kryterium 6 - przyznano punkty za wykorzystanie zasobów historycznych w związku z wytwarzaniem ceramiki w okresie p.n.e. Jednak spełnienie tego kryterium jest bardzo słabo uzasadnione Nie można uznać wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych ponieważ glina pochodzić będzie spoza obszaru LGD. Zasób kulturowy, przenika się z historycznym, a ponieważ jest bardzo słabo uzasadniony to oceniająca przyznaje punkty za 1 kryterium. Nie przyznano punktów za innowacyjność, ponieważ warsztaty ceramiczne odbywają się na obszarze LGD od dawna. Nie przyznano też punktów za kryterium 11 ponieważ nie generowanie odpadów i brak konieczności utylizacji to za mało aby przyznać punkty. Nie przedstawiono list konkretnych działań, narzędzi, metod służących ochronie środowiska czy przeciwdziałaniu zmianom klimatu. W kryterium 14 przyznano punkty za posiadanie zasobów i doświadczenia. Nie przyznano punktów za kwalifikacje, ponieważ definicja kwalifikacji w opisie kryterium mówi o kwalifikacjach bezpośrednio związanych z zakresem operacji. Nie przedstawiono takich dyplomów, certyfikatów.



- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **71,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr III/3/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 5 900,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 04/G/WE/13/2021/ND**

**Wnioskodawca: Muzeum Ziemi Niemczańskiej**

**Operacja: Ślężański Design**

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 750,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nie wykluczyła się żadna osoba
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Tomasz Baran - społeczny

Wyznaczony do referowania Jacek Zaborski przedstawił wniosek nr 04/G/WE/13/2021/ND. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Jolanta Zarzeka:** Kryterium 5 - Publikacja w internecie jest swoistym "przedłużeniem" wystawy, ale nie można tego uznać za osobne wydarzenie. Z tego powodu nie przyznano punktów za to kryterium. Kryterium 6 - przyznano punkty za wykorzystanie zasobów historycznych. Chociaż zasoby historyczne i kulturowe przenikają się to jednak zasób kulturowy to wykorzystanie jakichś zwyczajów, tradycji itp, co jednak w przedmiotowym wniosku nie występuje (Za wikipedią: Niematerialne dziedzictwo kulturowe – przekazywane z pokolenia na pokolenie praktyki, wiedza, wyobrażenia, idee i wartości, umiejętności, tradycje, przekazy, ale też związane z nimi artefakty, przedmioty i



miejsca. Wszystko to tworzy grupową, narodową, etniczną bądź religijną tożsamość, wzmacniając poczucie przynależności do grupy, społeczności czy wspólnoty.) Kryterium 10 - Dla oceniającej zadanie jest innowacyjne. Jeszcze nikt dotychczas nie pokusił się na odtworzenie ceramiki sprzed wieków, specyficznej dla obszaru LSR. To wymaga wiedzy, badań historycznych. Jeżeli Wnioskodawcy udałoby się zrealizować projekt to obszar LGD wzbogaci się o dużą atrakcję. Kryterium 11 - Przyznanie punktów w tym kryterium możliwe jest gdy wnioskodawca przedstawi listę działań, narzędzi czy metod z zakresu ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu. Sam fakt wykorzystania materiałów naturalnych i zamieszczenie zaproszenia i zdjęć w internecie to za mało aby przyznać punkty.

**Ryszard Leśniewski:** W mojej ocenie wnioskodawca przedstawił sposób wykorzystania jedynie zasobów historycznych, zasoby przyrodnicze i kulturowe nie zostały przedstawione w sposób dostateczny. Operacja zakłada stworzenie jednego wydarzenia, nie można uznać że będzie to więcej niż jedno wydarzenie opierając się na stwierdzeniu iż być może wystawa odbędzie się również w innym miejscu. Projekt nie wykorzystuje definicji spełniających kryterium innowacyjności, poza tym tego typu projekty w tej formule bardzo często mają miejsce np. w Muzeum Ślązańskim w Sobótce. Wnioskodawca nie opisał metod i sposobów ochrony środowiska w swojej operacji.

**Tomasz Baran:** Ad.5. Publikacja w internecie jest tylko formą prezentacji a nie osobnego wydarzenia Ad.11 Zgadzam się z argumentacją wnioskodawcy, że odejście od publikacji tradycyjnych "papierowych" jest dobrym kierunkiem w przeciwdziałaniu zmianom klimatu. Poza tym w pełni zgadzam się z proponowaną przez wnioskodawcę punktacją.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **67,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr III/04/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 750,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 05/G/WE/13/2021/ND**

**Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich w Domanicach "Syringa"**

**Operacja: EkoDOMANICE czyli jesienne porządki nad Zalewem Mietkowskim**

- Wnioskowana kwota pomocy: 6 100,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył



- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
  - Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu
- Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Bogusława Dybisz - mieszkańców
3. Andrea Wilk - mieszkańców
4. Tomasz Baran - społeczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Tomasz Baran przedstawił wniosek nr 05/G/WE/13/2021/ND. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Andrea Wilk:** Wnioskodawca nie opisał szczegółowo, jakie lokalne zasoby artystyczne, rzemieślnicze, kulinarne, w związku z tym nie przyznano punktów. Wnioskodawca skupia swoje wydarzenie wokół Zalewu Mietkowskiego, co jest wykorzystaniem zasobu przyrodniczego, z tego względu przyznano punkty. Brak szczegółowych informacji o wykorzystaniu zasobów kulturowych, historycznych. Planowane wydarzenie nie wpisuje się w definicję innowacyjności, dlatego nie przyznano punktów. Wnioskodawca planuje realizację jednego wydarzenia, co sam podkreślił we wniosku, w związku z tym nie przyznano punktów w kryterium 5.

**Bogusława Dybisz:** W ramach projektu nie zaplanowano kultywowania lokalnych tradycji artystycznych lub rzemieślniczych lub kulinarnych / stwierdzono, że będą to warsztaty artystyczne, gdyż będą tworzyć rękodzieło - Las w szkle, oraz malowanie ekotoreb/. Wnioskodawca nie przewiduje szczególnego sposobu wykorzystania lokalnych tradycji. W ramach operacji zostaną wykorzystane jedynie lokalne zasoby przyrodnicze.

**Tomasz Baran:** Ad. 2 w kryterium kluczowym zwrotem jest słowo "lokalnych". niestety nie doszukałem się spełnienia tego kryterium Ad.3. Dziwi trochę, że wnioskodawczyni nie przewiduje udziału osób w wieku 35 - 50 lat w wydarzeniu. Ad.6. We wniosku zostało opisane wykorzystanie jednego zasobu, przyrodniczego i tu się zgadzam, natomiast w zał. 6. dodano jeszcze zasób kulturowy jakim miały by być warsztaty artystyczne. Gdyby wnioskodawczyni bardziej szczegółowo opisała wykorzystanie tego zasobu we wniosku byłbym skłonny przyznać za to punkty, a w tym przypadku niestety uznaję wykorzystanie tylko jednego zasobu.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **71,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr III/05/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 6 100,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:



Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**ad 11.** Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 14/2020/G.

Pracownik biura Marta Leszczyńska podała informacje o wstępnej ocenie wniosków przez komisję do oceny kompletności wniosków oraz zgodności z programem, następnie odczytała informacje nt. uzupełnień (żaden z wnioskodawców nie został wezwany do uzupełnień).

**ad 12.** Ocena wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru Nr 14/2020/G, poddziałanie 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Realizacja wydarzeń edukacyjnych, kulturalnych, rekreacyjnych i artystycznych dla mieszkańców obszaru LSR” (2 wnioski)

Zgodnie z zapisami Regulaminu Rady LGD Ślężanie, ocena wniosków pod względem zgodności z kartą oceny zgodności z LSR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru przeprowadzona była przez 5 losowo wybranych członków Rady. Osoby oceniające poszczególne operacje były każdorazowo rozlosowywane do oceny poszczególnych wniosków mając na uwadze udział sektorów, grup interesu i złożone deklaracje bezstronności.

Wszystkie wnioski poddane były pod głosowanie Rady pod względem:

- zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
  - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
  - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
- Decyzje Rady podejmowane były zwykłą większością głosów.
- 

**Nr wniosku: 01/G/WE/14/2021/ND**

**Wnioskodawca: Klub Sportowy "NEFRYT" Jordanów Śląski**

**Operacja: Rekreacja - mieszkańców kreacja**

- Wnioskowana kwota pomocy: 5 493,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nie wykluczyła się żadna osoba
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Tomasz Baran - społeczny

Wyznaczona do referowania Bogusława Dybisz przedstawiła wniosek nr 01/G/WE/14/2021/ND. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:



**Bogusława Dybisz:** W ramach projektu nie planowana jest realizacja wydarzenia w ramach jednej z poniższych kategorii: - wydarzenie z zakresu turystyki lokalnej lub - wydarzenie artystyczne lub - warsztaty podnoszące umiejętności i kompetencje uczestników. We wniosku Wnioskodawca pisze w pkt 7, że nie dotyczy. Natomiast w kryteriach stwierdza, że będzie to wydarzenie podnoszące umiejętności i kompetencje uczestników, gdyż firma EKO Ślęza przeprowadzi krótką pogadankę nt. działań proekologicznych i segregacji śmieci. Partner gospodarczy podpisał umowę o partnerstwie, iż zaopatrzy wszystkich uczestników w wodę. Natomiast w wykazie zakupów art. spożywczych na organizację poczęstunku występuje pozycja 20 zgrzewek wody? Projekt nie wykorzystuje techniki/metody/narzędzia spełniające definicję innowacyjności. Wnioskodawca nie opisał szczegółowo w jaki sposób zamierza wykorzystać element innowacyjności i nie uzasadnił w jaki sposób wpłynie to na realizację celów opisanego projektu.

**Ireneusz Słoma:** Kryt.1: List intencyjny, na który powołuje się wnioskodawca w uzasadnieniu tego kryterium, przewiduje "przeprowadzenie pogadanki nt. działań proekologicznych", a nie warsztatów podnoszących umiejętności i kompetencje uczestników. Kryt.2: Zgodnie z rekomendacją wnioskodawcy. Kryt.4: Nie uwzględniono partnerstwa z sektorem gospodarczym, ponieważ zadanie partnera (zaopatrzenie wszystkich uczestników w wodę) jest fikcyjne; zaopatrzenie w wodę jest skalkulowane w ofercie dotyczącej organizacji poczęstunku podczas cyklu turniejów i jest wkalkulowane w koszty zadania. Kryt.10: Organizowanie zawodów na cześć zmarłego zawodnika (tzw. memoriału) nie jest innowacyjne; np. w Sobótce odbywały się wyścigi kolarskie upamiętniające zmarłych sportowców i działaczy.

**Tomasz Baran:** Ad.1. Jest to wydarzenie sportowe i nie wpisuje się Ad.3. Wnioskodawca deklaruje, że 300 osób weźmie udział w zaplanowanych wydarzeniach 90 osób w wieku 50+ czyli równo 30 % Ad.4.Do zadań partnera gospodarczego należy dostarczenie wody a dokładnie taka sama pozycja jest w kosztach dlatego nie zaliczamy tego kryterium Ad.11. Zaplanowane działanie (prelekcja) co prawda wydaje się nie za bardzo powiązane z głównym celem projektu jednak daje się dostrzec potencjał tego działania. Mając zebraną grupę osób można to wykorzystać aby przekazać tak istotne kwestie jak dbanie o środowisko naturalne.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **74,00 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr III/6/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 5 493,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.



Nr wniosku: 02/G/WE/14/2021/ND

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Sklejka

Operacja: Współpraca się opłaca - warsztaty międzypokoleniowe

- Wnioskowana kwota pomocy 5 493,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Bogusława Dybisz - mieszkańców
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Andrea Wilk - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Ireneusz Słoma przedstawił wniosek nr 02/G/WE/14/2021/ND. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

**Andrea Wilk:** Brak szczegółowych informacji o wykorzystaniu metod z zakresu ochrony środowiska, w związku z tym nie przyznano punktów. Brak dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje przez członków stowarzyszenia. Dokumentów Pani Marioli Początek nie można uznać, ponieważ nie jest wymieniona we wniosku jako członek stowarzyszenia, czy osoba odpowiedzialna za realizację projektu.

**Bogusława Dybisz:** W ramach projektu nie zaplanowano kultywowanie lokalnych tradycji artystycznych lub rzemieślniczych lub kulinarnych / w uzasadnieniu we wniosku, pkt 8 piszą, że potrawy zostaną przygotowane z produktów lokalnych tj. miody, owoce, warzywa - lecz nie ma na to jakiegokolwiek śladu - w umowie z prowadzącym warsztaty kulinarne brak jest potwierdzenia, iż produkty wykorzystane do zajęć będą pochodziły z lokalnych zasobów. Uważam, że lepienie pierogów ruskich i z jabłkami to nie są lokalne tradycje kulinarne, gdyż te pierogi słynne są w całej Polsce. Co do realizacji działań w partnerstwie z przedstawicielem sektora gospodarczego mam duże wątpliwości gdyż zawarta umowa nie podaje jaką ilość wody dostarczy dla uczestników warsztatów /czy to będzie 1 butelka czy 100 butelek?/. Również mam wiele wątpliwości czy w ramach operacji będą wykorzystane lokalne zasoby kulturowe? /piszą o wykorzystaniu tradycyjnych przepisów na potrawy, lecz nie dołączają żadnego.

**Jolanta Zarzeka:** Kryterium 2 - Nie przyznano punktów ponieważ: - Pierogi ruskie trudno uznać za lokalną tradycję, skoro są znane i często wykonywane na terenie całej Polski. Rzeczywiście źródła mówią, że pierogi ruskie pochodzą z Ukrainy, skąd przybyli mieszkańcy obszaru LGD jednak w tym kryterium chodzi o lokalną tradycję a nie wykonanie bardzo popularnej potrawy. -Nie widzę też związku pierogów z jabłkami z lokalną tradycją. - Ciasteczka Alberty to też popularny rodzaj ciastek, chociaż mają związek z obszarem Lwowa, a ponadto z treści wniosku wynika, że na warsztatach kulinarnych będą wykonywane tylko pierogi. Kryterium 6 - przyznano punkty za zasoby przyrodnicze, tylko z powodu użycia lokalnych jabłek i miodu (choć nie wiadomo do czego ten miód będzie służył; może jedynie do degustacji - pkt.11 wniosku). Wątpliwości budzi jednak fakt, że oferent, który ma przeprowadzić warsztaty kulinarne ma również zakupić produkty. Uznałam jednak, że prawdopodobna jest sytuacja, że osoba przeprowadzająca warsztaty kupi większość produktów, a jabłka i miód zostaną dostarczone przez organizatora. Kryterium 10 - za innowacyjne uznałam nowatorską

metodę nauki angielskich słów, chociaż wątpliwości budzi długość warsztatu. Jak można przekazać skutecznie tego typu wiedzę w 45 min i jeszcze wykonać sprawdzający Quiz.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **81,20 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr III/07/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 5 493,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

#### **ad.13.** Zatwierdzenie list operacji.

Nabór 13/2021/G

Podjęcie uchwały nr III/08/2021 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

Nabór 14/2021/G

Podjęcie uchwały nr III/09/2021 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

#### **ad. 14.** Wolne głosy, wnioski, zapytania.


#### **ad. 15.** Zamknięcie posiedzenia.

W wyniku wyczerpania się porządku posiedzenia, przewodnicząca Rady Jolanta Zarzeka zamknęła posiedzenie Rady.



Ireneusz Słoma

Sekretarz posiedzenia Rady LGD



Jolanta Zarzeka

Przewodnicząca Rady LGD



## Załącznik nr 1 do protokołu - Lista złożonych wniosków

Lista złożonych wniosków							
Numer naboru wniosków:		13/2021/G					
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami					
Czas trwania naboru:		od 02-08-2021 07:00 do 16-08-2021 12:00					
Limit dostępnych środków :		54 800,00					
Data sporządzenia listy :		2021-08-30					
Lp	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowa na przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
1	01/G/WE/13/2021/ND	Michał Hajdukiewicz	Ślązańskie inspiracje - warsztaty i piknik rodzinny Pod Wieżycą	41 139,00	TAK	79,6	41 139,00
2	03/G/WE/13/2021/ND	Klub Seniora "Młodzi Duchem"	Ceramiczne wyzwanie	5 900,00	TAK	71	5 900,00
3	05/G/WE/13/2021/ND	Koło Gospodyń Wiejskich w Domanicach "Syringa"	EkoDOMANICE czyli jesienne porządki nad Zalewem Mierkowskim	6 100,00	TAK	71	6 100,00
4	02/G/WE/13/2021/ND	Dorota Goldyn	PROMOCJA PRODUKTÓW LOKALNYCH	9 000,00	TAK	69	6 700,00
5	04/G/WE/13/2021/ND	Muzeum Ziemi Niemczańskiej	Ślązański Design	9 750,00	TAK	67	9 750,00

*Ireneusz Sioma*  
Ireneusz Sioma

Sekretarz posiedzenia Rady LGD

*Jolanta Zarzeka*  
Jolanta Zarzeka

Przewodnicząca Rady LGD

## Załącznik nr 1 do protokołu - Lista złożonych wniosków

Lista złożonych wniosków							
Numer naboru wniosków:		14/2021/G					
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami					
Czas trwania naboru:		od 02-08-2021 07:00 do 16-08-2021 12:00					
Limit dostępnych środków :		5 493,00					
Data sporządzenia listy		2021-08-30					
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z ISR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
1.	02/GWE/14/2021/ND	Stowarzyszenie Sklejka	Współpraca się opłaca - warsztaty międzypokoleniowe	5 493,00	TAK	81,2	5 493,00
1.	01/GWE/14/2021/ND	Klub Sportowy "NEFRYT" Jordanów Śląski	Rekreacja - mieszkańców kreacja	5 493,00	TAK	74	5 493,00

  
 Ireneusz Słoma  
 Sekretarz posiedzenia Rady LGD

  
 Jolanta Zarzeka  
 Przewodnicząca Rady LGD



**Załącznik nr 1 do uchwały nr III/08/2021 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych.**

Lista operacji wybranych							
Numer naboru wniosków:		13/2021/G					
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami					
Czas trwania naboru:		od 02-08-2021 07:00 do 16-08-2021 12:00					
Limit dostępnych środków :		54 800,00					
Data sporządzenia listy :		2021-08-30					
Lp	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowa na przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
OPERACJA MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE							
1.	01/G/WE/13/2021/ND	Michał Hajdukiewicz	Ślązańskie inspiracje - warsztaty i piknik rodzinny Pod Wieżycą	41 139,00	TAK	79,6	41 139,00
2.	03/G/WE/13/2021/ND	Klub Seniora "Młodzi Duchem"	Ceramiczne wyzwanie	5 900,00	TAK	71	5 900,00
3.	05/G/WE/13/2021/ND	Koło Gospodyń Wiejskich w Domanicach "Syringa"	ekoDOMANICE czyli jesienne porządki nad Zalewem Miołkowskim	6 100,00	TAK	71	6 100,00
OPERACJA NIE MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE							
1.	02/G/WE/13/2021/ND	Dorota Goldyn	PROMOCJA PRODUKTÓW LOKALNYCH	9 000,00	TAK	69	6 700,00
2.	04/G/WE/13/2021/ND	Muzeum Ziemi Niemczańskiej	Ślązański Design	9 750,00	TAK	67	9 750,00

*Ireneusz Stoma*  
Ireneusz Stoma

Sekretarz posiedzenia Rady LGD

*Jolanta Zarzeka*  
Jolanta Zarzeka

Przewodnicząca Rady LGD

**Załącznik nr 1 do uchwały nr III/09/2021 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych.**

Lista operacji wybranych							
Numer naboru wniosków:		14/2021/G					
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami					
Czas trwania naboru:		od 02-08-2021 07:00 do 16-08-2021 12:00					
Limit dostępnych środków:		5 493,00					
Data sporządzenia listy:		2021-08-30					
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
OPERACJA MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE							
I.	02/G/WE/14/2021/ND	Stowarzyszenie Sklejka	Współpraca się oplaca - warsztaty międzypokoleniowe	5 493,00	TAK	81,2	5 493,00
OPERACJA NIE MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE							
I.	01/G/WE/14/2021/ND	Klub Sportowy "NEFRYT" Jordanów Śląski	Rekreacja - mieszkańców kreacja	5 493,00	TAK	74	5 493,00

  
Ireneusz Słoma

Sekretarz posiedzenia Rady LGD

  
Jolanta Zarzeka

Przewodnicząca Rady LGD