

**Protokół nr II/2021 z Posiedzenia Rady**  
**Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”**  
**z dnia 02.08.2021 oraz 09.08.2021 r. w Jordanowie Śląskim**

Dotyczy oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu”:

**Numer naboru wniosków:** 13/2021

**Zakres tematyczny naboru:** Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez **podejmowanie działalności gospodarczej** (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.).

**Przedsięwzięcie:** 1.1.1. Zwiększenie liczby funkcjonujących podmiotów gospodarczych na obszarze LSR.

**Termin składania wniosków:** od 31 maja 2021 r. do 21 czerwca 2021 r.

**Limit dostępnych środków:** 1 440 000,00 zł.

Posiedzenie Rady w dniu 02.08.2021 r. odbyło się w Świetlicy w Jordanowie Śląskim, ul. Wrocławska 55, 55-065 Jordanów Śląski.

**Obecni:** (7 członków Rady)

1. Bogusława Dybisz.
2. Grzegorz Gaweł.
3. Ryszard Leśniewski.
4. Andrea Wilk.
5. Tomasz Baran.
6. Jacek Szkarłat.
7. Daniel Borak.

**Nieobecni:** (4 członków Rady).

1. Jolanta Zarzeka.
2. Ireneusz Słoma.
3. Jacek Zaborski.
4. Małgorzata Zabuska.

**Pracownicy biura:**

1. Marta Leszczyńska
2. Joanna Szymańska

## **Plan posiedzenia Rady:**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Sporządzenie rejestru interesów.
6. Podpisanie deklaracji bezstronności.
7. Przedstawienie listy złożonych wniosków.
8. Przedstawienie przez pracownika biura LGD wyników oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020.
9. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 13/2021.
10. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Podejmowanie działalności gospodarczej” (20 wniosków).  
Podjęcie uchwał zbiorczych w stosunku do każdego wniosku z osobna w sprawie:
  - zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
  - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
  - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
  - wyboru do finansowania.
11. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 13/2021.
12. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Podejmowanie działalności gospodarczej” (14 wniosków)  
Podjęcie uchwał zbiorczych w stosunku do każdego wniosku z osobna w sprawie:
  - zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
  - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
  - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
  - wyboru do finansowania.
13. Zatwierdzenie list operacji.
14. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
15. Zamknięcie posiedzenia.

## **Przebieg posiedzenia:**

- ad 1.** Posiedzenie Rady otworzył wiceprzewodniczący Rady, Pan Grzegorz Gawel.
- ad 2.** Wiceprzewodniczący po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 6 z 11 członków Rady, uznał posiedzenie za prawomocne.
- ad 3.** W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Tomasz Baran i Jacek Szkarłat.
- ad 4.** Pan Grzegorz Gawel przedstawił zebrany proponowany porządek posiedzenia Rady, który został przyjęty jednogłośnie.
- ad 5.** Zebrano od wszystkich obecnych członków Rady poszczególne rejestry interesów i w wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż na czas oceny wniosków naboru nr 13/2021 nie można zdefiniować jakiegokolwiek grupy interesu przy żadnej ocenianej operacji.

- ad 6.** Członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności.
- ad 7.** Pan Grzegorz Gaweł podał Radzie informację o ilości wniosków oraz o limicie obowiązującym w ramach naboru „Podejmowanie działalności gospodarczej”. Wpłynęły 34 wnioski na łączną kwotę 2 040 000,00 zł (limit wynosi 1 440 000,00 zł). W załączeniu listy ze złożonymi wnioskami.
- ad 8.** Pracownik biura LGD Marta Leszczyńska przedstawiła wyniki oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020 dla wniosków.
- ad 9.** Pracownik biura Marta Leszczyńska podała informacje o wstępnej ocenie wniosków przez komisję do oceny kompletności wniosków oraz zgodności z programem, następnie odczytała informację dotyczącą uzupełnień. Wezwanych do uzupełnień było 18 beneficjentów. Uzupełnienia dokonało 17 beneficjentów. Beneficjent Marcin Bagiński, tytuł operacji: „Noto Pizza”, numer wniosku: 24/PDG/13/2021 nie złożył wymaganych uzupełnień, ponieważ złożył pisemną rezygnację z udziału w konkursie.
- ad 10.** Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Podejmowanie działalności gospodarczej” (20 wniosków).

Zgodnie z zapisami Regulaminu Rady LGD Ślężanie, ocena wniosków pod względem zgodności z kartą oceny zgodności z LSR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru przeprowadzona była przez 5 losowo wybranych członków Rady. Osoby oceniające poszczególne operacje były każdorazowo rozlosowywane do oceny poszczególnych wniosków, mając na uwadze udział sektorów, grup interesu i złożone deklaracje bezstronności.

Wszystkie wnioski poddane były pod głosowanie Rady pod względem:

- zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
- zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
- zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,

Decyzje Rady podejmowane były zwykłą większością głosów.

---

**Nr wniosku: 01/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Anna Ogły.**

**Operacja: Pracownia Dietetyczna Anna Ogły.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Tomasz Baran zaprezentował wniosek nr 01/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Tomasz Baran:** Kryterium nr 7 - niestety nie wykazano w wystarczający sposób wykorzystania żadnych walorów lokalnych w odniesieniu do proponowanej działalności gospodarczej. Kryterium nr 10 - wnioskodawczyni nie uwzględniła bogatej oferty produktów lokalnych w szczególności zdrowej żywności oferowanej przez producentów rolnych z terenu naszego LGD w proponowanych programach żywieniowych dla swoich pacjentów, dlatego nie można przyznać punktów za to kryterium.

**Ryszard Leśniewski:** Kryterium nr 5 – w planie finansowym brak odniesienia, które pozwalałoby stwierdzić, że usługi będą dedykowane seniorom w sposób szczególny, brak punktów. Kryterium nr 7 - opis wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych i/lub historycznych i/lub kulturowych jest zbyt lapidarny, nie dający możliwości przeświadczenia, że zasoby te będą wykorzystane w planowanej działalności, dlatego nie przyznano punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **80,6 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/1/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 02/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Łukasz Śledziwski**

**Operacja: Food Truck "Pod Ślężą".**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.

2. Daniel Borak – mieszkańców.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Tomasz Baran – społeczny.

Wyznaczony do referowania Pan Daniel Borak zaprezentował wniosek nr 02/PDG/1/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** Kryterium nr 7 – Wnioskodawca nie opisał sposobu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych w prowadzeniu działalności, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca co prawda opisał działania z zakresu ochrony środowiska, jednak nie można ich uznać, ponieważ segregowanie śmieci jest już obowiązkiem, a nie osobistą inicjatywą, podobnie jak korzystanie z jednorazowych biodegradowalnych naczyń i sztućców. Od 1 lipca 2021 r. UE wprowadziła zakaz produkcji naczyń plastikowych, w związku z tym naczynia biodegradowalne są nową rzeczywistością i jedyną opcją naczyń jednorazowych. Kryterium nr 12 - Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie, w związku z tym nie przyznano punktów.

**Tomasz Baran:** Kryterium nr 7 - Wnioskodawca opisał jakie lokalne zasoby przyrodnicze, historyczne i kulturowe występują na terenie LGD Ślężanie jednak nie uzasadnił w jaki sposób zostaną one wykorzystane w prowadzonej działalności gospodarczej. Dlatego niestety nie mogę uznać tego kryterium za spełnione. Kryterium nr 12 – Niestety wnioskodawca nie załączył, żadnego dokumentu potwierdzającego doświadczenie zawodowe w zakresie uruchamianej działalności, brak punktów.

**Daniel Borak:** Kryterium nr 7 - pomimo pięknego obrazowego opisu okolicznej przyrody nie uwzględniono wykorzystania jakiegokolwiek zasobu. Kryterium nr 9 - nie przedstawiono żadnych certyfikatów mówiących o energooszczędności zakupionej przyczepy, dodatkowo nie uznano punktów za segregację śmieci, gdyż wg oceniającego jest to standard.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 0 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek nie przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 0 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek nie przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **82,6 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/2/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....  
**Nr wniosku: 03/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Jerzy Papazisis.**

**Operacja: PAPAS Drewno i Stal.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Daniel Borak – mieszkańców.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczona do referowania Pani Bogusława Dybisz zaprezentowała wniosek nr 03/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** Kryterium nr 5 - Wnioskodawca opisał, że w ramach oferty dla seniorów będzie stosował indywidualne doradztwo i rozwiązania, jednak takie podejście do klienta będzie stosowane w przypadku wszystkich klientów, nie tylko seniorów, a więc Wnioskodawca nie wykazuje tu specjalnej oferty dedykowanej seniorom. Ponadto brak jest potwierdzenia takiej oferty w Biznesplanie, w tabeli 4.2.2. Grupy klientów czy tabeli 9.1. Wielkość sprzedaży. W związku z tym nie przyznano punktów w kryterium 5. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca deklaruje użycie lokalnych produktów rolnych w postaci drewna z lokalnych tartaków, jednak nie załączono żadnego potwierdzenia tego faktu, choćby w postaci listu intencyjnego, w związku z tym nie przyznano punktów w kryterium nr 10.

**Grzegorz Gawel:** Kryterium nr 5 - Wnioskodawca pisze, że przewiduje możliwość zastosowania indywidualnych rozwiązań dla osób w wieku senioralnym np. dobór rozmiaru czy możliwość przymocowania kółek do mebli, co ułatwi przemieszczanie zakupionych towarów oraz nadmienia, iż oferuje w swoich usługach bezpłatną wycenę oraz dojazd do klienta oraz montaż dla osób w wieku senioralnym. Jednocześnie wskazuje, że specjalnie dla seniorów zaprojektuje stolik na kółkach. Zastosowana argumentacja nie znajduje jednak odbicia w pkt. 4.2.2 Biznesplanu, gdzie seniorzy nie stanowią odrębnego wolumenu. Poza tym dla ziszczenia się przesłanek tego kryterium konieczne jest skierowanie oferty zaspokajającej specyficzne potrzeby tej grupy odbiorców operacji. Ponadto preferencje dla tego katalogu adresatów zadania nie znajdują odzwierciedlenia w projekcji finansowej zamieszczonej w Biznesplanie (pkt 8.1.). Kryterium nr 7 - Pomysłodawca projektu wzmiankuje, że będzie wykorzystywał lokalne zasoby tj. drewno pozyskiwane z lokalnych tartaków (Sobótka, Mirosławice). Wspomina również o nawiązaniu współpracy z lokalnymi przedsiębiorcami działającymi w branży leśnej (wycinka drzew). Na poparcie tych okoliczności nie przedstawia jednak żadnych dokumentów (listów intencyjnych, deklaracji), dlatego przyznanie punktów za to kryterium nie jest możliwe. Kryterium nr 9 - Zdaniem oceniającego motywacją spełnienia tego kryterium użyta przez aplikującego nie zasługuje na uwzględnienie (pozyskiwanie drewna

lub konstrukcji stalowych ze starych mebli, burzonych stodół i budynków..., wszelkie urządzenia będą dobierane pod kątem zużycia energii..., elementy drewniane będą impregnowane naturalnymi i ekologicznymi preparatami tj. olej lniany ..."), ponieważ nie jest to działanie wykorzystujące w wymaganym stopniu metody i/lub narzędzia z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Kryterium nr 10 - Wyjaśnienia odnośnie tego, że planowana działalność gospodarcza opierać się będzie na produktach rolnych, poprzez pozyskanie drewna z lokalnych tartaków jest kuriozalna, bowiem drewna nie można zdefiniować jako produkt rolny.

**Bogusława Dybisz:** Kryterium nr 7 - W zaplanowanej działalności gospodarczej nie zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe. Wnioskodawca nie opisał w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru oraz nie uzasadnił w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisanego projektu. Kryterium nr 9 - Wnioskodawca nie uwzględnił i nie opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Do wniosku nie dołączono żadnych zaświadczeń i certyfikatów lub innych dokumentów wydanych przez upoważnione podmioty, niezbędnych do uzasadnienia spełnienia tego kryterium.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **51,6 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/3/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 04/PDG/13/2021**

**Wnioskodawca: Tomasz Pyżyk**

**Operacja: TPR. Wypożyczalnia sprzętu budowlanego i ogrodniczego.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.

- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Daniel Borak – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Tomasz Baran – społeczny.

Wyznaczony do referowania Pan Daniel Borak zaprezentował wniosek nr 04/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Daniel Borak:** Kryterium nr 12 - Nie przyznano punktów za doświadczenie, gdyż wnioskujący posiada wykształcenie jako handlowiec i nie wykazał udokumentowanego doświadczenia zgodnego z profilem planowanej działalności. Nie przyznano również punktów w kategoriach w których sam wnioskujący sobie ich nie dał. Kryterium nr 9 - przyznano punkty za ochronę środowiska, ponieważ Wnioskujący przewiduje zakup narzędzi akumulatorowych i panelu do ich ładowania.

**Grzegorz Gaweł:** Kryterium nr 5 - Sam ubiegający się o pomoc finansową oznajmia, że nie dedykuje swoich usług do seniorów. Kryterium nr 7 - Wnioskodawca nie zamierza wykorzystywać w swojej działalności jakichkolwiek zasobów. Kryterium nr 12 - Osoba zainteresowana otrzymaniem grantu przedkłada jedynie dokumenty na posiadanie wiedzy, a nie doświadczenia, dlatego brak punktów za nielegitymowanie się stosownym doświadczeniem.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **62,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/4/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju.



W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 05/PDG/13/2021**

**Wnioskodawca: Katarzyna Łach**

**Operacja: Rozpoczęcie działalności gospodarczej Studia Graficznego.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Daniel Borak – mieszkańców.
2. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Jacek Szkarłat zaprezentował wniosek nr 05/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** Wnioskodawca nie opisał zastosowania metod z zakresu ochrony środowiska, nie opisał wykorzystania lokalnych produktów rolnych, z tego względu nie przyznano punktów.

**Bogusława Dybisz:** Kryterium na 7 - Wnioskodawca nie opisał szczegółowo w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru i w jaki sposób wykorzystanie tych wskazanych zasobów miałyby wpłynąć na realizację opisanych celów projektu. W kryteriach nr 9 i nr 10 Wnioskodawca sam pisze, że nie uwzględnił i opisał działań w ramach projektu dotyczących wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu oraz że projekt nie zakłada działalności opartej na lokalnych produktach rolnych, dlatego nie przyznano punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **72,2 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/5/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....  
**Nr wniosku: 06/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Michał Chabielski.**

**Operacja: Pracownia rzeźbiarsko - ceramiczna.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Daniel Borak – mieszkańców.
4. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
5. Andrea Wilk – mieszkańców.

Wyznaczony do referowania Pan Daniel Borak zaprezentował wniosek nr 06/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** Kryterium nr 1 - Wnioskodawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego zameldowanie na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy, co zresztą sam Wnioskodawca potwierdził we wniosku, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 7 - przyznano punkty za wykorzystanie lokalnych zasobów w 1 kategorii - kulturowej, ze względu na deklarację Wnioskodawcy, że wykorzysta wizerunki postaci z legend do tworzenia rzeźb ceramicznych. Kryterium nr 9 - Nie przyznano punktów za działania na rzecz ochrony środowiska, ponieważ nie ma jasnej deklaracji, w postaci potwierdzenia kupna czy zamiaru kupna paneli fotowoltaicznych. Wnioskodawca opisuje, że ma w planach w przyszłości je założyć, jednak nie ma informacji, kiedy to nastąpi. Kryterium nr 12 - Nie przyznano punktów za posiadane doświadczenie zawodowe, ponieważ nie załączono żadnych dokumentów potwierdzających. Zdjęć prac załączonych do wniosku nie można uznać za potwierdzenie posiadanego doświadczenia.

**Grzegorz Gawel:** Kryterium nr 1 - Wnioskodawca nie jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy, co zresztą sam wskazuje. Kryterium nr 9 - Wnioskodawca pisze o termomodernizacji, fotowoltaice czy podgrzewaczach wody na uzasadnienie tego kryterium. Jednak trudno przewidywane prace zaliczyć do termomodernizacyjnych (a jeżeli nawet, to nie jest to działanie z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, ponieważ takie roboty są w dzisiejszych czasach pospolite). Wzmiankowana instalacja fotowoltaiczna nie występuje w kosztorysie przedsięwzięcia, ani w jakimkolwiek innym miejscu dokumentacji, a podgrzewacze wody nie wpływają korzystnie na środowisko, czy też przeciwdziałają zmianom klimatu. Dlatego takie uzasadnienie tego kryterium nie daje

podstaw do przyznania punktów. Kryterium nr 10 - sam ubiegający się o wsparcie finansowe przyznaje, że jego działalność gospodarcza nie będzie oparta na lokalnych produktach rolnych. Kryterium nr 12 - Wnioskodawca nie przedkłada jakiegokolwiek dokumentu na potwierdzenie doświadczenia (zdjęcia wykonanych rzeźb to za mało na spełnienie kryterium).

**Bogusława Dybisz:** Kryterium nr 1 - w dniu składania wniosku Wnioskodawca nie jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy, dlatego brak punktów. Kryterium nr 4 - Wnioskodawca pisze, że planuje prowadzenie warsztatów rzeźbiarskich i ceramicznych i wg niego projekt w tym zakresie wpisuje się w działalność REKREACYJNĄ. Jednak po analizie biznesplanu - Projekcja finansowa dla operacji pkt. 9.1. zauważyłam, iż prowadzenie warsztatów zajmuje w roku n+1 - 31,62% całości sprzedaży usług, natomiast w roku n+2 - tylko 25,44%. Tak więc reasumując, działalności nie można zaliczyć do rekreacyjnej z tak niewielkim udziałem w całości działalności i dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 9 - Wnioskodawca pisze, że pracownia będzie w przyszłości wyposażona w fotowoltaikę, ale nie przedstawia na to żadnej dokumentacji, pozostawiając ten fakt jedynie w formie planów czy przypuszczeń, dlatego nie uznano spełnienia tego kryterium. Kryterium nr 10 - brak dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie zawodowe. Załączone do wniosku zdjęcia, nie są podpisane, nie wiadomo kto jest ich autorem, brak jest chociażby referencji od klientów, które mogły by zaświadczyć o wykonaniu rzeźb przez konkretną osobę. Dlatego nie przyznano punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **55,8 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/6/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 07/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Anita Szprych.**

**Operacja: Pracownia arteterapii i rozwoju osobistego.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Tomasz Baran – społeczny.

Wyznaczony do referowania Pan Grzegorz Gawęł zaprezentował wniosek nr 07/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Grzegorz Gawęł:** Kryterium nr 7 - Wnioskodawczyni w planowanej działalności nie uwzględnia jakichkolwiek zasobów. Co prawda pisze, iż pracownia arteterapii działać będzie na terenie Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego i że walory tego miejsca będą stanowiły atut, aczkolwiek w żaden sposób nie definiuje sposobu zastosowania zasobów bezpośrednio w zakładanym zamierzeniu. Kryterium nr 9 - Wskazane roboty budowlane bezwzględnie nie wpisują się w wykorzystanie metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu ("prace modernizacyjne w budynku przeznaczonym na pracownię wpisują się w działania termomodernizacyjne..., pracownia docelowo energię czerpać będzie z instalacji fotowoltaicznej..."). Przede wszystkim nadmieniona instalacja fotowoltaiczna nie występuje gdziekolwiek indziej w dokumentacji wnioskowej a ponadto rzeczony charakter robót jest w dzisiejszych czasach standardem. Dlatego brak punktów. Kryterium nr 12 - niewątpliwie Wnioskodawczyni posiada bogate doświadczenie, o czym obszernie pisze we wniosku, niemniej jednak warunkiem koniecznym do spełnienia tego kryterium jest przedłożenie stosownych dokumentów (cyt. "Weryfikacja nastąpi w oparciu o dokumenty załączone do wniosku..., - w pkt. 1; świadectwa pracy, umowy o pracę, cywilnoprawne, umowy wolontariacie itp., potwierdzające doświadczenie w danej branży..."), a takowych Wnioskodawczyni nie przedkłada. W związku z czym nie ma podstaw do przyznania punktów za to kryterium.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 7 -niestety we wniosku ani w biznesplanie nie zostało w szczególności sposób przedstawione w jakim zakresie lokalne zasoby przyrodnicze, historyczne czy kulturowe są powiązane z planowaną działalnością gospodarczą. Kryterium nr 12 - Wnioskodawczyni we wniosku opisała szerokie doświadczenie w zakresie uruchamianej działalności jednak nie załączyła żadnego dokumentu, który by to potwierdzał, dlatego nie ma możliwości przyznania punktów w tym kryterium.

**Andrea Wilk:** kryterium nr 7- Wnioskodawczyni opisała, że pracownia będzie znajdowała się na terenie Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego, a korzystać będą turyści, jednak nie ma to bezpośredniego wpływu na sposób wykorzystania lokalnych zasobów w planowanej działalności. W mojej ocenie powyższe argumenty są niewystarczające, aby przyznać punkty. Kryterium nr 9 - Wnioskodawczyni opisała działania z zakresu ochrony środowiska w postaci założenia paneli fotowoltaicznych, jednak brak jest informacji o tym, kiedy to nastąpi, brak jest dokumentów potwierdzających zakup, bądź zamiar zakupu, w związku z tym nie przyznano punktów. Kryterium nr 12 - brak

dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie zawodowe, dlatego nie przyznano punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **73,2 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/7/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 08/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Edyta Sonnenberg.**

**Operacja: Edyta Sonnenberg Słoneczne Wzgórze - mobilna opieka senioralna.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Daniel Borak – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Daniel Borak zaprezentował wniosek nr 08/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Daniel Borak:** kryterium nr 7 - Wnioskująca twierdzi że wykorzystuje lokalne zasoby przyrodnicze poprzez wycieczki z podopiecznymi. Argument ten nie trafia w żaden sposób do oceniającego, tak samo jak posiadanie (nieudokumentowanej) nieruchomości z elementami artystycznymi. Samochód natomiast będzie głównie służył do dojazdu do klienta, a nie do wykonywania wycieczek krajoznawczych i edukacyjnych. Dlatego brak punktów.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 7 - Argumentacja na okoliczność wykorzystania zasobów jest nieprzekonująca: "Ponadto zamiarem wnioskodawcy jest aktywizacja osób starszych, samotnych i chorych poprzez organizację dla nich wycieczek po okolicy (do miejsc uznawanych za lokalne zasoby przyrodnicze, historyczne i kulturalne...)". Jednocześnie przytoczona motywacja odnośnie zamieszkiwania w nieruchomości, której właścicielem był mistrz kowalstwa artystycznego nie ma żadnego związku z planowaną działalnością, ani tym kryterium. Kryterium nr 9 - Wnioskodawca sam oświadcza, że nie będzie stosował działań z obszaru wykorzystania i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu.

**Andrea Wilk:** kryterium nr 7 - Wnioskodawczyni deklaruje, że będzie wykorzystywała lokalne zasoby poprzez organizację wycieczek dla seniorów, jednak nie jest to główny profil działalności, a ponadto w tabeli 9.1 "Prognozowana wielkość sprzedaży" nie ma informacji o oferowanych tego typu usługach, nie ma więc potwierdzenia, czy rzeczywiście te wycieczki będą się odbywały. W związku z tym nie przyznano punktów. W kryteriach nr 9 oraz nr 10 nie przyznano punktów, ponieważ Wnioskodawczyni nie wskazuje działań w tych aspektach.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **79,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/8/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 09/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Adriana Wojtaszek.**

**Operacja: Usługi opiekuńczo-terapeutyczne.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
2. Daniel Borak – mieszkańców.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczona do referowania Pani Andrea Wilk zaprezentowała wniosek nr 09/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 7 – nie przyznano punktów za wykorzystanie lokalnych zasobów. Wnioskodawczyni pisze we wniosku, że lokalne zasoby przyrodnicze miałyby być wykorzystane podczas wycieczek organizowanych dla pacjentów/klientów. Jednak nie zostały one wpisane w zakres oferowanych usług, a okazjonalne wycieczki nie wpisują się w profil zakładanej działalności. Nie ma pewności, czy deklarowane wycieczki faktycznie będą miały miejsce a co za tym idzie czy zasoby będą rzeczywiście wykorzystywane. Kryterium nr 9 - Wnioskodawczyni deklaruje używanie sprzętu nieszkodliwego dla środowiska, o niskim natężeniu hałasu, bez emitowania szkodliwego dla zdrowia promieniowania. Załączone oświadczenie potwierdza, że produkt jest dopuszczony do użytku oraz neutralny dla środowiska, lecz nie wykazano ekologicznych czy prośrodowiskowych właściwości produktu, a więc punktów w kryterium 9 przyznać nie można.

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 9 - dołączone dokumenty stwierdzają jedynie neutralny wpływ na środowisko, ale nie metody i/lub narzędzia z zakresu ochrony środowiska czy przeciwdziałania zmianom klimatu.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **79,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/9/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 10/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Tomasz Ostrowski.**

**Operacja: Bio 'N' GO.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
2. Daniel Borak – mieszkańców.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Daniel Borak zaprezentował wniosek nr 10/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 7 - w zaplanowanej działalności gospodarczej nie zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe, gdyż Wnioskodawca nie opisał szczegółowo, w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru i nie uzasadnił w jaki sposób wykorzystanie zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisanego projektu. Kryterium nr 9 - Wnioskodawca napisał we wniosku, że będzie używał przenośne ogniwo fotowoltaiczne, jednak brak jest w przedstawionej dokumentacji potwierdzenia tego stwierdzenia, dlatego nie przyznano punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);



- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **72,8 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/10/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 11/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Patryk Jędrzejczyk.**

**Operacja: Utworzenie warsztatu samochodowego zajmującego się podstawowymi naprawami wraz z kompleksową obsługą sterowników samochodowych oraz detailingiem.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
2. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Ryszard Leśniewski zaprezentował wniosek nr 11/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Tomasz Baran:** kryterium nr 7 – Oceniający rozumie walory zaplanowanej i przedstawionej we wniosku marketingowej sesji fotograficznej, która będzie wykorzystana do promocji firmy, jednak nie mogą uznać jej za spełnienie kryterium, ponieważ nie wpisuje się to w planowaną działalność. Kryterium nr 12 - niestety wnioskodawca nie załączył żadnych dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie zawodowe w zakresie uruchamianej działalności, dlatego brak punktów.

**Andrea Wilk:** kryterium nr 7 - nie można przyznać punktów za wykorzystanie lokalnych zasobów, ponieważ robienie fotografii, mimo że z pomnikami przyrody czy obiektami kulturowo i historycznie ważnymi, nie wpisuje się w profil działalności, jakim jest diagnostyka samochodów i detailing. Kryterium nr 12 - brak dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie czy kwalifikacje związane z profilem działalności. Świadectwo potwierdzające zawody technik ekonomista i technik

rachunkowości nie potwierdza posiadanej wiedzy w zakresie pełnionego stanowiska w firmie, jakim jest diagnosta/mechanik. Brak punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **78,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/11/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 12/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Artur Kołodziej.**

**Operacja: Utworzenie działalności usługowej w branży ogrodniczej.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba - Daniel Borak.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Grzegorz Gawęł zaprezentował wniosek nr 12/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 7 - umotywowanie spełnienia tego kryterium nie jest poparte żadnym konkretnym dowodem (np. listem intencyjnym, promesą, deklaracją), zatem trudno uznać za przekonujące twierdzenia, iż aplikujący istotnie w piasek i kruszywo będzie zaopatrywał się w przedsiębiorstwach z terenu LGD. Nie przekonuje też wywiedziona argumentacja na okoliczność zastosowania w operacji produktów rolnych, które ubiegający się o grant utożsamia z zasobami przyrodniczymi (materię produktów rolnych obejmuje inna pozycja wniosku). Zresztą też nie jest uwiarygodniona jakimkolwiek dowodem. Kryterium nr 9 - rozważania wnioskodawcy nt. ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu są bardzo obszerne, ale mało merytoryczne. Na aprobatę zasługuje jednak to, że wniosek zawiera również oświadczenie firmy Kubota, w którym mowa jest m. in. o tym, iż wyniki testów NRSC emisji zanieczyszczeń potwierdzają, że silnik planowanego do zakupu ciągnika emituje znacznie mniej zanieczyszczeń niż określają to limity rozporządzenia WE167/2013. Z tego też względu zaliczyć należy punkty za to kryterium. Kryterium nr 10 - pomimo tego, że aplikujący podnosi, iż będzie zaopatrywał się w lokalne produkty rolne, takie jak warzywa, sadzeniaki, które będzie wykorzystywał podczas usługi zakładania ogródków działkowych dla osób starszych, to nie doręcza jakichkolwiek dokumentów o chęci podjęcia współpracy ze strony lokalnych producentów rolnych. Kryterium nr 12 - w omawianym przypadku nie sposób uznać, że inicjator zamierzenia posiada wiedzę i doświadczenie, ponieważ na potwierdzenie doświadczenia nie przedkłada żadnych dowodów, natomiast na okoliczność dysponowania stosowną wiedzą okazuje certyfikaty, które nie korelują z charakterem zadania ("Media społecznościowe w biznesie").

**Andrea Wilk:** kryterium nr 7 - lokalne zasoby przyrodnicze, kulturowe i historyczne są zupełnie innym rodzajem zasobów niż piasek czy kruszywa z lokalnych kopalni, których wykorzystanie w ramach tej operacji Wnioskodawca deklaruje, a których uznać nie można, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 12 - nie przyznano punktów za posiadaną wiedzę i doświadczenie w uruchamianej działalności, ponieważ nie przedstawiono stosownych dokumentów. Certyfikaty za kurs online "Media społecznościowe w biznesie" nie potwierdzają posiadanej wiedzy z zakresu prac ogrodniczych.

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 10 - Wnioskodawca w ramach projektu nie zakłada działalności gospodarczej opartej na lokalnych produktach rolnych - gdyż nie dołączył do wniosku żadnych dokumentów świadczących o tym, że będzie korzystał z lokalnych produktów rolnych. Kryterium nr 12 - Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających że posiada kwalifikacje i doświadczenie bezpośrednio związanych z planowaną do podjęcia działalnością.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **71,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/12/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 13/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Monika Niemiec.**

**Operacja: "Górka-Vital" domek na wynajem.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba - Daniel Borak.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Daniel Borak zaprezentował wniosek nr 13/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 7 - zdaniem oceniającego Wnioskodawczyni w swojej operacji nie będzie pożytkować żadnych lokalnych zasobów. Co prawda nie zamyka się listy wykorzystania tychże zasobów, ale w niniejszej sytuacji opis planowanych do wykorzystania zasobów dokonany przez Aplikującą jest może i szeroki, natomiast absolutnie nie jest bezpośrednio związany z przedmiotem inwestycji. Niejako są one "zaanektowane" przy okazji, na cele wniosku, ponieważ: - Trasa Camino deSantiago przebiega przez teren kilku gmin, ale nie jest w żaden sposób powiązana z ideą przedsięwzięcia. Informacja, że na ścianie salonu znajdzie się wystawa zdjęć nawiązująca do historii Sobótki Górki, to dodatek, "domieszka" nienawiązująca do istoty zadania. Zapis o trasie po zabytkowych miejscach w Sobótce "Górcie" nie koreluje z meritem operacji, którym jest modernizacja domku dedykowanego do wynajmu. Kryterium nr 9 – opisane we wniosku przez Wnioskodawczynię rozwiązania w zakresie przebudowy, remontu, modernizacji obiektu mieszkalnego jak izolacja termiczna, elektryczne ogrzewanie podłogowe, nie są niczym nadzwyczajnym względem ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu, dlatego brak punktów. Kryterium nr 12 - Wnioskodawczyni nie legitymuje się wymaganym doświadczeniem (nie przedkłada jakichkolwiek dokumentów na dowiedzenie tego faktu).

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 7 - w zaplanowanej działalności gospodarczej nie zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe. Wnioskodawczyni napisała, że w salonie na ścianie stworzy wystawę zdjęć przedstawiających dawną i teraźniejszą Górkę, jednak nie uszczegóławia opisu tych zdjęć. Stwierdza również, że zaplanowała trasę po zabytkowych miejscach w Górcie lecz nie pisze

kto będzie oprowadzał po tych miejscach, brak szczegółowego opisu w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru i nie uzasadnia w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisanego projektu. Kryterium nr 9 - Wnioskodawczyni nie dołączyła żadnych zaświadczeń, certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wydanych przez upoważnione podmioty niezbędnych do uzasadnienia spełnienia kryterium. Wspomina wprawdzie o fotowoltaice, lecz nie ma żadnej dokumentacji na potwierdzenie tego faktu. Kryterium nr 12 - Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie i wiedzę w zakresie uruchamianej działalności. Brak jest świadectw pracy a także dokumentów poświadczających ukończenie kursów lub szkoleń bezpośrednio związanych z planowaną do podjęcia działalnością. Zakup nagrania ze szkolenia nie może być uznany za dokument potwierdzający posiadanie ww. wiedzy.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **76,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/13/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 14/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Paweł Horak.**

**Operacja: Utworzenie działalności gospodarczej w branży budowlanej, zajmującej się obsługą inwestycji budowlanych.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba - Grzegorz Gaweł;

- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
2. Daniel Borak – mieszkańców.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy

Wyznaczony do referowania Pan Tomasz Baran zaprezentował wniosek nr 14/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Tomasz Baran:** kryterium nr 7 – o ile załączone dokumenty potwierdzają nawiązanie współpracy z lokalnymi dostawcami materiałów budowlanych (tj. kruszywa itp.), to niestety nie mogę się przychylić do argumentacji Wnioskodawcy odnośnie wykorzystania drona do robienia zdjęć z ciekawymi ujęciami zabytków czy krajobrazów jako wykorzystanie zasobów przyrodniczych czy historycznych z takiego powodu, że to absolutnie nie jest przedmiotem planowanej działalności gospodarczej a co za tym idzie uznaję wykorzystanie zasobów z tylko jednej kategorii.

**Jacek Szkarłat:** Wnioskodawca nie wykorzystuje w projekcie zasobów historycznych, przyrodniczych i kulturowych. Nie kieruje projektu do osób starszych. Nie wykorzystuje lokalnych produktów rolnych. Dlatego w tych kryteriach nie przyznano punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **74,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/14/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....  
**Nr wniosku: 15/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Edyta Stroka.**

**Operacja: Podjęcie działalności gospodarczej Projektowanie Wnętrz Stroka Design.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Daniel Borak – mieszkańców.
2. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczona do referowania Pani Bogusława Dybisz zaprezentowała wniosek nr 15/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 5 - Wnioskodawczyni uwzględniła w biznesplanie zniżkę dla seniorów 10% w grudniu, jednak nie uwzględniła już tego w tabeli Biznesplanu 9.1 Wielkość sprzedaży, jako oferta dedykowana seniorom, w związku z tym nie przyznano punktów. Kryterium nr 9 – opisane działania na rzecz ochrony środowiska są nielogiczne. Wnioskodawczyni deklaruje przekazywanie projektów wyłącznie w formie elektronicznej, aby zmniejszyć zużycie papieru, jednocześnie pisząc, że musi je wydrukować w celu złożenia wniosku. W związku z tym założenie o niedrukowaniu projektów jest nieprawdziwe. Mając na uwadze powyższe, nie przyznano punktów w tym kryterium. Kryterium nr 12 - nie załączono dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie w projektowaniu wnętrz. Załączone projekty wnętrz nie są stosownym dokumentem, ponieważ są niewiarygodne z powodu braku jakiegokolwiek podpisu czy dowodu, iż zostały wykonane przez Wnioskującą.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 12 – co prawda przedstawione dokumenty potwierdzają doświadczenie w pracy, lecz na odmiennym stanowisku - projektowanie sieci teleinformatycznych, natomiast zaświadczenie o odbyciu praktyk nie zawiera informacji o zakresie obowiązków, więc nie można w oparciu o nie potwierdzić doświadczenie. Ponadto załączone wizualizacje oraz deklaracja Wnioskodawczyni, że są to projekty rzeczywistych, zrealizowanych "inwestycji", w ramach nabywania praktyki dla rodziny i znajomych, stanowią potwierdzenie jej umiejętności, jednak również nie mogą zostać potraktowane jako dokumenty potwierdzające doświadczenie zawodowe w zakresie uruchamianej działalności.

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 5 - projekt nie zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów. Wnioskodawczyni w kryteriach sama pisze, że projekt nie zakłada świadczenia usług dla seniorów, co potwierdza Biznesplan: w pkt. klienci - brak jest wyszczególnienia takiej grupy jak seniorzy. Kryterium nr 7 oraz z nr 10 – jak twierdzi sama Wnioskodawczyni we wniosku, w zaplanowanej działalności gospodarczej nie zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe oraz że projekt nie zakłada działalności gospodarczej opartej na lokalnych produktach rolnych, więc brak punktów. Kryterium nr 12 - Wnioskodawczyni nie przedstawiła dokumentów potwierdzających posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej

działalności. Do wniosku dołączyła dokument umowy zlecenia –Projektowanie i wykonawstwo sieci telekomunikacyjnych oraz zaświadczenie o odbyciu praktyki studenckiej w Przedsiębiorstwie Budowlanym JANBUD w Żarach. Praca, jak i praktyka nie dotyczyły projektowania wewnątrz. Dołączone projekty aranżacji wewnątrz nie są wiarygodne, gdyż brak na nich jakichkolwiek podpisów potwierdzających ich wykonanie przez Wnioskodawczynię. Natomiast przedstawiony dyplom ukończenia studiów o kierunku: budownictwo i specjalności: inżynieria lądowa, nie dotyczy projektowania wewnątrz. Dołączone zaświadczenie z uczelni, iż Wnioskodawczyni jest uczestnikiem 2-semestralnych studiów podyplomowych - Architektura wewnątrz - spełniłoby kryterium, gdyby było dyplomem świadczącym o ukończeniu studiów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **61,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/15/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 16/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Monika Babicz.**

**Operacja: Instytut Modelowania Sylwetki i Ajurwedy.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.



Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Daniel Borak – mieszkańców.
4. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
5. Tomasz Baran – społeczny.

Wyznaczony do referowania Pan Ryszard Leśniewski zaprezentował wniosek nr 16/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Grzegorz Gaweł:** kryterium nr 4 – sama Wnioskodawczyni nie jest przekonana do tego, że uruchamiana działalność będzie należeć do usług z zakresu ochrony zdrowia, twierdząc że "zabiegi oferowane w moim gabinecie mają pośredni wpływ na ochronę zdrowia". Jednocześnie sam profil działalności, zgodnie z wybranym PKD 96.02.Z, świadczy o tym, że będą to usługi fryzjerskie i pozostałe zabiegi kosmetyczne, tym samym nie sposób zaliczyć tego kryterium. Kryterium nr 5 - Argumentacja odnośnie ujęcia w projekcie usług dla seniorów jest małostkowa i nieprzekonująca. Kryterium nr 7 - Aplikująca sama przyznaje, że nie wykorzysta jakichkolwiek zasobów. Kryterium nr 9 - w oparciu o lapidarne stwierdzenie, że "swoją działalność ukierunkuję w stronę ochrony środowiska, będę pracować na profesjonalnych kosmetykach, zgodnych z normami ekologicznymi, zainwestuję w segregację jak i filtry do wody", nie można przyznać punktów. Jest to powszechne, uniwersalne rozwiązanie w aktualnych czasach. Poza tym Pomysłodawczyni sama oznajmia w pkt. 4.9 Biznesplanu, że operacja nie ma wpływu na przeciwdziałanie zmianom klimatu. Kryterium nr 12 - nie ma podstaw, aby uznać doświadczenie Wnioskodawczyni za wystarczające, bowiem na potwierdzenie takiego stanu rzeczy, nie przedkłada żadnego dokumentu. Sama organizacja eventu zgodna z przedmiotem wniosku oraz pozazawodowe świadczenie usług, bez poświadczenia jakimkolwiek dokumentem, to za mało.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 5 - niestety we wniosku brakuje szczegółowego opisu usług kierowanych do seniorów, nie mają one odzwierciedlenia w Biznesplanie a są jedynie wspomniane w formie opisowej. Kryterium nr 9 - Wnioskodawczyni argumentując w tym kryterium powołała się na informację, że główny dostawca kosmetyków posiada własne i nowoczesne laboratoria spełniające surowe normy ekologicznej czystości, jednak nie dołączyła żadnego dokumentu, któryby to potwierdzał. Z tego samego powodu nie możemy uznać też zapewnień Wnioskodawczyni o woli segregowania śmieci, która co prawda nie jest wystarczająca, aby uznać to kryterium za spełnione, ale by tę wolę potwierdzić wypadało załączyć chociażby ofertę na zakup koszy do segregacji, czy wspomnianego w Biznesplanie filtra do wody. Kryterium nr 12 - przedstawione dokumenty potwierdzają wykształcenie z zakresu Finansów i bankowości, co oczywiście jest przydatne podczas prowadzenia działalności gospodarczej, jednak kryterium dotyczy konkretnie wiedzy i doświadczenia w zakresie uruchamianej działalności. Szkoda, że Wnioskodawczyni nie załączyła dokumentu potwierdzającego współpracę z działającym gabinetem kosmetykologii, o którym wspomina w pkt. 2.1 Biznesplanu, bo ten dokument potwierdzałby doświadczenie. Niestety do załączonego certyfikatu brakuje tłumaczenia i dlatego nie może zostać uznany, za dokument potwierdzający wiedzę w zakresie uruchamianej działalności. Oczywiście nie kwestionuję wiedzy wnioskodawczyni tylko stwierdzam, że nie przedstawiono odpowiednich dokumentów, które to potwierdzają.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **69,6 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/16/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 17/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Jakub Dybisz.**

**Operacja: Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie usług serwisu ogumienia i drobnych napraw pojazdów przy użyciu nowoczesnych maszyn oraz sprzedaży aut używanych na terenie LGD Ślężanie.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba - Bogusława Dybisz.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
2. Daniel Borak – mieszkańców.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Jacek Szkarłat zaprezentował wniosek nr 17/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Tomasz Baran:** kryterium nr 7 – przyznaję, że początkowo wydawało mi się, że nie da się przy wybranej działalności gospodarczej wykorzystać jakichkolwiek zasobów lokalnych i początek opisu w Biznesplanie pkt. 2.3. tylko mnie w tym utwierdzał, bo zostały tam przedstawione wszystkie zasoby jednak to było niewystarczające, aby uznać

kryterium za spełnione. Dopiero ostatnia część tego opisu z deklaracją Wnioskodawcy o umieszczeniu w poczekalni map regionu oraz informacji o atrakcjach turystycznych i historycznych oraz załączone umowy współpracy w temacie promocji produktu regionalnego, przekonały mnie, że się myliłem i z pełnym przekonaniem mogę przyznać punkty za spełnienie tego kryterium. Kryterium nr 10 – w punktach 3.1. ani 4.2.1 Biznesplanu, nie znalazłem żadnego odniesienia do spełnienia tego kryterium, na które to powołuje się Wnioskodawca w załączniku 6. Jeżeli chodzi o serwowanie kawy spod Ślęzy czy soków z Sądów spod Ślęzy, to niestety jest to tylko element marketingowy, nie mający bezpośredniego związku z planowaną działalnością gospodarczą, co najwyżej można zaliczyć do kryterium nr 7 jako wykorzystanie lokalnych zasobów.

**Ryszard Leśniewski:** Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał lokalnych zasobów i produktów rolnych. Pozostałe kryteria ocenione zostały zgodnie z sugestią Wnioskującego.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **76,2 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/17/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 18/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Jakub Firlej.**

**Operacja: Pracuję u siebie - założenie działalności gospodarczej.**

**Przedsiębiorstwo Budowlane Jakub Firlej.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Daniel Borak – mieszkańców.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Grzegorz Gawel zaprezentował wniosek nr 18/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 7 - skonstatować należy, że ubiegający się o pomoc finansową uwzględni w swoim zamierzeniu zasoby przyrodnicze, poprzez zastosowanie lokalnie wydobywanych kopaliny, na okoliczność czego przedkłada list intencyjny podpisany przez SKS Sobótka sp. z o.o (firma ta dystrybuuje granit, piasek, żwir, itp.). Kryterium nr 9 - trudno się zgodzić z argumentacją Aplikującego o zastosowaniu działań służących ochronie środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, ponieważ podnoszona kwestia zakupu urządzeń akumulacyjnych oraz ekologicznego odkurzacza, nie jest niczym nieszablonowym z punktu widzenia tego kryterium. Rzeczony sprzęt jest powszechnie dostępny i stosowany.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 7 - przychylam się do wykorzystania walorów przyrodniczych w zakładanej operacji, chociaż bardziej właściwe byłoby napisanie „walory mineralne”, potwierdzone listem intencyjnym SKSM. Kryterium nr 12 - załączone dokumenty - świadectwa pracy nie do końca potwierdzają doświadczenie zawodowe w zakresie uruchamianej działalności, dopiero opis w pkt. 2.3. Biznesplanu doprecyzował zakres prac wnioskodawcy na poszczególnych stanowiskach i to pozwoliło mi przyznać punkty w tym kryterium.

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 9 - Wnioskodawca nie uwzględnił działania w ramach projektu dotyczącego wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Napisał wprawdzie, że urządzenia jakie zamierza zakupić w ramach planowanej operacji są korzystne dla środowiska, jednak uważam, że mogą mieć one jedynie neutralny wpływ na środowisko a nie działać na korzyść środowiska, dlatego nie przyznałam punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **71,6 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/18/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 19/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Łucja Drożdż.**

**Operacja: Mobilny Park Trampolin Łucja Drożdż.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczona do referowania Pani Andrea Wilk zaprezentowała wniosek nr 19/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 5 - Wnioskodawczyni wspomina w Biznesplanie o ofercie dla seniorów, jednak nie została ona szczegółowo opisana, w jaki sposób te usługi będą świadczone, jak również gdzie. Ponadto w tabeli 9.1 Biznesplanu "Prognozowana wielkość sprzedaży" nie ma informacji o specjalnej usłudze dedykowanej seniorom z uwzględnieniem zniżki. W związku z tym nie przyznano punktów w kryterium. W kryteriach nr 7, nr 9, nr 10, nr 12 nie przedstawiono odpowiedniej argumentacji ani dokumentów potwierdzających ich spełnienie, dlatego punktów nie przyznano.

**Grzegorz Gaweł:** kryterium nr 5 - co prawda Aplikująca pisze, że po konsultacji z rehabilitantami, planuje stworzenie specjalnej oferty dla seniorów, z 30% zniżką na korzystanie z trampolin, aczkolwiek nie znajduje to odzwierciedlenia w projekcji finansowej operacji - pkt IX Biznesplanu, dlatego nie można uznać spełnienia tego kryterium. W kryteriach nr 7 oraz nr 9 Wnioskodawczyni sama wskazuje, iż w uruchamianej działalności nie uwzględni lokalnych zasobów i że nie zostaną zastosowane narzędzia z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Natomiast w kryterium nr 12 stwierdza, iż nie że nie legitymuje się wymaganą wiedzą oraz nie dysponuje stosownym doświadczeniem, zbieżnymi z ideą projektu, w związku z czym brak jest punktów w tych trzech kryteriach.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **67,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/19/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 20/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Daria Mickiewicz.**

**Operacja: Rozpoczęcie działalności gospodarczej poprzez otwarcie firmy, która będzie świadczyła usługi wynajmu rowerów elektrycznych.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Daniel Borak – mieszkańców.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Grzegorz Gawel zaprezentował wniosek nr 20/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 5 - Wnioskodawczyni wspomina o seniorach, jednak nie opisała, czym oferta dla seniorów różni się od standardowej oferty. Seniorzy będą mogli skorzystać ze standardowej oferty, a nie stworzonej, dedykowanej ich grupie i dostosowanej do potrzeb. Dlatego nie można uznać spełnienia tego kryterium. Kryterium nr 7 oraz nr 10 - nie ma informacji o wykorzystaniu lokalnych zasobów, jak również

lokalnych produktów rolnych, w związku z tym nie przyznano punktów. Kryterium nr 12 - nie przedstawiono dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie w zakresie uruchamianej działalności, dlatego nie przyznano punktów.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 1 - zaświadczenie Wójta Gminy Marcinowice potwierdza, że Wnioskodawczyni na terenie Zebrzydowa zameldowana jest od 24.05.2021 r., a więc krócej niż 12 miesięcy, co zresztą sama zainteresowana również podkreśla. Kryterium mówi wyraźnie o konieczności zameldowania Wnioskodawcy nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy. W związku z tym kryterium to nie zostało spełnione. Kryterium nr 5 - Aplikująca co prawda zaznacza, że zadanie jest dedykowane seniorom, ale nie uwzględnia tego w katalogu odbiorców w operacji (pkt 4.2.2 Biznesplanu) oraz w projekcji finansowej operacji (pkt IX Biznesplanu), dlatego taki zdawkowy i lakoniczny opis jest niedostateczny, aby uzyskać punkty. Kryterium nr 7 - samo wzmiankowanie o promocji obiektów przyrodniczych, historycznych i kulturowych na mapkach ze ścieżkami rowerowymi o różnych stopniach trudności, bez ujęcia tej koncepcji w kosztach projektu, nie pozwala na przyznanie punktów. Kryterium nr 9 - teza, że aktywność rekreacyjna chroniąca środowisko naturalne przed hałasem i spalinami oraz przyjęte założenie, iż rowery elektryczne nie wydzielają spalin, jest niedostateczna dla uznania punktów. Poza tym specyfika działalności, zdaniem oceniającego, jest neutralna względem ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Kryterium nr 12 - osoba występująca o pomoc finansową przedkłada jedynie dokument potwierdzający wiedzę (dyplom ukończenia studiów na kierunku "Zarządzanie", w specjalności "Marketing w zakresie handlu, sprzedaży i dystrybucji)", za co przyznano punkty. Natomiast nie przedkłada żadnych dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe w kierunku planowanej działalności, dlatego w tym miejscu brak jest punktów.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 1 - w zaświadczeniu z Gminy Marcinowice widnieje data zameldowania 25.05.2021. Niestety kryterium jest tutaj dosyć jasne i mówi o zameldowaniu nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy. Z dokumentu wynika jasno, że na dzień składania wniosku Wnioskodawczyni nie była zameldowana przez okres 12 miesięcy, dlatego nie można przyznać punktów za to kryterium. Kryterium nr 5 - w opisie do tego kryterium czytamy "Wnioskodawca szczegółowo opisał i uzasadnił powiązanie pomiędzy planowaną działalnością a potrzebą grupy docelowej", w tym przypadku 50+. Niestety we wniosku i biznesplanie mamy tylko lakoniczne wyjaśnienie, że będzie przygotowana specjalna oferta dla tej grupy klientów, jednak nie ma żadnych szczegółów ani dokumentów, które by to potwierdzały. W związku z tym nie ma podstaw do przyznania punktów. Kryterium nr 7 - w tym kryterium także nie mogę przyznać punktów, gdyż jedyne miejsce gdzie Wnioskodawczyni powołuje się na wykorzystanie walorów z trzech kategorii to załącznik nr 6, natomiast we wniosku, Biznesplanie ani załącznikach nie ma bardziej szczegółowych informacji. Przypominam, że to w interesie Wnioskodawczyni jest przedstawienie informacji potwierdzających wypełnienie kryteriów a nie oceniającego, aby musiał się domyślać lub je interpretować. Kryterium nr 9 - nie mogę zgodzić się z argumentacją Wnioskodawczyni a więc powiem, że rowery klasyczne byłyby tu bardziej na miejscu.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);

- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała **54,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/20/2021 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....  
**W dniu 02.08.2021 r. ze względu na dużą ilość wniosków, wiele godzin intensywnej pracy oraz późną porę dnia Wiceprzewodniczący Rady zarządził zakończenie oceny wniosków, zawieszenie obrad i wznowienie ich w innym terminie.**

**Ocena wniosków w dniu 02.08.2021 r. zakończyła się na wniosku nr 20/PDG/13/2021.**

**Decyzją Rady, obrady dotyczące dalszej oceny wniosków w naborze nr 13/2021 zostaną wznowione w dniu 09.08.2021 r.**

.....

### **09.08.2021 r.**

W dniu 09.08.2021 r. wznowiono obrady dotyczące oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu”:

**Numer naboru wniosków:** 13/2021.

**Zakres tematyczny naboru:** Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez **podejmowanie działalności gospodarczej** (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.).

**Przedsięwzięcie:** 1.1.1. Zwiększenie liczby funkcjonujących podmiotów gospodarczych na obszarze LSR.



**Termin składania wniosków:** od 31 maja 2021 r. do 21 czerwca 2021 r.

**Limit dostępnych środków:** 1 440 000,00 zł.

Posiedzenie Rady w dniu 09.08.2021 r. odbyło się w Świetlicy w Jordanowie Śląskim, ul. Wrocławska 55, 55-065 Jordanów Śląski.

**Obecni:** (6 członków Rady)

1. Bogusława Dybisz.
2. Grzegorz Gawęł.
3. Ryszard Leśniewski.
4. Andrea Wilk.
5. Tomasz Baran.
6. Jacek Szkarłat.

**Nieobecni:** (5 członków Rady)

1. Jolanta Zarzeka.
2. Ireneusz Słoma.
3. Jacek Zaborski.
4. Małgorzata Zabuska.
5. Daniel Borak.

**Pracownicy biura:**

1. Marta Leszczyńska.
2. Joanna Szymańska.

Obrady kontynuowano według wcześniej przyjętego planu posiedzenia Rady i wznowiono ocenę wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu”.

---

**Nr wniosku: 21/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Michał Batorowicz.**

**Operacja: Podejmowanie działalności gospodarczej.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańcówn.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Tomasz Baran zaprezentował wniosek nr 21/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 5 - projekt nie zakłada utworzenia firmy oferującej usługi dla seniorów. Brak potwierdzenia specjalnej oferty dla seniorów spełniającej specyficzne potrzeby tej grupy w Biznesplanie nie pozwala na przyznanie punktów. Kryterium nr 9 – zdaniem oceniającej Wnioskodawca nie uwzględnił i nie opisał działania w ramach projektu dotyczącego wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Wnioskodawca pisze jedynie, że będzie wykorzystywał wodorozcieńczalną chemię w celu ochrony środowiska, jednak brak jest jakichkolwiek certyfikatów lub innych dokumentów wydanych przez upoważnione podmioty, niezbędnych do uzasadnienia spełnienia kryterium. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca w ramach projektu nie zakłada działalności gospodarczej opartej na lokalnych produktach rolnych. Kryterium nr 12 - Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia bezpośrednio związanych z planowaną do podjęcia działalnością, dlatego nie przyznano punktów.

**Grzegorz Gawel:** Dokumentacja aplikacyjna sporządzona niechlujnie i nieczytelnie. Wiele niedociągnięć oraz brak spójności. Kryterium nr 5 - argumentacja Wnioskodawcy dotycząca dedykowania operacji do seniorów w brzmieniu "Promocje dla seniorów 50+ na usługi opisane w Biznesplanie" jest lakoniczna, bowiem nie znajduje odzwierciedlenia w którejkolwiek pozycji Biznesplanu. Kryterium nr 7 - Wnioskodawca w ogóle nie podejmuje tematu zastosowania w swojej działalności lokalnych zasobów przyrodniczych/histerycznych/kulturowych/, dlatego oczywistym jest brak punktów. Kryterium nr 9 - uzasadnienie na okoliczność wykorzystania w zamierzeniu metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu jest zdawkowe ("W przeciwieństwie do zakładów w promieniu ok. 15 km które używają chemii, głównie opartej na rozpuszczalnikach, mając na uwadze ochronę środowiska, ja będę używał wyrobów wodorozcieńczalnych oraz spełniających normy LZO... ". Jednocześnie w pkt. IV.9. Biznesplanu osoba ubiegająca się o wsparcie finansowe pisze, że operacja nie ma wpływu na przeciwdziałanie zmianom klimatu zaznaczając okienko ND. Ponadto nie załącza jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego korzystne oddziaływanie na środowisko wyrobów rozcieńczalnych. Kryterium nr 12 – Pomysłodawca przedsięwzięcia nie przedstawia dowodów - dokumentów celem uwiarygodnienia posiadania stosownej wiedzy w zakresie uruchamianej działalności. Odnosząc się natomiast do doświadczenia, to fotografie samochodów (przed i po naprawie) nie spełniają wymogów, bowiem jak wyżej wspomniano, niezbędne jest złożenie odpowiednich dokumentów, w tym wypadku np. świadectw pracy, umów o pracę, cywilnoprawnych, umów wolontariackich itp., a tego aplikujący nie czyni.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 5 - Wnioskodawca wspomina, że zamierza wprowadzić specjalne rabaty dla seniorów i powołuje się, że szczegóły będą w Biznesplanie, jednak w żadnym miejscu Biznesplanu nie opisał tych szczegółów, nawet nie wykazał seniorów jako osobnej grupy odbiorców więc niestety nie mogą uznać tego kryterium za spełnione. Kryterium nr 9 - Wnioskodawca deklaruje chęć używania chemii wodorozcieńczalnej jednak nie załącza żadnych certyfikatów czyli żadnego dokumentu, który by to potwierdził. Kryterium nr 12 – Oceniający nie neguje umiejętności Wnioskodawcy jednak w tym kryterium oceniane są dokumenty potwierdzające umiejętności (certyfikaty, dyplomy itp.) i doświadczenie (świadectwa pracy itp.) a takie nie zostały załączone, dlatego nie mogą przyznać punktów w tej kategorii.

**Ryszard Leśniewski:** kryterium nr 9 - w mojej ocenie Wnioskodawca nie opisał metod i narzędzi z zakresu ochrony środowiska, ponieważ samo wskazanie na używanie materiałów, które spełniają normy to za mało by uznać ten fakt za wystarczający do pozytywnej oceny. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych specyfikacji bądź kart produktu. Kryterium nr 12 - Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających jego wiedzę i kwalifikacje w zakresie objętym wnioskiem. Pozostała ocena zgodna z wnioskiem Aplikującego.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **59,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/21/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....  
**Nr wniosku: 22/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Paulina Krężałek.**

**Operacja: Kosmetologia estetyczna i makijaż permanentny Paulina Krężałek.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.

## 5. Tomasz Baran – społeczny.

Wyznaczona do referowania Pani Andrea Wilk zaprezentowała wniosek nr 22/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 5 - Wnioskodawczyni wspomina w Biznesplanie o usługach dla seniorów w postaci zniżki 15% oraz dedykowanym masażu, jednak nie ma potwierdzenia tego w tabeli 9.1, Prognoza cen usług i wielkość sprzedaży, że będą świadczone te dedykowane dla seniorów usługi. W związku z tym nie przyznano punktów w kryterium 5. Kryterium nr 7 - Wnioskodawczyni opisuje wykorzystanie lokalnych zasobów w postaci otoczenia lasu, łąki, gdzie ma zamiar przeprowadzać zabiegi, jednak nie ma potwierdzenia w postaci dedykowanej usługi masażu na zewnątrz. W związku z tym można jedynie przypuszczać, że taki zabieg się odbędzie, o ile klient tak zadecyduje. Nie można zatem przyznać punktów w kryterium 7, ponieważ nie ma jasnej deklaracji o takich zabiegach. Kryterium nr 9 - Wnioskodawczyni opisała swoje działania, takie jak energooszczędne urządzenia, użycie papieru z recyklingu, redukcja odpadów, wykorzystanie miejsca, lokalizacji już zagospodarowanych do świadczenia usług czy segregowanie śmieci, które przecież i tak jest już obowiązkowe. Są to działania zbyt ogólnie opisane, nie wynika z nich, jak to się przyczyni do ochrony środowiska, dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 10 - brak dokumentów (listu intencyjnego, umowy współpracy) potwierdzających zamiar wykorzystania lokalnych produktów rolnych, dlatego nie przyznano punktów.

**Grzegorz Gaweł:** kryterium nr 5 - uzasadnienie o udziale seniorów w projekcie jest niejednoznaczne, nie wskazano zakresu dedykowanych im usług, brak punktów. Kryterium nr 7 - Wnioskodawczyni mgliście i enigmatycznie wspomina o ujęciu w swojej operacji lokalnych zasobów. Wspomina, że będzie zaopatrywać się u lokalnych wytwórców, nabywając kosmetyki naturalne Natur Bonum czy miody do masażu. Taka lakoniczna konstatacja nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie jest ona potwierdzona ze strony dostawców jakimikolwiek dowodami np. listem intencyjnym, promesą, deklaracją, itp. Kryterium nr 9 - rozważania Aplikującej na temat zastosowania w zamierzeniu narzędzi z zakresu ochrony środowiskowa, przeciwdziałania zmianom klimatu, takich jak zakup urządzeń, które nie generują odpadów, spalin, hałasu, drukarka bez kartridży, segregacja, recykling jest dosyć obszerna, natomiast w żaden sposób nieprzekonująca. Kryterium nr 10 - umotywowanie oparcia planowanej działalności na lokalnych produktach rolnych takich jak lokalne kosmetyki naturalne, zioła rosnące na terenie LGD, olej konopny pochodzący z gospodarstwa na terenie LGD, można uznać za improwizację, albowiem na podparcie tych tez nie zostały zaprezentowane jakiegokolwiek dokumenty ze strony dostawców.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 5 – oczywiście zgadzam się, że z usług Wnioskodawczyni mogą korzystać seniorzy jednak w opisie do tego kryterium jest wyraźnie napisane, że Wnioskodawca ma szczegółowo opisać i uzasadnić powiązanie między planowaną działalnością a potrzebami grupy docelowej, niestety opis jest bardzo enigmatyczny i mnie nie przekonał, dlatego nie mogłem przyznać punktów w tym kryterium. Kryterium nr 9 - w tym kryterium Wnioskodawczyni opisuje co robi, żeby nie powiększać negatywnego wpływu na środowisko, chociaż z zasady konieczność wykorzystania pojazdu spalinowego będzie niestety miało niekorzystny wpływ na nie. Można oczywiście zmienić samochód na elektryczny i to by było już działaniem zmniejszające negatywny wpływ na środowisko. Niestety segregowanie odpadów to zdecydowanie za mało aby przyznać punkty, zaś deklaracja że Wnioskodawczyni będzie wykorzystywała materiały pochodzące z recyklingu w prowadzonej działalności powinna być poparta konkretnymi dokumentami, certyfikatami, czy umowami z firmami które dostarczają takie materiały.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw,

- 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **77,4 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/22/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....

**Nr wniosku: 23/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Bartosz Urbanowicz.**

**Operacja: Bart-Sun - montaż paneli fotowoltaicznych.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Ryszard Leśniewski zaprezentował wniosek nr 23/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Ryszard Leśniewski:** w mojej ocenie wniosek pozbawiony jest wiarygodności od strony finansowej. Jest nieprawdopodobne osiągnięcie takich obrotów i zysków bez materiałów i narzędzi, które Wnioskujący powinien posiadać lub zakupić w ramach projektu, a tego

nie robi. Wnioskodawca nie posiada jakichkolwiek narzędzi, kwalifikacji czy doświadczenia, które mogłyby mu pomóc w osiągnięciu założonych celów.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 4 - planowane usługi nie wpisują się w katalog preferowanych profili działalności. Kryterium nr 7 - brak wykorzystania zasobów przyrodniczych i/lub historycznych i/lub kulturowych, co sam Wnioskodawca przyznaje. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca nie uruchamia działalności opartej na lokalnych produktach rolnych, co deklaruje w treści wniosku.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **72,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/23/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....  
**Nr wniosku: 24/PDG/13/2021.**  
**Wnioskodawca: Marcin Bagiński.**  
**Operacja: Noto Pizza.**

W dniu 29.07.2021 r. Pan Marcin Bagiński złożył w Biurze „Stowarzyszenia Ślężanie – Lokalna Grupa Działania” pismo dotyczące rezygnacji z ubiegania się o dotację na Podejmowanie Działalności Gospodarczej. W związku z tym wniosek Pana Marcina Bagińskiego nr 24/PDG/13/2021 nie podlegał ocenie przez Radę.

.....  
**Nr wniosku: 25/PDG/13/2021.**  
**Wnioskodawca: Gabriela Bosak**  
**Operacja: ECOtrip - wideomarketing, e-marketing i edukacja ekologiczna.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.

- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 5 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba Andrea Wilk.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Jacek Szkarłat zaprezentował wniosek nr 25/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 7 - w zaplanowanej działalności Wnioskodawczyni będzie wykorzystywać walory przyrodnicze, dlatego przyznano punkty tylko w jednej z kategorii. Kryterium nr 10 - Wnioskodawca w ramach projektu nie zakłada działalności gospodarczej opartej na lokalnych produktach rolnych. Brak dokumentów potwierdzających ich wykorzystywanie takich jak umowy, porozumienia, listy intencyjne.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 4 - sama Aplikująca oznajmia, że jej rodzaj działalności nie wpisuje się w preferowany profil. Kryterium nr 10 - Wnioskodawczyni wzmiankuje, że działalność jest bezpośrednio związana z regularnym wykorzystaniem lokalnych produktów rolnych. Nadmienia również, iż konieczny może być zakup elementów filmu czy atrybutów potrzebnych do nagrania - żywności oraz, że będzie zaopatrywać się u lokalnych dostawców, sprzedawców, wytwórców (np. produkty spożywcze z gospodarstwa GÓR-PAK z Maniowa). Tej okoliczności nie poświadczą jednak jakimikolwiek dokumentami (listy intencyjne, deklaracje, promesy, etc.), co nie daje żadnej gwarancji ich zastosowania.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 10 - oczywiście, że działalność Wnioskodawczyni może promować produkty lokalnych wytwórców jednak z opisu nie wynika, że będzie się opierała na lokalnych produktach rolnych. Niestety nie została załączona żadna umowa o współpracy czy inny dokument potwierdzający ten fakt, dlatego w tym przypadku nie mogę przyznać punktów w tym kryterium.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 5 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 5 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 5 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 5 głosów za, operacja uzyskała **72,8 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/24/2021 w sprawie wyboru operacji: 5 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 26/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Olga Guściora.**

**Operacja: Fryzjer Mobilny Olga Guściora.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Tomasz Baran zaprezentował wniosek nr 26/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 1 - Wnioskodawczyni załączyła potwierdzenie zameldowania na pobyt stały w miejscowości Ręków od dnia 12.04.2021 r. czyli zaledwie na 4 miesiące. Natomiast kryterium to mówi o konieczności zameldowania na co najmniej 12 miesięcy. W związku z tym kryterium nr 1 nie jest spełnione, za co nie przyznano punktów. Kryterium nr 7 oraz nr 10 - Wnioskodawca nie przewidział wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych i/lub historycznych i/lub kulturowych jak i działalność nie będzie oparta na lokalnych produktach rolnych. Brak jest szczegółowych informacji na ten temat w biznesplanie. W związku z tym nie przyznano punktów w tych kryteriach.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 1 - Wnioskodawczyni zameldowała się na terenie miejscowości Ręków, gm. Sobótka w dniu 12.04.2021 r., co oznacza, iż jest zameldowana poniżej 12 miesięcy i nie spełnia danego kryterium. Kryterium nr 7 oraz nr 10 - Aplikująca nie będzie wykorzystywała walorów przyrodniczych i/lub historycznych i/lub kulturowych, a jej działalność nie będzie oparta na lokalnych produktach rolnych, co sama stwierdza we wniosku.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 1 - w załączonym dokumencie data zameldowania to 12.04.2021 r., więc nie spełnia warunku 12 miesięcy. Kryterium nr 12 - Wnioskodawczyni powołuje się we wniosku na doświadczenie wynikające ze świadczenia usług fryzjerskich w oparciu o umowę zlecenie. Jakakolwiek umowa potwierdzająca ten fakt byłaby wystarczająca do uzyskania punktów za doświadczenie. Taka umowa jednak



nie została załączona, w związku z czym punktów brak. Podkreślam jednocześnie, że punkty przyznawane są na podstawie załączonych dokumentów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **49,4 pkt.**

**Operacja nie uzyskała wymaganego minimum punktowego wynoszącego 50 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/25/2021 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja **nie została wybrana do finansowania**, ponieważ uzyskała 49,4 pkt, co nie stanowi wymaganej minimalnej ilości punktów, która wynosi 50 pkt.

---

**Nr wniosku: 27/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Paweł Hajdasz.**

**Operacja: Utworzenie działalności usługowej w branży ogrodniczej.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczona do referowania Pani Bogusława Dybisz zaprezentowała wniosek nr 27/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 7 – w zaplanowanej działalności gospodarczej nie zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe. Wnioskodawca pisze, że będzie wykorzystywał lokalne zasoby przyrodnicze jak piasek z Jaźwiny, lecz nie dołączył żadnej umowy potwierdzającej współpracę. Dlatego brak jest punktów w tym kryterium. Kryterium nr 9 - Wnioskodawca pisze w swoim wniosku, że odpady będzie segregował i przekazywał do recyklingu i będzie robił posadzki z kamieni fluorescencyjnych, które oddają światło do 8 godz. Brak jest jednak jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego ww. informacje. Dlatego brak punktów. Kryterium nr 12 - Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie. Umowa o pracę posiada wiele nieścisłości, a mianowicie podpis pracownika na umowie

Pawła Hajdasza złożony został w dniu 15.11.2014 r. a umowa o pracę została zawarta 31.05.2021 r.

**Grzegorz Gawel:** treść wniosku zupełnie nie koreluje z zapisami Biznesplanu, w zakresie profilu podejmowanej działalności gospodarczej. We wniosku Aplikujący wzmiankuje, że działalność dotyczyć będzie usług ogrodniczych (zakładanie trawników, rewitalizacja zaniedbanych terenów zielonych), natomiast w Biznesplanie wskazuje, że przedmiotem operacji będą usługi budowlane (prace wykończeniowe, stawianie budynków, usługi mini koparką). Inne są też tytuły operacji, w pierwszym przypadku "Utworzenie działalności usługowej w branży ogrodniczej" a w drugim "Hajdi - Team Paweł Hajdasz". Kryterium nr 7 - zdaniem Oceniającego Wnioskodawca nie spełnia tego kryterium. Co prawda pisze, że "będzie korzystać z walorów przyrodniczych tj. piasek (piaskownia z Jażwiny), aczkolwiek na potwierdzenie tego założenia nie przedstawia żadnego dokumentu (list intencyjny, deklaracja współpracy, itp.). Kryterium nr 9 - warunkiem sine qua non przyznania punktów za uwzględnienie w swoim projekcie narzędzi i/lub metod z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, jest załączenie do wniosku zaświadczeń, certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wydanych przez upoważnione podmioty. Autor koncepcji zadania takiego dokumentu nie przedkłada. Kryterium nr 10 - niewątpliwie charakter zamierzenia nie daje sposobności oparcia go na lokalnych produktach rolnych. Kryterium nr 12 - świadectwo pracy budzące wiele wątpliwości, co do dat w nim zawartych. Nie jest wystarczające na dowiedzenie właściwego doświadczenia.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 7 - Wnioskodawca w załączniku 6 pisze, że będzie korzystał z walorów przyrodniczych tj. piasek z piaskowni w Jażwinie jednak nie dołączył, żadnego listu intencyjnego ani innego dokumentu, który by to uwiarygadniał. Kryterium nr 9 - redukcja odpadów w swojej działalności i ich segregacja to w obecnych czasach rzecz naturalna a wręcz konieczna. Pomysł z wykładaniem kamienia fluorescencyjnego jest bardzo ciekawy, jednak w odniesieniu do planowanej działalności gospodarczej to bardzo mały jej procent, który ponadto zależy od klienta, który przecież w ogóle nie musi być zainteresowany takim rozwiązaniem a w tym kryterium chodzi o realne działania jak korzystanie ze sprzętu, który posiada odpowiednie certyfikaty ochrony środowiska. Niestety argumenty Wnioskodawcy uważam za niewystarczające aby zaliczyć to kryterium.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **72,8 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/26/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 28/PDG/13/2021**

**Wnioskodawca: Janina Kuta.**

**Operacja: Wibracje smaków - Kuchnie Naszych Przodków.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Ryszard Leśniewski zaprezentował wniosek nr 28/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 7 - Wnioskodawczyni pisze, że będzie oferowała "dania kuchni historycznie .... związane z rejonem Śląży...". Nadmienia też, iż będzie odtwarzała potrawy historycznie związane z regionem, jak również popularyzować kuchnię obecnych potomków przesiedleńców", ale nie przekuwa tego na oferowane menu, bowiem żadnego z oferowanych dań nie można potraktować jako kategorii "kuchni historycznej". Ponadto w dalszej części dokumentacji wątek ten nie jest uwzględniony. Jednocześnie podnosi walory krajobrazowe miejsca operacji, jednakowoż nie mają one bezpośredniego wpływu na planowaną działalność. "Sucha" informacja o warsztatach dla seniorów w otoczeniu śladów historycznych i przyrodniczych oraz o ulotce o miejscowych ścieżkach dydaktycznych oraz najciekawszych lokalnych atrakcjach historycznych i przyrodniczych, jest podana wyłącznie na użytek uzyskania punktów w niniejszym kryterium, gdyż nie znajduje swojego doprecyzowania w pozostałej części, a zwłaszcza w projekcji finansowej operacji (nie przewidziano jakichkolwiek kosztów na organizację warsztatów, czy też wydanie ulotki). Kryterium nr 12 - Aplikująca posiada doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie branży budowlanej. W opinii wydanej przez firmę TEXEL (branża: instalacje wodno-kanalizacyjne) jest ujęta 23 letnia praktyka zawodowa. Jednakże kryterium brzmi: Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające: posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności, oraz posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności. Żadne z powyższych nie zostało potwierdzone dokumentami.

**Andrea Wilk:** kryterium nr 7 - Wnioskodawczyni opisuje, że serwowane dania będą historycznie i kulturowo związane z regionem, jednak to jest jedyna informacja, jaką można przeczytać w Biznesplanie. Nie ma szczegółowego opisu, w jaki sposób potrawy będą nawiązywać do kultury regionu, jakie będą użyte produkty, receptury czy przepisy. Nie można w związku z tym uznać wykorzystania lokalnych zasobów, dlatego też nie przyznano punktów w tym kryterium. Kryterium nr 12 - Nie załączono dokumentów potwierdzających posiadaną wiedzę i doświadczenie w zakresie uruchamianej działalności, dlatego nie przyznano punktów.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 7 - Przyznaję punkty za wykorzystanie zasobów w jednej kategorii tj. zasobów kulturowych. Kryterium nr 12 – Wnioskodawczyni przedstawia dokumenty potwierdzające doświadczenie menadżerskie a w tym kryterium chodzi o udokumentowanie doświadczenia zawodowego w uruchamianej działalności. Nie przedstawia dokumentów dotyczących kwalifikacji związanych z zakładanym profilem operacji, dlatego nie przyznałem punktów w tym kryterium.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **79,8 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/27/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 29/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Weronika Grzybowska.**

**Operacja: Pierogarnia "Borowik".**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Jacek Szkarłat przedstawił wniosek nr 29/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 7 - w zaplanowanej działalności gospodarczej nie zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe/. Wnioskodawczyni winna szczegółowo opisać, w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru. Pisze wprawdzie o zasobach kulturowych jakimi miały być "przepisy babci", lecz nie dołączyła żadnych przepisów, dokumentów na potwierdzenie tego faktu oraz nie uzasadnia w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisanego projektu. Kryterium nr 9 - Wnioskodawczyni pisze, że w swojej działalności będzie wykorzystywała kubki z ciasta i będzie posiadać zbiorniki na deszczówkę, jednak nie przedstawia żadnych dokumentów, certyfikatów wydanych przez upoważnione podmioty, niezbędnych do uzasadnienia spełnienia tych zamierzeń. Dlatego nie przyznaję punktów. Kryterium nr 12 - Wnioskodawczyni nie przedstawiła dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia bezpośrednio związanych z planowaną do podjęcia działalnością. Posiada jedynie kursy online z dnia 20.06.2021 r. „Jak założyć własną firmę” i „Media społecznościowe w biznesie”, co nie jest bezpośrednio związane z profilem planowanej działalności.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 7 - nie ma najmniejszych wątpliwości, że przepisy kulinarne przekazywane w rodzinie z pokolenia na pokolenie są dziedzictwem kulturowym, niemniej jednak w okolicznościach niniejszego wniosku, nie znajduje to potwierdzenia w jakimkolwiek dokumencie (innymi słowy wywody aplikującej nie są poparte jakimkolwiek pisemnym potwierdzeniem). Dlatego nie ma możliwości przyznania punktów w tym kryterium. Kryterium nr 9 - dywagacje w kontekście ujęcia w projekcie narzędzi, metod z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, nie zasługują na aprobatę. Założenie używania w lokalu kubeczków z ciasta jako alternatywa dla talerzy na zupę, czy posiadanie zbiornika na deszczówkę i oświetlenia energooszczędnego, bez większego rozwinięcia tematu oraz bez potwierdzenia tych założeń w dokumentacji jest powodem nie zaliczenia punktów. Kryterium nr 12 - Nie udokumentowano odpowiedniego doświadczenia do przedmiotu operacji.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **76,8 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/28/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 30/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Anna Kierzek.**

**Operacja: Pracownia krawiecka - u Ani" - podejmowanie działalności w zakresie usług krawieckich.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Tomasz Baran – społeczny.

Wyznaczona do referowania Pani Andrea Wilk przedstawiła wniosek nr 30/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 5 - nie ma informacji na temat oferty dedykowanej seniorom. Brak jest informacji o ofertach dla tej grupy klientów w tabeli 4.2.2. Biznesplanu „Grupy klientów”, czy też w tabeli 9.1 Biznesplanu „Oferowane usługi i wielkość sprzedaży” jako usługi dedykowane seniorom. Kryterium nr 5 - Wnioskodawczyni nie opisała szczegółowo wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych czy kulturowych, dlatego nie przyznano punktów w kryterium. Kryterium nr 7 - nie ma informacji we wniosku i biznesplanie o planowanym wykorzystaniu lokalnych produktów rolnych, w związku z tym nie przyznano punktów.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 5 - w związku z tym, że Wnioskodawczyni nie wyróżnia w pkt. 4.2.2. Biznesplanu grupy seniorów jako odrębnego kręgu odbiorców operacji (pomimo tego, że wyodrębnia dwie grupy klientów indywidualnych) oraz zważywszy na brak informacji w tym zakresie w projekcji finansowej operacji - pkt IX Biznesplanu, nie sposób uznać, iż zadanie będzie adresowane do tego grona klientów. Kryterium nr 10 - specyfika przedsięwzięcia nie pozwala powiązać jej z zastosowaniem lokalnych produktów rolnych.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);

- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **70,0 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/29/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 31/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Joanna Stara.**

**Operacja: Założenie działalności gospodarczej - Fotografia Joanna Stara.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł – publiczny.
2. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Jacek Szkarłat zaprezentował wniosek nr 31/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 5 - Wnioskodawczyni nie opisała seniorów jako osobnej grupy klientów, uwzględniając ich specyficzne potrzeby oraz nie dostosowała do nich swojej oferty, w związku z tym nie przyznano punktów. Kryterium nr 7 - brak szczegółowego opisu wykorzystania lokalnych zasobów. Wnioskodawczyni nadmienia, że będą one wykorzystane podczas przeprowadzanych warsztatów, jednak nie wpisują się one w zakres oferowanych usług. Z tego względu nie przyznano punktów. Kryterium nr 9 - Wnioskodawczyni przedstawiła używanie papieru przyjaznego środowisku oraz energooszczędnych urządzeń jako działanie w ramach projektu dotyczące wykorzystania

metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Jednak są to działania niewystarczające, aby przyznać punkty. Brak dokumentów, certyfikatów potwierdzających przyjazny wpływ papieru, czy urządzeń na środowisko.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 5 - Wnioskodawczyni w załączniku 6 powołuje się, że opis usług dla seniorów będzie w punkcie 4.2.1 Biznesplanu, niestety nie dostrzegłem tam żadnych informacji o usługach dla grupy docelowej. Kryterium nr 7 - nie wątpię, że w trakcie prowadzenia działalności Wnioskodawczyni nieraz będzie fotografowała Ślężańskie plenery, świątynie i inne miejsca historyczne, jednak poza załącznikiem 6 nie znalazłem wzmianki na ten temat we wniosku czy Biznesplanie, dlatego nie ma podstaw do przyznania punktów. Kryterium nr 9 - Wnioskodawczyni wspomina o właściwościach np. laptopa czy drukarki, jednak na potwierdzenie nie załącza żadnych certyfikatów.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 5 - Aplikująca pisze w uzasadnieniu do kryterium, że zakłada utworzenie firmy dla seniorów i że zostały one opisane w pkt. 4.2.1 pkt.1 Biznesplanu, aczkolwiek w tej pozycji Biznesplanu nie odnosi się w ogóle do tej grupy odbiorców zamierzenia. Poza tym nie ujmuje seniorów w gronie klientów oraz nie eksponuje ich w projekcji finansowej operacji (pkt X.I Biznesplanu). Kryterium nr 7 - konstatacja osoby ubiegającej się o pomoc finansową, że będzie wykorzystywała zasoby przyrodnicze i kulturowe podczas warsztatów, tj. sesja świętojańska, sesja u podnóża Ślęży, etc., jest lapidarna i nie wynika z treści Wniosku i Biznesplanu (brak tej kategorii w usługach wskazanych w pkt. IX.1 Biznesplanu). Kryterium nr 9 - umotywowanie uwzględnienia w projekcie materii z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, jest obszerne, ale zaprezentowane metody są popularnymi w dzisiejszych realiach działaniami i nie są niczym nadzwyczajnym.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **62,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/30/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się,, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

**Nr wniosku: 32/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Robert Rosiak.**



## **Operacja: Uruchomienie działalności gospodarczej, inwestycja w środki trwałe i stworzenie miejsc pracy.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
4. Andrea Wilk – mieszkańców.
5. Tomasz Baran – społeczny.

Wyznaczona do referowania Bogusława Dybisz zaprezentowała wniosek nr 32/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Bogusława Dybisz:** W kryteriach nr 4, 5, 6, 7, 9 i 10 sam Wnioskodawca napisał we wniosku, że nie spełnia tych kryteriów. Kryterium nr 12 – Wnioskodawca przedstawił dokument potwierdzający posiadaną wiedzę w zakresie uruchamianej działalności, za co otrzymał punkty. Niestety z braku dokumentów potwierdzających doświadczenie, punkty nie zostały przyznane.

**Grzegorz Gawel:** Oceniający nie przyznał punktów w kryteriach w których sam Wnioskujący stwierdza, iż ich nie spełnia. Kryterium nr 12 - Wnioskodawca posiada jedynie niezbędną wiedzę (uprawnienia do obsługi koparko-ładowarek), natomiast nie okazuje żadnych dokumentów na potwierdzenie doświadczenia.

**Andrea Wilk:** kryterium nr 6 - Wnioskodawca jest mężczyzną po 40 roku życia, dlatego nie przyznano punktów w kryterium. W kryteriach nr 4, 5, 6, 7, 9 i 10 nie przyznano punktów zgodnie z założeniami jakie przedstawił Wnioskujący. Kryterium nr 12 - brak dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie w zawodzie nie pozwala przyznać punkty w ostatnim kryterium.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **57,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/32/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

---

**Nr wniosku: 33/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Joanna Kaczorowska.**

**Operacja: Polski ferment.**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 5 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba - Bogusława Dybisz.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gaweł – publiczny.
2. Ryszard Leśniewski – gospodarczy.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Ryszard Leśniewski zaprezentował wniosek nr 33/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Ryszard Leśniewski:** Wnioskodawczyni zamierza produkować terapeutyczny, naturalny napój oraz sok a następnie sprzedawać je. W ofercie sprzedażowej znajdują się zaledwie 4 produkty. W tym celu chce zakupić platformę sprzedażową o wartości 49 000 zł, co zdaniem Oceniającego jest kosztem nieracjonalnym i nieuzasadnionym zakresem operacji.

**Andrea Wilk:** Zakup platformy sprzedażowej za kwotę 49 000 zł w stosunku do kwoty całego dofinansowania które wynosi 60 000 zł jest nieracjonalny. Celem operacji jest produkcja dwóch rodzajów napoju, a największy koszt dofinansowania tj. ponad 81% pochłania zakup platformy sprzedażowej. Zakup ten jest nieuzasadniony zakresem operacji. Dodatkowo oferta na platformę sprzedażową w dużej swojej części zawiera elementy które są kosztem niekwalifikowalnym. Elementy takie jak: integracja z marketplace'ami jak Allegro, Empik, Ceneo, Arena.pl, wystawienie produktów na tych marketplace'ach, zwiększenie widoczności platformy w wynikach wyszukiwania Google, założenie, zintegrowanie i optymalizacja takich kont jak Goodle Ads, Google Merchant Center, Facebook, integracja kanałów Social Media w szczególności Facebook, Instagram to elementy reklamy i marketingu, które jak wspomniałam są kosztem niekwalifikowalnym.

**Tomasz Baran:** najdroższy zakup jakiego chce dokonać Wnioskująca to zakup platformy sprzedażowej, która miała by służyć do sprzedaży zaledwie 4 produktów jest w mojej ocenie kosztem nieracjonalnym i nieuzasadnionym zakresem operacji.

W związku z odbytą dyskusją, Wiceprzewodniczący Rady podjął decyzję o przeprowadzeniu głosowania pod względem weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2021.

W ramach oceny względem weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2021. wg. VI. Kryteria wspólne dotyczące Wnioskodawcy i operacji:

Pkt 8: Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia<sup>3</sup>), który zawiera informacje wskazane w § 4 ust.4 rozporządzenia<sup>3</sup>) - **zaznaczono odpowiednio NIE.**

W ramach oceny względem weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2021. wg. VIII. Operacja dotyczy rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym LSR przez podejmowanie działalności gospodarczej:

Pkt. 7. Biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację - **zaznaczono odpowiednio NIE.**

Działając zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz Wytyczną nr Wytyczne nr 7/1/2020 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020., operacja została negatywnie oceniona w zakresie zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2021.

W związku z powyższym wniosek nie podlegał dalszej ocenie przez Radę.

- Operację uznano za niezgodną z kartą oceny wstępnej.
- Operacja została uznana za niezgodną z Lokalną Strategią Rozwoju.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/33/2021 w sprawie wyboru operacji: 5 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja **uznana za niezgodną z LSR i nie została wybrana do finansowania.**

.....

**Nr wniosku: 34/PDG/13/2021.**

**Wnioskodawca: Brygida Małolepsza**

**Operacja: Uruchomienie działalności gospodarczej pn.: "Jarmark Ślązański".**

- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 6 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył .

- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji.
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu.

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel – publiczny.
2. Bogusława Dybisz – mieszkańców.
3. Andrea Wilk – mieszkańców.
4. Tomasz Baran – społeczny.
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy.

Wyznaczony do referowania Pan Tomasz Baran zaprezentował wniosek nr 34/PDG/13/2021. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji są następujące:

**Andrea Wilk:** kryterium nr 5 - Wnioskodawca nie opisał szczegółowo oferty dla seniorów, na czym polega, jakie usługi będą świadczone, na jakie potrzeby tej grupy oferowane usługi będą odpowiadać, z tego względu nie przyznano punktów. Kryterium nr 7 - Wnioskodawca opisał wykorzystanie lokalnych zasobów poprzez zamieszczenie w sklepie internetowym odnośnika do stron opisujących lokalne zasoby. Zdaniem Oceniającego nie jest to wykorzystanie zasobów przez Wnioskodawcę, za które można przyznać punkty. Kryterium nr 9 - Wnioskodawca zamierza wykorzystywać opakowania wielokrotnego użytku do pakowania produktów w ramach działań na rzecz ochrony środowiska, jednak jest to działanie już obowiązkowe, które wymusza na przedsiębiorcach prawo i przepisy, a nie działanie dobrowolne, wykraczające poza te konieczne. Z tego względu nie przyznano punktów w kryterium. Kryterium nr 10 - brak dokumentów (listów intencyjnych, umów) potwierdzających zamiar sprzedaży lokalnych produktów rolnych, w związku z tym nie przyznano punktów. Kryterium nr 12 - Brak dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie w zakresie uruchamianej działalności.

**Grzegorz Gawel:** kryterium nr 5 - operacja nie jest bezpośrednio dedykowana do seniorów (argumentacja jest lakoniczna - eventy dla seniorów nie korelują z istotą przedsięwzięcia). Kryterium nr 7 - trudno w operacji bezpośrednio dopatrzeć się zastosowania zasobów przyrodniczych/historycznych/kulturowych, co wszakże nie dziwi, gdyż specyfika przedsięwzięcia na to nie pozwala. Sama lapidarna argumentacja Aplikującej jest niezadowalająca ("...oferta na stronie internetowej sklepu internetowego...", "...podtrzymanie tradycji robienia przetworów na zimę i ich sprzedaż..."). Kryterium nr 9 - wyjaśnienia dotyczące wykorzystania narzędzi lub/i metod z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu nie przemawia za jej uznaniem. Zastosowanie opakowań ekologicznych, biodegradowalnych, wytwarzanych z roślin, lodówka i oświetlenie energooszczędne to standardowe rozwiązania. Kryterium nr 10 - osoba występująca o dotację sygnalizuje, że sprzedaż internetowa obejmować będzie również produkty spożywcze wytworzone z lokalnych produktów rolnych takich jak dżemy, konfitury, miody, susz owocowy warzywny, świeże owoce i warzywa, wina, itd., Jednak nie poświadczą tego jakimkolwiek dowodem, np. w formie listu intencyjnego, deklaracji, promesy, oświadczenia ze strony lokalnych producentów czy dostawców. Kryterium nr 12 - wedle oceniającego Wnioskodawczyni posiada odpowiednią wiedzę, natomiast nie dysponuje właściwym doświadczeniem z uwagi na to, że załączone zaświadczenia i świadectwo pracy dotyczy doświadczenia w innej branży, aniżeli planowana.

**Tomasz Baran:** kryterium nr 4 - mam sporo wątpliwości czy planowana działalność wpisuje się w grupę premiiowanych, gdyż z jednej strony Wnioskodawczyni pisze, że będzie sprzedawała bilety na Eventy realizowane przez inne podmioty a z drugiej strony że sama będzie organizować imprezy plenerowe dla seniorów a z trzeciej strony w jaki sposób wpisuje się to w profil planowanej działalności - sprzedaż internetowa. Nie przyznano punktów. Kryterium nr 5 - w projekcji finansowej nie ma zdania o promocjach dla seniorów

ponadto argumentacja, że będą realizowane specjalne Eventy dla seniorów myślę, nijak ma się do kategorii planowanej działalności. Natomiast sposób dostawy "pod drzwi" jest jedyną formą dostawy przy sprzedaży internetowej więc nie jest specjalnie promowane dla seniorów. Kryterium nr 7 - niestety z opisu we Wniosku i Biznesplanu nie wynika wykorzystanie walorów przyrodniczych pozostałe walory tj. historyczne i kulturowe nie mają związku z planowaną działalnością gospodarczą. Kryterium nr 9 - Wnioskodawczyni nie załączyła żadnego dokumentu, certyfikatu potwierdzającego że wykorzystane opakowania będą spełniały wymogi biodegradowalności czy zmniejszonej emisji CO2 podczas ich produkcji. Niestety oceniający muszą opierać się na dokumentach a takich nie załączono. Natomiast sam opis słowny bez jakiegokolwiek poparcia go dokumentami jest niewystarczający. Kryterium nr 10 - trudno sobie wyobrazić żeby Jarmark Ślązański nie promował produktów lokalnych. Jednak nie załączono żadnego dokumentu potwierdzającego nawiązanie współpracy z chociaż jednym producentem, a zwykły list intencyjny stanowiłby potwierdzenie takiego faktu. Kryterium nr 12 - załączone dokumenty potwierdzające doświadczenie dotyczą innej działalności niż planowana, dlatego nie mogą zostać uznane.

**Bogusława Dybisz:** kryterium nr 4 – zdaniem Oceniającej projekt nie zakłada utworzenia firmy w jednej z poniższych kategorii. Wnioskodawczyni pisze, że jedną z działalności dodatkowych będzie organizacja eventów - PKD 93.29.Z, lecz pieniądze pozyskane na otworzenie działalności chce przeznaczyć na remont piwnicy i zakup wyposażenia magazynowego - nie przeznacza nic na prowadzenie dodatkowej działalności. Kryterium nr 7 - Wnioskodawczyni nie opisała szczegółowo w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru oraz nie uzasadniła w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisanego projektu. Kryterium nr 9 - Wnioskodawca nie uwzględnił i nie opisał działania w ramach projektu dotyczącego wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu /brak jest jakichkolwiek zaświadczeń, certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wydanych przez upoważnione podmioty, niezbędnych do uzasadnienia spełnienia kryterium. Kryterium nr 10 - Wnioskodawczyni w ramach projektu nie zakłada działalności gospodarczej opartej na lokalnych produktach rolnych, gdyż nie dołączyła żadnych umów potwierdzających, że będzie zaopatrywał się u lokalnych producentów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 6 głosów za, operacja uzyskała **59,0 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr II/34/2021 w sprawie wyboru operacji: 6 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju.

.....

**ad 11.** Pracownik Biura Marta Leszczyńska przedstawiła jeszcze raz informacje o wstępnej ocenie wniosków przez komisję do oceny kompletności wniosków oraz zgodności z programem dla wniosków od nr 21 do nr 34.

**ad. 12.** Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Podejmowanie działalności gospodarczej” (14 wniosków).

**ad. 13.** Zatwierdzenie list operacji.

Nabór 13/2021.

Podjęcie uchwały nr II/35/2021 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

Podjęcie uchwały nr II/36/2021 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR i niewybranych.

**ad. 14.** Wolne głosy, wnioski, zapytania.

**ad. 15.** Zamknięcie posiedzenia.

W wyniku wyczerpania się porządku posiedzenia, przewodniczący Rady Grzegorz Gawel zamknął posiedzenie Rady.



*Tomasz Baran*

*Sekretarz Rady LGD*

*Grzegorz Gawel*

*Wiceprzewodniczący Rady LGD*

## Załącznik nr 1 do protokołu - Lista złożonych wniosków

Lista złożonych wniosków					
Numer naboru wniosków:		13/2021			
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami			
Czas trwania naboru:		od 31-05-2021 07:00 do 21-06-2021 12:00			
Limit dostępnych środków :		1 440 000,00			
Data sporządzenia listy		2021-06-21			
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie
1.	01/PDG/13/2021		Anna Ogły	Pracownia Dietetyczna Anna Ogły	60 000,00
2.	02/PDG/13/2021	075831876	Lukasz Śledziewski	Food Truck "Pod Ślężą"	60 000,00
3.	03/PDG/13/2021	078436071	Jerzy Papazisis	PAPAS Drewno i Stal	60 000,00
4.	04/PDG/13/2021		Tomasz Pyzyk	TPR. Wypożyczalnia sprzętu budowlanego i ogrodniczego.	60 000,00
5.	05/PDG/13/2021	075860102	Katarzyna Lach	Rozpoczęcie działalności gospodarczej Studia Graficznego.	60 000,00
6.	06/PDG/13/2021	078318184	Michał Chabielski	Pracownia rzeźbiarsko - ceramiczna.	60 000,00
7.	07/PDG/13/2021	078403791	Anita Szprych	Pracownia arteterapii i rozwoju osobistego.	60 000,00
8.	08/PDG/13/2021	073817305	Edyta Sonnenberg	Edyta Sonnenberg Słoneczne Wzgórze - mobilna opieka senioralna.	60 000,00
9.	09/PDG/13/2021	078486362	Adriana Wojtaszek	Usługi opiekuńczo-terapeutyczne.	60 000,00
10.	10/PDG/13/2021		Tomasz Ostrowski	Bio 'N' GO	60 000,00
11.	11/PDG/13/2021	078492865	Patryk Jędrzejczyk	Utworzenie warsztatu samochodowego zajmującego się podstawowymi naprawami wraz z kompleksową obsługą sterowników samochodowych oraz detailingiem.	60 000,00
12.	12/PDG/13/2021	070403783	Artur Kolodziej	Utworzenie działalności usługowej w branży ogrodniczej.	60 000,00
13.	13/PDG/13/2021	078495274	Monika Niemiec	"Górka-Vital" domek na wynajem.	60 000,00
14.	14/PDG/13/2021		Paweł Horak	Utworzenie działalności gospodarczej w branży budowlanej, zajmującej się obsługą inwestycji budowlanych.	60 000,00
15.	15/PDG/13/2021	075910273	Edyta Stroka	Podjęcie działalności gospodarczej Projektowanie Wnętrz Stroka Design.	60 000,00
16.	16/PDG/13/2021		Monika Babicz	Instytut Modelowania Sylwetki i Ajurwedy	60 000,00
17.	17/PDG/13/2021	078486345	Jakub Dybisz	Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie usług serwisu ogumienia i drobnych napraw pojazdów przy użyciu nowoczesnych maszyn oraz sprzedaży aut używanych na terenie LGD Ślężanie.	60 000,00
18.	18/PDG/13/2021	078539542	Jakub Firlej	Pracuję u siebie - założenie działalności gospodarczej Przedsiębiorstwo Budowlane Jakub Firlej	60 000,00
19.	19/PDG/13/2021	078240432	Lucja Drożdż	Mobilny Park Trampolin Lucja Drożdż	60 000,00
20.	20/PDG/13/2021	078461784	Daria Mickiewicz	Rozpoczęcie działalności gospodarczej poprzez utworzenie firmy, która będzie świadczyła usługi wynajmu rowerów elektrycznych.	60 000,00

21.	21/PDG/13/2021		Michał Batorowicz	Podjęcie działalności gospodarczej.	60 000,00
22.	22/PDG/13/2021		Paulina Krężalek	Kosmetologia estetyczna i makijaż permanentny Paulina Krężalek.	60 000,00
23.	23/PDG/13/2021		Bartosz Urbanowicz	Bart-Sun - montaż paneli fotowoltaicznych.	60 000,00
24.	24/PDG/13/2021		Marcin Bagiński	Noto Pizza	60 000,00
25.	25/PDG/13/2021		Gabriela Bosak	ECOtrip - wideomarketing, e-marketing i edukacja ekologiczna.	60 000,00
26.	26/PDG/13/2021		Olga Guściora	Fryzjer Mobilny Olga Guściora	60 000,00
27.	27/PDG/13/2021		Paweł Hajdasz	Utworzenie działalności usługowej w branży ogrodniczej.	60 000,00
28.	28/PDG/13/2021	051968390	Janina Kuta	Wibracje smaków - Kuchnie Naszych Przodków.	60 000,00
29.	29/PDG/13/2021		Weronika Grzybowska	Pierogarnia "Borowik".	60 000,00
30.	30/PDG/13/2021		Anna Kierzek	Pracownia krawiecka - u Ani" - podjęcie działalności w zakresie usług krawieckich.	60 000,00
31.	31/PDG/13/2021		Joanna Stara	Założenie działalności gospodarczej - Fotografia Joanna Stara	60 000,00
32.	32/PDG/13/2021	078568533	Robert Rosiak	Uruchomienie działalności gospodarczej, inwestycja w środki trwałe i stworzenie miejsc pracy.	60 000,00
33.	33/PDG/13/2021		Joanna Kaczorowska	Polski ferment.	60 000,00
34.	34/PDG/13/2021	073836420	Brygida Malolepsza	Uruchomienie działalności gospodarczej pn.: "Jarmark Ślązański".	60 000,00

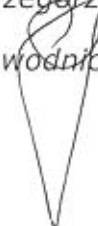


*Tomasz Baran*

*Sekretarz Rady LGD*

*Grzegorz Gawel*

*Wiceprzewodniczący Rady LGD*





**Załącznik nr 1 do uchwały nr II/35/2021 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.**

Lista operacji wybranych								
Numer naboru wniosków:		13/2021						
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami						
Czas trwania naboru:		od 31-05-2021 07:00 do 21-06-2021 12:00						
Limit dostępnych środków :		1 440 000,00						
Data sporządzenia listy :		2021-08-02, 2021-08-09						
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
<b>OPERACJA MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE</b>								
1.	02/PDG/13/2021	075831876	Lukasz Śledziwski	Food Truck "Pod Słężą"	60 000,00	TAK	82,6	60 000,00
2.	01/PDG/13/2021		Anna Ogły	Pracownia Dietetyczna Anna Ogły	60 000,00	TAK	80,6	60 000,00
3.	28/PDG/13/2021	051968390	Janina Kuta	Wibracje smaków - Kuchnie Naszych Przodków.	60 000,00	TAK	79,8	60 000,00
4.	08/PDG/13/2021	073817305	Edyta Sonnenberg	Edyta Sonnenberg Słoneczne Wzgórze - mobilna opieka senioralna.	60 000,00	TAK	79	60 000,00
5.	09/PDG/13/2021	078486362	Adriana Wojtaszek	Usługi opiekuńczo-terapeutyczne.	60 000,00	TAK	79	60 000,00
6.	11/PDG/13/2021	078492865	Patryk Jędrzejczyk	Utworzenie warsztatu samochodowego zajmującego się podstawowymi naprawami wraz z kompleksową obsługą sterowników samochodowych oraz detailingiem.	60 000,00	TAK	78	60 000,00
7.	22/PDG/13/2021		Paulina Krężalek	Kosmetologia estetyczna i makijaż permanentny Paulina Krężalek.	60 000,00	TAK	77,4	60 000,00
8.	29/PDG/13/2021		Weronika Grzybowska	Pierogarnia "Borowik".	60 000,00	TAK	76,8	60 000,00
9.	17/PDG/13/2021	078486345	Jakub Dybisz	Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie usług serwisu ogumienia i drobnych napraw pojazdów przy użyciu nowoczesnych maszyn oraz sprzedaży aut używanych na terenie LGD Słężanie.	60 000,00	TAK	76,2	60 000,00
10.	13/PDG/13/2021	078495274	Monika Niemiec	"Górka-Vital" domek na wynajem.	60 000,00	TAK	76	60 000,00
11.	14/PDG/13/2021		Paweł Horak	Utworzenie działalności gospodarczej w branży budowlanej, zajmującej się obsługą inwestycji budowlanych.	60 000,00	TAK	74	60 000,00
12.	07/PDG/13/2021	078403791	Anita Szprych	Pracownia arteterapii i rozwoju osobistego.	60 000,00	TAK	73,2	60 000,00
13.	10/PDG/13/2021		Tomasz Ostrowski	Bio 'N' GO	60 000,00	TAK	72,8	60 000,00
14.	25/PDG/13/2021		Gabriela Bosak	ECOTrip - wideomarketing, e-marketing i edukacja ekologiczna.	60 000,00	TAK	72,8	60 000,00
15.	27/PDG/13/2021		Paweł Hajdasz	Utworzenie działalności usługowej w branży ogrodniczej.	60 000,00	TAK	72,8	60 000,00
16.	05/PDG/13/2021	075860102	Katarzyna Lach	Rozpoczęcie działalności gospodarczej Studia Graficznego.	60 000,00	TAK	72,2	60 000,00

17.	23/PDG/13/2021		Bartosz Urbanowicz	Bart-Sun - montaż paneli fotowoltaicznych.	60 000,00	TAK	72	60 000,00
18.	18/PDG/13/2021	078539542	Jakub Firlej	Pracuję u siebie - założenie działalności gospodarczej Przedsiębiorstwo Budowlane Jakub Firlej	60 000,00	TAK	71,6	60 000,00
19.	12/PDG/13/2021	070403783	Artur Kołodziej	Utworzenie działalności usługowej w branży ogrodniczej	60 000,00	TAK	71	60 000,00
20.	30/PDG/13/2021		Anna Kierzek	Pracownia krawiecka - u Ani" - podejmowanie działalności w zakresie usług krawieckich.	60 000,00	TAK	70	60 000,00
21.	16/PDG/13/2021		Monika Babicz	Instytut Modelowania Sylwetki i Ajurwedy	60 000,00	TAK	69,6	60 000,00
22.	19/PDG/13/2021	078240432	Lucja Drożdż	Mobilny Park Trampolin Lucja Drożdż	60 000,00	TAK	67	60 000,00
23.	04/PDG/13/2021		Tomasz Pyzyk	TPR. Wypożyczalnia sprzętu budowlanego i ogrodniczego.	60 000,00	TAK	62	60 000,00
24.	31/PDG/13/2021		Joanna Stara	Założenie działalności gospodarczej - Fotografia Joanna Stara	60 000,00	TAK	62	60 000,00
<b>OPERACJA NIE MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE</b>								
1.	15/PDG/13/2021	075910273	Edyta Stroka	Podjęcie działalności gospodarczej Projektowanie Wnętrz Stroka Design.	60 000,00	TAK	61	60 000,00
2.	21/PDG/13/2021		Michał Batorowicz	Podjęcie działalności gospodarczej.	60 000,00	TAK	59	60 000,00
3.	34/PDG/13/2021	073836420	Brygida Malolepsza	Uruchomienie działalności gospodarczej pn.: "Jarmark Słężański".	60 000,00	TAK	59	60 000,00
4.	32/PDG/13/2021	078568533	Robert Rosiak	Uruchomienie działalności gospodarczej, inwestycja w środki trwałe i stworzenie miejsc pracy.	60 000,00	TAK	57	60 000,00
5.	06/PDG/13/2021	078318184	Michał Chabielski	Pracownia rzeźbiarsko - ceramiczna.	60 000,00	TAK	55,8	60 000,00
6.	20/PDG/13/2021	078461784	Daria Mickiewicz	Rozpoczęcie działalności gospodarczej poprzez utworzenie firmy, która będzie świadczyła usługi wynajmu rowerów elektrycznych.	60 000,00	TAK	54	60 000,00
7.	03/PDG/13/2021	078436071	Jerzy Papazisis	PAPAS Drewno i Stal	60 000,00	TAK	51,6	60 000,00



Tomasz Baran

Sekretarz Rady LGD

Grzegorz Gawęł

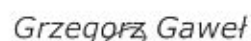
Wiceprzewodniczący Rady LGD

**Załącznik nr 1 do uchwały nr II/36/2021 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niewybranych.**

Lista operacji niewybranych								
Numer naboru wniosków:		13/2021						
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami						
Czas trwania naboru:		od 31-05-2021 07:00 do 21-06-2021 12:00						
Limit dostępnych środków :		1 440 000,00						
Data sporządzenia listy :		2021-08-02, 2021-08-09						
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z ogłoszeniem o naborze wniosków	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów
1.	26/PDG/13/2021		Olga Guściora	Fryzjer Mobilny Olga Guściora	60 000,00	TAK	NIE	49,4
2.	24/PDG/13/2021	074934795	Marcin Bagiński	Noto Pizza	60 000,00	TAK	NIE	0
3..	33/PDG/13/2021	078509764	Joanna Kaczorowska	Polski ferment.	60 000,00	TAK	NIE	0



Tomasz Baran  
Sekretarz Rady LGD



Grzegorz Gawel  
Wiceprzewodniczący Rady LGD

