

Protokół nr VI/2020 z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”
z dnia 17.08.2020 r. w Tuszynie, 24.08.2020 r. w Sulistrowiczkach oraz
31.08.2020 r. w Sulistrowiczkach.

Dotyczy oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu”:

Zakres tematyczny naboru

Rozwój niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej; (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 6 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)

Zadania projektu grantowego

Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR (np. wiaty, place zabaw, miejsca piknikowe, oznaczenia szlaków, ścieżki dydaktyczne czy przyrodnicze, siłownie zewnętrzne i inne).

Termin składania wniosków: od 17 czerwca 2020 r. do 10 lipca 2020 r.

Limit dostępnych środków: 300 000,00 zł.

Posiedzenie Rady w dniu 17.08.2020 r. odbyło się w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Tuszynie, Tuszyn 47.

Obecni: (9 członków Rady)

1. Jolanta Zarzeka
2. Bożena Rynkowska
3. Bogusława Dybisz
4. Grzegorz Gawel
5. Ryszard Leśniewski
6. Jacek Zaborski
7. Jacek Szkarłat
8. Ireneusz Słoma
9. Lucyna Szpilakowska

Nieobecni: (6 członków Rady)

1. Janina Bielecka
2. Małgorzata Zabuska
3. Marieta Słowińska
4. Daniel Borak
5. Tomasz Baran
6. Andrea Wilk

Pracownicy biura:

1. Marta Leszczyńska
2. Joanna Szymańska

Plan posiedzenia Rady:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Sporządzenie rejestru interesów.
6. Podpisanie deklaracji bezstronności.
7. Przedstawienie listy złożonych wniosków.
8. Przedstawienie przez pracownika biura LGD wyników oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020.
9. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 09/2020/G.
10. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR- procedura grantowa” (wpłynęło 31 wniosków).
Podjęcie uchwały zbiorczej w stosunku do wniosku w sprawie:
 - zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
 - zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
 - zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
 - wyboru do finansowania.
11. Zatwierdzenie list operacji.
12. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
13. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia:

- ad 1.** Posiedzenie Rady otworzyła przewodnicząca Rady, Pani Jolanta Zarzeka.
- ad 2.** Przewodnicząca po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 9 członków Rady, uznała posiedzenie za prawomocne.
- ad 3.** W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Bożena Rynkowska i Bogusława Dybisz.
- ad 4.** Pani Jolanta Zarzeka przedstawiła zebranim proponowany porządek posiedzenia Rady, który został przyjęty jednogłośnie.
- ad 5.** Zebrano od wszystkich obecnych członków Rady poszczególne rejestry interesów i w wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż na czas oceny wniosków naboru nr 09/2020/G nie można zdefiniować żadnej grupy interesu przy żadnej ocenianej operacji.
- ad 6.** Członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności.
- ad 7.** Pani Jolanta Zarzeka podała Radzie informację o ilości wniosków oraz o limicie obowiązującym w ramach naborów: Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej; wpłynęło 31 wniosków na łączną wnioskowaną kwotę 391 515,00zł (limit wynosi 300 000,00 zł); W załączeniu lista ze złożonymi wnioskami.

- ad 8.** Pracownik biura LGD Marta Leszczyńska przedstawiła wyniki oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020 dla wniosków.
- ad 9.** Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 09/2020/G.
Pracownik biura Marta Leszczyńska podała informacje o wstępnej ocenie wniosków przez komisję do oceny kompletności wniosków oraz zgodności z programem, następnie odczytała informacje nt. uzupełnień (wezvano 15 beneficjentów, 15 dokonało w czasie stosownych uzupełnień).
- ad 10.** Ocena wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR - wpłynęło 31 wniosków.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Rady LGD Ślężanie, ocena wniosków pod względem zgodności z kartą oceny zgodności z LSR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru przeprowadzona była przez 5 losowo wybranych członków Rady. Osoby oceniające poszczególne operacje były każdorazowo rozlosowywane do oceny poszczególnych wniosków mając na uwadze udział sektorów, grup interesu i złożone deklaracje bezstronności.

Wszystkie wnioski poddane były pod głosowanie Rady pod względem:

- zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
- zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
- zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,

Decyzje Rady podejmowane były zwykłą większością głosów.

Nr wniosku: 01/G/9/2020

Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich Młyniczanki

Operacja: Budowa altanki wolnostojącej we Wsi Młynica.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 999,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Bożena Rynkowska - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Grzegorz Gawel przedstawił wniosek nr 01/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gawel: Kryterium nr 1 - Aplikujący o pomoc finansową podpisał umowę partnerską z reprezentantami wszystkich trzech sektorów, eksponując jednocześnie ich udział w projekcie. Kryterium nr 4 - swoista nieostrość definicji tego kryterium daje podstawę do tego, aby stwierdzić, iż powstała infrastruktura nie zostanie dostosowana

do potrzeb którejkolwiek z grup defaworyzowanych. Jeszcze bardziej w tej kwestii utwierdza lakoniczna argumentacja tego kryterium, która jest ogólnikowa i nieprzekonująca, np. „osoby w wieku 50+ zmotywują się także do wyjścia z domu, poprawią sobie samopoczucie, a także kondycję psychiczną”, czy też w przypadku kobiet „łatwość dostępu do wiaty(brak barier architektonicznych) przyczyni się do większej integracji osób zdrowych z osobami niepełnosprawnymi...dzięki temu przełamią bariery i powrócą do życia społecznego”. Konkludując, wiata rekreacyjna jest obiektem ogólnodostępnym (uniwersalnym), zatem aby była skierowana do wolumenu z kategorii defaworyzowanej powinna być obiektem posiadającym jakieś szczególne cechy ukierunkowane na te grupy. Dlatego nie przyznano punktów za to kryterium. Kryterium nr 5- Wnioskodawca pisze, że w altance zostanie umieszczona tablica przedstawiająca historię wsi Młynica oraz ilustrująca zabytkowy dąb. Zważywszy na to należy zaaprobować spełnienie tego kryterium. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca nie dysponuje doświadczeniem w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze. Nie może to jednak dziwić, skoro organizacja funkcjonuje stosunkowo niedługo. Doświadczenie partnera, w tym wypadku Gminy Łągiewniki jest nieistotne, ponieważ to aplikujący musi się nim legitymować. Jeśli chodzi zaś o kwalifikacje, to za udowodnione należy potraktować, że przewodnicząca KGW jako księgowa, dysponuje takowymi. Niemniej jednak dla spełnienia tego kryterium konieczne jest posiadane także odpowiednich zasobów, materiałów a takich nie wykazuje. W związku z powyższym nie przyznano punktów za to kryterium.

Lucyna Szpilakowska: Partnerstwo z Gminą nie wnosi niczego istotnego dla realizacji projektu, gdyż dotyczy wyłącznie doradztwa dlatego nie przyznano punktów w kryterium nr 1. Nie przyznano punktów w kryterium nr 4, ponieważ zaplanowana altana nie ma żadnych cech szczególnych, które czyniłyby ją infrastrukturą uwzględniającą specjalne potrzeby grup defaworyzowanych.

Jacek Szkarłat: W umowie partnerskiej oraz punkcie 7b wniosku jako partner występuje Bogdan Chmielnicki, natomiast w punkcie 7a i 7d wniosku jako partner gospodarczy podany jest Tomasz Kaczmarczyk. Niejasności te w umowie z partnerem gospodarczym nie dają podstawy do przyznania punktów za tego partnera w kryterium nr 1.

Bożena Rynkowska: Kryterium nr 5 - samo występowanie w niedalekiej odległości od planowanej inwestycji przydrożnego Krzyża trójramiennego i Krajobrazowego Parku z zabytkowym dębem nie jest wykorzystaniem lokalnych zasobów historycznych podczas realizacji zadania budowy altanki. Podobnie organizacja festynów, spotkań i meczy w ramach tej operacji, nie jest lokalnym zasobem kulturowym. Kryterium nr 4- realizacja grantu nie dotyczy bezpośrednio grup defaworyzowanych, dlatego nie przyznano punktów.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **79,6 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/1/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 999,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 02/G/9/2019

Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich Biała

Operacja: Rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej na terenie wsi Biała.

- Wnioskowana kwota pomocy: 10 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Bożena Rynkowska - publiczny

Wyznaczony do referowania Jacek Zaborski przedstawił wniosek nr 02/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bożena Rynkowska: W kryterium nr 4 nie przyznano punktów za osoby niepełnosprawne i z ograniczoną mobilnością ruchową jako grupę defaworyzowaną ponieważ uzasadnienie jest niewystarczające, np. brak certyfikatu potwierdzającego, że urządzenia lub np. podłóże dostosowane są do możliwości korzystania przez osoby niepełnosprawne. Nie ma również wybranego elementu dla kobiet, dlatego tu również brak punktów.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 3 - Wnioskodawca nie uprawdopodobnił, że zakupiona ławka będzie zgodna z zasadami spójnej wizualizacji (np. kształt i kolorystyka ławki), dlatego nie przyznano punktów. Kryterium nr 4 - Wnioskodawca nie opisał szczegółowo jak planowana inwestycja zostanie dostosowana do konkretnych potrzeb kobiet oraz osób niepełnosprawnych. Opis we wniosku i w załączniku nr 6 jest lakoniczny i sprowadza się do stwierdzenia, że nie ma przeciwwskazań, aby osoba niepełnosprawna korzystała z obiektu, a kobiety będą się mogły integrować.

Ryszard Leśniewski: W mojej ocenie wniosek spójny, bez błędów. Nie przyznałem punktów za wykorzystanie spójnej wizualizacji zgodnie z wytycznymi LGD, ponieważ w mojej ocenie nie są one wykorzystywane przez beneficjenta. Infrastruktura nie jest dedykowana dla osób niepełnosprawnych.

Bożena Rynkowska: W kryterium nr 4 Wnioskodawca nie opisał szczegółowo w jaki sposób infrastruktura zostanie dostosowana do potrzeb grup defaworyzowanych. Zaznaczył jedynie w opisie kryterium, iż nie ma przeciwwskazań do tego aby osoby niepełnosprawne mogły korzystać z obiektu, ponieważ elementy siłowni są zamontowane nisko nad ziemią a zestawy zaplanowane do zakupu przez Wnioskodawcę też nie utrudnią im korzystania - lecz żadne z elementów siłowni nie ma typowego przeznaczenia dla osób z niepełnosprawnością, dlatego też nie przyznałam punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **87,6 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/2/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 10 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 03/G/9/2020

Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich w Radzikowie

Operacja: Budowa urządzeń do street workout'u we wsi Radzików.

- Wnioskowana kwota pomocy 10 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Grzegorz Gaweł - publiczny
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Bogusława Dybisz - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczona do referowania Jolanta Zarzeka przedstawiła wniosek nr 03/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 1 - nie przyznano punktów za partnera społecznego ponieważ:

1. Umowa Partnerska podpisana jest przez 1 osobę - przewodniczącą Koła, tymczasem zgodnie z Krajowym Rejestrem KGW, Koło Gospodyń Wiejskich w Radzikowie jest reprezentowane przez dwóch członków zarządu działających łącznie.
2. Zakres prac, jakie ma wykonać partner społeczny budzi wątpliwości. Partner ma posiąć trawę na terenie przylegającym do urządzeń, tymczasem siew trawy nie jest przedmiotem operacji. Ani z treści wniosku, ani z załączników nie wynika na jakiej powierzchni miałyby być posiana trawa. Zakup nasion nie jest uwzględniony w zestawieniu rzeczowo-finansowym, nie ma też deklaracji o posiadaniu czy przekazaniu

nasion przez partnera. Partnerstwo społeczne jest bardzo słabo uzasadnione, mało wiarygodne, stąd decyzja o nie przyznaniu punktów za tego partnera.

Kryterium nr 5 - przyznano punkty za wykorzystanie zasobów przyrodniczych, a w szczególności za zasoby piasku z obszaru LGD. Pozostałe argumenty (położenie w pobliżu kościoła czy wieży Bismarcka (4,3 km), widok na Ślężę) nie zasługują na uwzględnienie. Zasoby kulturowe - Wnioskodawca uzasadnia, że lokalizacja urządzeń będzie przy boisku, gdzie odbywają się spotkania, festyny - tego także nie można uznać za wykorzystanie w operacji zasobów kulturowych.

Bogusława Dybisz: Za kryterium nr 4 nie przyznałam punktów, ponieważ z zamontowanej infrastruktury nie będą korzystały osoby niepełnosprawne i z ograniczoną mobilnością ruchową, kobiety i osoby starsze, gdyż w ofercie producenta nie podano informacji o możliwości korzystania tych osób z ławki do brzuszaków, drabinki poziomej i poręczy gimnastycznych. Kryterium nr 5 - Uważam, iż w ramach operacji zostaną wykorzystane jedynie lokalne zasoby przyrodnicze w postaci piasku z kopalni Jaźwina. Kryterium nr 1 - Realizacja działań ma odbyć się w partnerstwie z przedstawicielem sektora społecznego, tzn. z Kołem Gospodyń Wiejskich w Trzebniku, lecz na umowie współpracy partnerskiej widnieje tylko podpis przewodniczącej KGW a powinny być dwa podpisy.

Grzegorz Gawel: Kryterium nr 1 - Umowa z partnerem społecznym jest nieważna, bowiem KGW z Trzebnika zastosowała niewłaściwy sposób reprezentacji. Kryterium nr 4 - W tym kryterium chodzi o dostosowanie infrastruktury do specyficznych potrzeb grup defaworyzowanych. Swoista nieostrość definicji tego kryterium daje podstawę do tego, aby stwierdzić, iż powstała infrastruktura nie zostanie dostosowana do pełnego katalogu wyszczególnionych odbiorców. Uzasadnienie jest nieprzekonujące i lapidarne, bowiem, w mojej ocenie, nie dowiedziono, iż urządzenia dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych - brak stosownych dokumentów (specyfikacji technicznej) poświadczających, że urządzenia siłowni plenerowej preferują ten wolumen. Można zaliczyć jedynie skierowanie projektu do osób poniżej 35 roku życia. Kryterium nr 5 - O wykorzystaniu zasobów historycznych Wnioskodawca wzmiankuje, że w oddali od budowanej wiaty znajduje się zabytkowy kościół i wieża Bismarcka natomiast o zasobach kulturowych pisze, iż w pobliżu odbywają się mecze, festyny i spotkania. Taka argumentacja nie przekonuje o tym, że w ramach realizacji operacji zostaną wykorzystane historyczne i kulturowe. Za spełnione można jedynie uznać wykorzystanie zasobów przyrodniczych, gdyż potencjalny beneficjent do realizacji projektu zamierza wykorzystać piasek z lokalnej kopalni - piaskowni w Jaźwinie, co potwierdza kosztorys oraz złożona przez przedsiębiorcę oferta sprzedaży tego surowca. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca nie ma doświadczenia, ale podpira się doświadczeniem i kwalifikacjami pracowników urzędu gminy. Samo oświadczenie Wójta Gminy Łągiewniki mówiące o tym, że przedstawicielki KGW wraz z pracownikami urzędu przygotowywały projekt budowy altany czy też, że uczestniczyły w doborze urządzeń siłowni plenerowej, to za mało, aby przyznać punkty. Nawijając z kolei do posiadanych kwalifikacji wartym dostrzeżenia jest to, że co prawda pomysłodawca operacji podnosi, że wśród członków Koła jest osoba posiadająca ukończone studia na kierunku ochrony i kształtowania środowiska geograficznego, co potwierdza stosownym dyplomem, niemniej jednak wskazane wykształcenie w żaden sposób nie koresponduje z charakterem zadania a ponadto oprócz udowodnienia stosownych kwalifikacji warunkiem sine qua non zaliczenia kryterium jest posiadanie zasobów materialnych odpowiednich do przedmiotu operacji, czego w pkt. 16 wniosku Koło nie wykazuje.

Ryszard Leśniewski: Nie przyznałam punktów za umowę z partnerem społecznym, gdyż w mojej ocenie opisany udział partnera społecznego przy realizacji przedsięwzięcia jest tak trywialny iż nie można go traktować za zgodny z ideą partnerstwa opisaną w preambule wniosku. Poza tym obsianie trawą terenu o powierzchni kilkudziesięciu metrów nie wymaga pomocy innego KGW. Nie przyznałam punktów za dostosowanie infrastruktury dla potrzeb osób niepełnosprawnych i po 50-m roku życia, ponieważ

uważam iż korzystanie z tego typu urządzeń nie jest dedykowane tym grupom defaworyzowanym. Również uważam, iż Wnioskodawca nie opisał w sposób wystarczający jak będzie wykorzystywał zasoby historyczne i kulturowe do realizacji przedsięwzięcia.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **74,8 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/3/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 10 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 04/G/9/2020

Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich w Radzikowie

Operacja: Budowa urządzenia zabawowego- linarium piramida Climboo we wsi Radzików.

- Wnioskowana kwota pomocy: 10 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Bogusława Dybisz - mieszkańców
5. Bożena Rynkowska - publiczny

Wyznaczona do referowania Lucyna Szpilakowska przedstawiła wniosek nr 04/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Lucyna Szpilakowska: Opis projektu nie dotyczy planowanej inwestycji lecz całej dotychczasowej infrastruktury. Podpisane umowy partnerskie z partnerem społecznym i gospodarczym nie mają uzasadnienia i zostały podpisane wyłącznie na potrzeby zdobycia dodatkowych punktów podczas oceny wniosku, ponieważ w procesie realizacji projektu opisana pomoc jest zbędna. Wszystkie czynności związane ze złożeniem

wniosku i realizacją projektu mieszczą się w możliwościach Wnioskodawcy. Opisane i udokumentowane kwalifikacje nie mają żadnego związku z projektem.

Bożena Rynkowska: Kryterium nr 4 - zaproponowana przez Wnioskodawcę infrastruktura w postaci Linarium piramida Climboo (zgodnie z załącznikiem do wniosku) jest urządzeniem przeznaczonym na place zabaw dla dzieci w celu promocji zdrowia, nauki i integracji społecznej wśród dzieci. To źródło zabawy i twórczej inspiracji do kreatywnego rozwoju psychofizycznego dzieci. Służy do wspinania się, zwisania, czworakowania, skakania i ćwiczeń zmysłu równowagi dla dzieci. Z opisu zdecydowanie wynika, że jest to urządzenie przeznaczone tylko dla dzieci. W związku z powyższym żadna z grup defaworyzowanych we wniosku nie będzie mogła korzystać z tego urządzenia. Kryterium nr 5 - wykorzystane zostaną tylko walory przyrodnicze (piasek) natomiast ani znajdujący się w pobliżu kościół, ani też organizacja meczy i spotkań nie stanowi wykorzystania lokalnych zasobów historycznych i kulturowych przy realizacji zadania pn.: Budowa urządzenia zabawowego - linarium. Kryterium nr 1 - nie uwzględniono partnera społecznego ponieważ dostarczenie wody nie jest przedsięwzięciem niezbędnym do realizacji tego zadania.

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 1 - nie uznano partnerstwa z partnerem społecznym ponieważ zakres jest nierealny: dostarczenie wody do zadania jest nieuzasadnione. Kryterium nr 4 - przyznano punkty za dostosowanie zadania do potrzeb osób młodych do 35 roku życia. Uzasadnienie Wnioskodawcy dotyczące pozostałych grup defaworyzowanych dotyczy całego terenu rekreacyjnego, a nie zakresu przedmiotowego wniosku czyli linarium. Linarium nie jest urządzeniem dla seniorów, niepełnosprawnych czy specyficznym dla kobiet. Z opisu urządzenia (załączonego do wniosku) wynika, że jest ono skierowane dla dzieci w wieku 3-14 lat. Kryterium nr 5 - przyznano punkty za wykorzystanie zasobów przyrodniczych, a w szczególności za zasoby piasku z obszaru LGD. Pozostałe argumenty (położenie w pobliżu kościoła czy wieży Bismarcka (4,3 km), widok na Ślężę) nie zasługują na uwzględnienie. Zasoby kulturowe - Wnioskodawca uzasadnia, że lokalizacja urządzeń będzie przy boisku, gdzie odbywają się spotkania, festyny a tego także nie można uznać za wykorzystanie w operacji zasobów kulturowych.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **73,8 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/4/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 10 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 05/G/9/2020

Wnioskodawca: Alicja Paszkowska

Operacja: Budowa siłowni zewnętrznej we wsi Ratajno.

- Wnioskowana kwota pomocy: 10 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Bożena Rynkowska - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Ryszard Leśniewski przedstawił wniosek nr 05/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ryszard Leśniewski: Nie przyznałem punktów za podpisaną umowę partnerstwa z partnerem gospodarczym, ponieważ nie widzę związku pomiędzy zapisami umowy partnerstwa a realizacją przedsięwzięcia. Czemu ma służyć dostawa wody i uporządkowanie terenu po realizacji inwestycji skoro to na ofercie ciąży obowiązek montażu urządzeń i uporządkowania terenu po realizacji zadania. W mojej ocenie można mówić tylko o wykorzystaniu zasobów przyrodniczych.

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 1 - Nie przyznano punktów za partnera gospodarczego. W umowie partnerskiej określono, że partner gospodarczy wykona dwie czynności:

1. dostarczy wodę niezbędną do montażu urządzeń
2. wykona czynności porządkowe po montażu.

Załączona oferta na urządzenia siłowni zewnętrznej dotyczy zakupu i montażu urządzeń, z czego wynika, że wszystkie czynności i materiały dotyczące montażu spoczywają na wykonawcy. Ponadto obowiązkiem każdego wykonawcy, który wykonuje roboty budowlane jest posprzątać po tych pracach.

Kryterium nr 3 - nie przyznano punktów, ponieważ Wnioskodawczyni błędnie interpretuje elementy spójnej wizualizacji, o czym świadczy powielenie treści punktu 8 i 9 wniosku, a także w treści uzasadnienia do tego kryterium w załączniku nr 6. Miś Ślężysław nie jest elementem wizualizacji. Elementy, za które Wnioskodawcy otrzymują punkty zostały wymienione w zakładce: <https://www.slezanie.eu/granty-2018-dokumenty-dodatkowe/>, a także byli informowani na szkoleniach i doradztwie. Proponowana do montażu tablica nie odpowiada ani rozmiarem, ani kolorystyką wymaganiom spójnej wizualizacji. Kryterium nr 4 - nie przyznano punktów za dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych, ponieważ żadne z planowanych do zakupu urządzeń nie jest przeznaczonych dla niepełnosprawnych, a takie urządzenia istnieją na rynku i inni wnioskodawcy wykorzystują tę możliwość. Kryterium nr 11 - nie przyznano punktów za doświadczenie, ponieważ Wnioskodawczyni potwierdziła dokumentem doświadczenie w realizacji projektu o charakterze promocyjnym, natomiast punkty przyznawane są za doświadczenie w "realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);

- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **77,6 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/5/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 10 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 06/G/9/2020

Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich Michałowice

Operacja: Budowa altany rekreacyjnej w Michałowicach.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 780,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Lucyna Szpilakowska - społeczny
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Ireneusz Słoma przedstawił wniosek nr 06/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 1 - Wnioskodawca dołączył umowę o partnerstwie z KGW Ręgowianki (sektor społeczny), lecz sam stwierdził we wniosku (pkt. 7d), że udział tego partnera ogranicza się do posprzątania terenu po realizacji grantu, co mogą zrobić same członkinie Wnioskodawcy; udział partnera społecznego nie jest więc konieczny do realizacji grantu, a umowa została zawarta jedynie w celu uzyskania punktów w tym kryterium. Kryterium nr 3 - Opis zaplanowanych do montażu tablic nie potwierdza, że będą one wykonane zgodnie z wytycznymi elementów spójnej wizualizacji: brak opisu kolorystyki, zbyt małe rozmiary w porównaniu z wzorcem z wytycznych. Kryterium nr 4 - Poza dostosowaniem altany do potrzeb osób niepełnosprawnych (rampa-podjazd dla wózków), Wnioskodawca nie wskazał i nie opisał szczegółowo, jakie konkretne potrzeby innych grup defaworyzowanych będą realizowane w ramach projektu. Kryterium nr 11 - Załączone do wniosku dyplomy jednej z członkiń KGW nie są zbieżne z przedmiotem grantu, tj. budową altany, dlatego nie można uznać, że Wnioskodawca posiada zasoby ludzkie.

Lucyna Szpilakowska: Kryterium nr 1 - Partnerstwo z gminą i partnerem gospodarczym ma uzasadnienie, lecz umowa z partnerem społecznym nie wnosi niczego istotnego dla realizacji projektu, gdyż czynności przewidziane dla tego partnera (tj.

posprzątanie terenu po budowie altany i zebranie śmieci) leżą w zakresie możliwości samego Wnioskodawcy. Kryterium nr 4 - Przedmiot projektu, czyli altana rekreacyjna, przeznaczony jest do użytku ogólnego, jednak dzięki zamontowaniu podjazdu dla wózków można uznać, że Wnioskodawca uwzględnił potrzeby osób z ograniczoną mobilnością. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca nie realizował dotychczas projektów związanych z infrastrukturą. Przedstawiony dokument dotyczy tzw. projektu miękkiego.

Bogusława Dybisz: Umowa współpracy z sektorem społecznym uznałam za mało prawdopodobne. W ramach projektu nie przewidziano wykorzystanie spójnej wizualizacji zgodnej z wytycznymi LGD (tablice nie są zgodne z wizualizacją).

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **74,00 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/6/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 780,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 07/G/9/2020

Wnioskodawca: Stowarzyszenie "Nasza Nowizna"

Operacja: Zagospodarowanie "Parku dobrych nowin" poprzez montaż stołów biesiadnych z ławkami, koszy na śmieci oraz tablicy kredowej.

- Wnioskowana kwota pomocy 9 900,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (J. Zarzeka)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Bogusława Dybisz - mieszkańców
5. Ireneusz Słoma - publiczny

Wyznaczona do referowania Bogusława Dybisz przedstawiła wniosek nr 07/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 4 - przedmiotem grantu jest m.in. tablica kredowa, która jest dedykowana osobom młodym (dzieciom); opis dostosowania infrastruktury do pozostałych grup defaworyzowanych jest ogólny bez wskazania jak infrastruktura będzie realizować konkretne potrzeby tych grup i w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą korzystać z wybudowanej infrastruktury. Kryterium nr 5 - w projekcie zostaną wykorzystane zasoby przyrodnicze, natomiast nie można uznać, że opisane zasoby historyczne (znajdujące się w sąsiedztwie zabytki) będą wykorzystane dla jego celów. Wnioskodawca opisał walory zasobów historycznych jednak nie uzasadnił szczegółowo w jaki sposób ich wykorzystanie wpłynie na realizację celów projektu. Kryterium nr 11 - kwalifikacje prezesa Stowarzyszenia potwierdzone załączonym dyplomem nie są zbieżne z przedmiotem grantu, tj. zagospodarowaniem "Parku dobrych nowin" poprzez montaż stołów biesiadnych z ławkami, koszy na śmieci oraz tablicy kredowej, dlatego nie można uznać, że Wnioskodawca posiada zasoby ludzkie.

Lucyna Szpilakowska: Zaplanowane elementy małej infrastruktury rekreacyjnej będą ogólnodostępne i nie posiadają żadnych cech szczególnych, które uwzględniałyby specjalne potrzeby grup defaworyzowanych.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **81,2 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/7/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 900,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 08/G/9/2019

Wnioskodawca: Stowarzyszenie "Piława Dolna"

Operacja: Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego przy stawie Karpiówka.

- Wnioskowana kwota pomocy: 20 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (J. Zarzeka)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy

3. Lucyna Szpilakowska - społeczny

4. Ireneusz Słoma - publiczny

5. Jacek Szkarłat – gospodarczy

Wyznaczony do referowania Jacek Szkarłat przedstawił wniosek nr 08/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gawel: Kryterium nr 4 - nie zaliczono punktów z tyt. tego kryterium, ponieważ chodnik/ścieżka jest niewątpliwie niezbędną wszystkim mieszkańcom, ale idea tego kryterium jest inna. Mianowicie chodzi o wykazanie zaspokojenia specyficznych potrzeb grup defaworyzowanych, a nie o ogólnodostępną infrastrukturę. Kryterium nr 5 - w związku z brakiem dokładnego oznaczenia miejsca budowy ścieżki (załączone mapki nie wskazują jej przebiegu a jedynie prezentują całą działkę oraz położenie dwóch stawów), można jedynie domyślać się jej konkretnego usytuowania, na wyszczególnionej działce nr 1882. Z systemu informacji przestrzennej wynika, że na rzeczonyj nieruchomości znajduje się staw, zatem można uznać, iż jest przykładem ekosystemu wodnego ze specyficzną fauną i florą. Dostrzec można zatem wykorzystanie zasobów przyrodniczych. Trudno natomiast dopatrzeć się w dokumentacji wnioskowej grafiki ilustrującej lokalizację zasobów historycznych, które winny być zastosowane na okoliczność realizacji przedsięwzięcia. Zasadnym byłoby podanie, na której działce znajdują się wymienione zabytki, tj. pomnik poświęcony bitwie pod Rybią Górą, czy zabytkowy Pałac "Czerwony Dwór". Samo stwierdzenie, że rzeczony obiekt mieszczą się w bezpośrednim sąsiedztwie stawu, bez sprecyzowania ich usytuowania, to za mało, aby zaliczyć spełnienie przesłanek tego kryterium. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca pisze, że posiada kwalifikacje, tymczasem załącza jedynie dokument potwierdzający ukończenie przez jedną z osób studiów na kierunku Finanse i Rachunkowość i nie wiadomo czy osoba ta jest członkiem stowarzyszenia. Należy jednoznacznie podkreślić, że z opisu kryterium wynika to, że sam Wnioskodawca powinien posiadać stosowne kwalifikacje i przedstawić to w załączonych do wniosku materiałach. Jednocześnie posiłkowanie się kwalifikacjami innych osób, jak choćby pracowników danego urzędu gminy jest niewystarczające. Stwierdzono również nieprawidłowości: - do wniosku nie załączono oferty pomimo tego, że w pkt. 13 wniosku stowarzyszenie wzmiankuje, iż będzie wylaniało wykonawcę na wykonanie ścieżki.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 4 - opis dostosowania projektowanej infrastruktury (ścieżki o nawierzchni tłuczniowej, urządzenia napowietrzającego wodę i kosza na śmieci) do potrzeb grup defaworyzowanych jest ogólny bez wskazania jak infrastruktura będzie realizować konkretne potrzeby tych grup i w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą korzystać z wybudowanej infrastruktury. Kryterium nr 5 - w projekcie zostaną wykorzystane zasoby przyrodnicze, natomiast nie można uznać, że opisane zasoby historyczne (zabytki znajdujące się w sąsiedztwie) będą wykorzystane dla jego celów. Wnioskodawca opisał walory zasobów historycznych jednak nie uzasadnił szczegółowo w jaki sposób ich wykorzystanie wpłynie na realizację celów projektu tj. budowy ścieżki o nawierzchni tłuczniowej oraz montażu urządzenia napowietrzającego wodę i kosza na śmieci. Kryterium nr 11 - kwalifikacje skarbnika Stowarzyszenia potwierdzone załączonym dyplomem (kierunek finanse i rachunkowość) nie są zbieżne z przedmiotem grantu, tj. zagospodarowaniem terenu rekreacyjnego przy stawie Karpiówka poprzez budowę ścieżki oraz montaż urządzenia napowietrzającego wodę i kosza na śmieci, dlatego nie można uznać, że Wnioskodawca wykazał, że posiada zasoby ludzkie z odpowiednimi kwalifikacjami.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **67,6 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/8/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 20 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 09/G/9/2020

Wnioskodawca: Stowarzyszenie " Dobrocin Wieś XXI Wieku"

Operacja: Budowa punktu widokowego "Kogucia górka" w Dobrocinie- działka 940, gm. Dzierżoniów.

- Wnioskowana kwota pomocy: 8 100,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (J. Zarzeka)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Bożena Rynkowska - publiczny
5. Jacek Szkarłat – gospodarczy

Wyznaczona do referowania Bożena Rynkowska przedstawiła wniosek nr 09/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gawel: W kryterium nr 1 partner gospodarczy ma zapewnić transport, ale nie wiadomo jakiego surowca, zatem nie można tego zakwalifikować. W kryterium nr 4 chodzi o szczególne dostosowanie dla wyspecyfikowanej grupy, Wnioskodawca musi dowieść faktu dostosowania infrastruktury dla konkretnego wolumenu. Aby infrastruktura dostosowana była do potrzeb grup defaworyzowanych, niezbędnym jest wyspecyfikowanie dla danego wolumenu odbiorców konkretnych korzyści, które osiągną oni dzięki realizacji operacji. Tutaj tego brakuje. Kryterium nr 5 - Samo położenie stawu w bliskości miejsca zadania nie pozwala na uznanie wykorzystania zasobów przyrodniczych. Poza tym z załączonej mapki a także z Geoportalu wynika, że odległość od miejsca operacji do stawu jest spora. Wnioskodawca nadmienia, że wykorzysta zasoby kulturowe – rzeźby, które co roku wykonywane są przez lokalnych artystów, niemniej jednak nie wiąże się to bezpośrednio z zakresem zadania, ponieważ tego rodzaju element musiałby stanowić immanentną część projektu a w niniejszym

przypadku mowa jest, że wystawa rzeźb odbywa się w ramach odrębnego przedsięwzięcia kulturalnego pn. „Plener Rzeźbiarski”.

Lucyna Szpilakowska: Przedmiot projektu, czyli punkt widokowy przeznaczony jest do użytku ogólnego i nie ma żadnych cech szczególnych, które uwzględniałyby specjalne potrzeby grup defaworyzowanych. Za sposób dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych lub w podeszłym wieku Wnioskodawca uznaje brak barier, jednak nie zaplanował żadnych udogodnień dla osób z tych grup. Lokalizacja punktu widokowego z tablicą panoramiczną stanowi wykorzystanie zasobów geograficzno-przyrodniczych okolicy (1 kategoria).

Ryszard Leśniewski: Nie przyznałem punktów za umowę partnerstwa z sektorem gospodarczym ponieważ nie widzę związku z projektem. Oferenci zobowiązali się w ofertach na dostawę i montaż urządzeń nie jest opisane do czego ma służyć przy realizacji projektu środek transportu. W mojej ocenie przy realizacji projektu zostaną wykorzystane tylko zasoby przyrodnicze. Projekt nie jest specjalnie dedykowany dla grup defaworyzowanych.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **80,2 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/9/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 8 100,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 10/G/9/2020

Wnioskodawca: Stowarzyszenie "Uciechów- Moja Wieś"

Operacja: Zagospodarowanie terenu pn.: „Słoneczna polana” w miejscowości Uciechów.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 698,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (J. Zarzeka)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy

4. Bogusława Dybisz - mieszkańcówn

5. Ireneusz Słoma – publiczny

Wyznaczony do referowania Ireneusz Słoma przedstawił wniosek nr 10/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 4 - opis dostosowania planowanej infrastruktury (stołów i ławek, obudowy studni oraz donic) do potrzeb grup defaworyzowanych jest ogólny bez wskazania jak infrastruktura będzie realizować konkretne potrzeby tych grup i w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą korzystać z wybudowanej infrastruktury. Kryterium nr 5 - w projekcie zostaną wykorzystane zasoby kulturowe - centrum życia społecznego wsi (dawniej szkoła, obecnie biblioteka); natomiast nie można uznać, że opisane zasoby historyczne (znajdujące się w sąsiedztwie zabytki) będą wykorzystane dla jego celów: wnioskodawca opisał walory zasobów historycznych, jednak nie uzasadnił szczegółowo w jaki sposób ich wykorzystanie wpłynie na realizację celów projektu; podobnie nie można uznać, że w projekcie wykorzystane zostaną zasoby przyrodnicze, ponieważ Wnioskodawca lakonicznie napisał, że miejsce realizacji grantu jest terenem zielonym, nie precyzując jakie konkretnie walory przyrodnicze będą wykorzystane przy realizacji grantu. Kryterium nr 11 - nie można uznać, że Wnioskodawca wykazał, że posiada zasoby ludzkie z odpowiednimi kwalifikacjami, ponieważ z żadnych dokumentów dołączonych do wniosku nie wynika, że pani A. Sowa jest członkiem Stowarzyszenia. Ponadto dyplom p. A. Sowy (kierunek - finanse i rachunkowość) nie potwierdza, że jej kwalifikacje są zbieżne z przedmiotem grantu, tj. zagospodarowaniem terenu pn. "Słoneczna polana" (montażem stołów i ławek, huśtawek, obudowy studni oraz donic).

Grzegorz Gawel: Nie przyznano punktów za kryterium nr 4, ponieważ urządzenia takie, jak stół, ławki czy huśtawki są infrastrukturą uniwersalną, służącą różnym grupom społecznym i wiekowym. Idea tego kryterium sprowadza się do tego, aby wykazać dostosowanie infrastruktury do specyficznych potrzeb grup defaworyzowanych. Trudno dopatrzeć się spożytkowania na potrzeby projektu zasobów kulturowych, gdyż lokalizacja operacji znajduje się na terenie przeznaczonym w mpzp na usługi oświaty (UO). Sam fakt sąsiedztwa ze ścisłą strefą ochrony konserwatorskiej oraz strefą układu ruralistycznego i zabytkami archeologicznymi, nie wystarcza na okoliczność spełnienia tego kryterium. Jednocześnie podnoszone kwestie istnienia wcześniej szkoły, która później zaadaptowana została na bibliotekę nie świadczy o tym, że było czy jest tu centrum kulturowe wsi. Jednocześnie Wnioskodawca odnosi się do zasobów kulturalnych, a nie kulturowych. Zakres robót ziemnych planowanych do wykonania przez partnera społecznego jest niesprecyzowany.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **83,8 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/10/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 698,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 11/G/9/2020

Wnioskodawca: Sandra Jurkowska

Operacja: Rozbudowa miejsca rekreacyjnego w miejscowości Janówek.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 598,00 zł;
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (G. Gaweł)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Bożena Rynkowska - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Jacek Szkarłat przedstawił wniosek nr 11/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jacek Szkarłat: Zakup kosza przez UG ma zapewnić wizualizację zgodną z założeniami LGD. Prace są tylko uzupełnieniem istniejącej infrastruktury. Trudno określić grupę dla której jest dedykowany projekt.

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 1 - W przedmiotowym wniosku uznaję za uzasadnione partnerstwo z gminą (podmiotem publicznym), chociażby dlatego, że jest właścicielem terenu i zobowiązała się do zakupu pewnych elementów zadania. Wątpliwości budzi partnerstwo z podmiotem gospodarczym, jednak z uwagi na deklarację zakupu drzewek i zakup donicy zostało uznane. Nie można natomiast przyznać punktów za partnerstwo z partnerem z sektora społecznego. Zakres określony w umowie partnerskiej, który ma wykonać partner - OSP to:

- pomoc w drobnych pracach przygotowawczych
- pomoc przy organizacji imprez dla dzieci pomoc w przygotowaniu terenu.

Nie można uznać tego zakresu ponieważ oceniająca nie widzi możliwości wykonania "drobnych prac przygotowawczych". Kolejny zakres określony w umowie partnerskiej to "pomoc w organizacji imprez dla dzieci pomoc w przygotowaniu terenu". Ten zakres nie jest w ogóle przedmiotem wniosku o powierzenie grantu i nie może podlegać ocenie. Kryterium nr 2 - Wnioskodawca deklaruje wykorzystanie wizerunku Misia Słężysława, poprzez umieszczenie go na tablicy informacyjnej i koszach na śmieci, czyli elementach, które ma wykonać partner publiczny - Gmina Jordanów Śląski. Tymczasem w umowie partnerskiej nie ma deklaracji gminy o zastosowaniu wizerunku misia tylko o "zakupie koszy na odpady i tablicy informacyjnej". Przyznano punkty ufając, że gmina zakupi kosz z wizerunkiem misia. Kryterium nr 3 - Nie ma też pewności, że kosz na odpady będzie zgodny ze spójną wizualizacją, ponieważ nie załączono żadnego rysunku/zdjęcia jaki ten kosz/kosze będą. Jednak ponieważ ma to zrobić gmina uznano, że gmina zastosuje się do wytycznych. Będzie to jednak wymagało sprawdzenia po realizacji.

Lucyna Szpilakowska: Kryterium nr 1 - działania polegające na organizowaniu imprez lub prowadzeniu kroniki nie wchodzą w zakres projektu, który ma na celu poprawę istniejącej infrastruktury rekreacyjnej poprzez wybrukowanie terenu wokół altany,

natomiast działania związane z przygotowaniem wniosku należą do Wnioskodawcy, co zostało zadeklarowane w umowach partnerskich. Uzasadniona jest jedynie umowa z partnerem publicznym, który jest właścicielem terenu oraz zobowiązał się do zakupu kosza na śmieci i tablicy informacyjnej. Natomiast umowy z pozostałymi podmiotami zostały podpisane wyłącznie na potrzeby zdobycia dodatkowych punktów podczas oceny wniosku.

Kryterium nr 4- przedmiot projektu, czyli wybrukowany teren wokół altany przeznaczony jest do użytku ogólnego i nie ma żadnych cech szczególnych, które uwzględniałyby specjalne potrzeby grup defaworyzowanych.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **68,00 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/11/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 598,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 12/G/9/2020

Wnioskodawca: Janusz Albert

Operacja: Budowa altany na terenie Strefy Aktywności Fizycznej w Proszkowicach.

- Wnioskowana kwota pomocy: 19 500,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wyklucza się 1 osoba (I. Słoma)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Grzegorz Gaweł - publiczny
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczona do referowania Lucyna Szpilakowska przedstawiła wniosek nr 12/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Lucyna Szpilakowska: Zaplanowana altana oraz jej wyposażenie są przeznaczone do użytku ogólnego i uwzględniają potrzeby mieszkańców w miejscowości, lecz nie mają żadnych cech szczególnych, które uwzględniałyby specjalne potrzeby grup defaworyzowanych.

Grzegorz Gawel: Kryterium nr 4 - oceniający wywodzi wniosek, iż aby infrastruktura dostosowana była do potrzeb grup defaworyzowanych, niezbędnym jest wyspecyfikowanie dla danego wolumenu odbiorców konkretnych korzyści, które osiągną oni dzięki realizacji operacji. Wobec luzu decyzyjnego skonstatować należy, że charakter zadania, tj. budowa altany wraz z wyposażeniem nie pozwoli wymaganym grupom odbiorców na skorzystanie z planowanej infrastruktury. Podsumowując, wiata rekreacyjna jest obiektem uniwersalnym, Wnioskodawca nie uzasadnił szczegółowo, w jaki sposób zaplanowana inwestycja zostanie dostosowana do potrzeb poszczególnych grup defaworyzowanych. Kryterium nr 5 - zamieszczenie wizerunku Misia Ślężyśława na tablicy informacyjno-edukacyjnej nie może zostać uznane za wykorzystanie zasobu kulturowego, ponieważ za ten wizerunek przyznaje się punkty w innym kryterium. Kryterium nr 11 - kwalifikacje przedstawiciela społecznego co prawda są właściwe, ale to Wnioskodawca powinien posiadać takie zasoby ludzkie - wedle opisu kryterium.

Jolanta Zarzeka: Oceniająca nie przyznała punktów za kryterium nr 4. Altana jest bardzo potrzebną małą infrastrukturą na terenie wsi. Jednak trudno stwierdzić, że altana jest dostosowana do potrzeb wymienionych z grup defaworyzowanych. Jest to sprzęt uniwersalny, przeznaczony dla każdego. w kryterium chodzi o jakieś szczególne dostosowanie.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **68,4 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/12/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 19 500,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....
Nr wniosku: 13/G/9/2020

Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich w Łagiewnikach

Operacja: Utworzenie miejsca integracji społecznej- "Rozczytany zakątek".

- Wnioskowana kwota pomocy: 15 498,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (J. Szkarłat)

- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Grzegorz Gaweł - publiczny
3. Jacek Zaborski - gospodarczy
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Bogusława Dybisz – mieszkańc

Wyznaczona do referowania Jolanta Zarzeka przedstawiła wniosek nr 13/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 1 - Wnioskodawca pomieszał wykonanie infrastruktury z wydarzeniami towarzyszącymi (otwarcie, odczyt). Gdyby projekt dotyczył wydarzenia to elementy otwarcia można by poddać ocenie, tutaj natomiast oceniamy infrastrukturę. Opisane działania nie są przedmiotem wniosku i nie można ich brać pod uwagę w ocenie. Jednak oceniająca przyznaje punkty ponieważ:

1. Partner publiczny - Gminny Ośrodek Kultury zobowiązał się do monitorowania terenu, na którym stoi ławeczka a także do utrzymania miejsca w czystości. Potwierdził to także w umowie użyczenia.
2. Przyznano punkty za partnera z sektora gospodarczego, ale z wątpliwościami, ponieważ z jednej strony ZUK Sp. z o.o. to 100% spółka gminy, ale z drugiej jest spółką prawa handlowego, wpisaną do KRS do rejestru przedsiębiorców.
3. Partner społeczny ZHP Łągiewniki – zaprojektuje tablicę integracyjną.

Kryterium nr 3 - punkty przyznano, chociaż tablica zostanie zmodyfikowana.

Kryterium nr 4 - Wnioskodawca uzasadnia dostosowanie do potrzeb grup defaworyzowanych dosyć szeroko, uwzględniając cały teren, na którym będzie posadowiona ławeczka. Oceniająca przyznała punkty za dostosowanie do potrzeb kobiet ponieważ grafika na ławce będzie nawiązywała do kobiecej literatury oraz osób młodych (dzieci) ze względu na zaplanowaną tablicę integracyjną. Kryterium nr 5 - w tym kryterium Wnioskodawca skupia się na działaniach towarzyszących (otwarcie obiektu) i opisuje jak będzie podczas tego wydarzenia promował walory. Nie można tego brać pod uwagę. Przyznano punkty ze względu na zawartość tablicy, na której mają być naniesione i opisane zasoby przyrodnicze i historyczne. Kryterium nr 11 - przyznano punkty, chociaż organizacja działa od 2019r. Jednak skutecznie pozyskała już środki na zadanie, które w części jest kompatybilne z wnioskowanym, potwierdzając to dokumentami. Także zasoby ludzkie do realizacji zadania zostały potwierdzone. Załączono nawet umowę wolontariacką z osobą, która ma odpowiednie kwalifikacje do sporządzenia dokumentacji projektowej.

Grzegorz Gaweł: Kryterium nr 4 - zadanie winno być dostosowane do specyficznych (szczególnych, nieszablonowych) potrzeb grup defaworyzowanych. W przypadku niniejszego wniosku można uwzględnić dedykowanie operacji jedynie do kobiet, co podnosi Wnioskodawca, pisząc "Projekt, z uwagi na cele statutowe KGW i planowaną grafikę, nawiązującą do literatury kobiecej, skierowany jest w szczególności do kobiet". KGW nadmienia, że dzieci będą mogły skorzystać z gry integracyjnej zilustrowanej na zakupionej tablicy. Kryterium nr 5 - zasoby przyrodnicze i historyczne będą ukazane na tablicy integracyjnej, natomiast nie można zaliczyć uwzględnienia w planowanym przedsięwzięciu zasobów kulturowych, albowiem organizacja wskazuje wyłącznie na spożytkowanie zasobów kulturalnych twierdząc, że nastąpi to przez "umiejscowienie ławki wizualizującej książkę w bezpośredniej bliskości Gminnej Biblioteki Publicznej.

Lucyna Szpilakowska: Partner publiczny nie odgrywa żadnej roli w procesie realizacji tego projektu, polegającego na zakupie i montażu ławki "tematycznej" na skwerze w Łągiewnikach, jednak jest właścicielem terenu, na którym projekt będzie zrealizowany.

Projekt zrealizowany wcześniej swoim charakterem zasadniczo różnił się od niniejszego, gdyż nie dotyczył infrastruktury i był projektem miękkim.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **76,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/13/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 15 498,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 14/G/9/2020

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka

Operacja: Turystyczno-rekreacyjne zagospodarowanie punktu widokowego na Stoku Janosik.

- Wnioskowana kwota pomocy: 15 800,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Lucyna Szpilakowska - społeczny
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Bożena Rynkowska - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczona do referowania Bożena Rynkowska przedstawiła wniosek nr 14/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bożena Rynkowska: Nie uwzględniono partnerów ponieważ umowy partnerskie nie zostały podpisane przez osoby upoważnione do jego podpisania. Podpisała tylko jedna osoba zamiast dwóch.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 1 - wszystkie trzy umowy partnerstwa są wadliwe, bo ze strony Wnioskodawcy podpisała je jednoosobowo prezes Stowarzyszenia, a zgodnie ze statutem i wpisem w KRS do składania oświadczeń woli wymagany jest podpis dwóch członków zarządu. Kryterium nr 4 - przedmiotem grantu jest m.in. tablica kredowa, która jest dedykowana osobom młodym (dzieciom). Brak opisu dostosowania

infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych, a opis dostosowania infrastruktury do potrzeb kobiet oraz osób starszych jest ogólny bez wskazania jak infrastruktura będzie realizować konkretne potrzeby tych grup i w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą korzystać z wybudowanej infrastruktury.

Lucyna Szpilakowska: Umowy partnerskie zostały niewłaściwie podpisane przez Wnioskodawcę. Zaplanowane elementy małej infrastruktury turystycznej są przeznaczone do użytku ogólnego i nie mają żadnych cech szczególnych, które uwzględniałyby specjalne potrzeby grup defaworyzowanych.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **59,2 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/14/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 15 800,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 15/G/9/2020

Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich w Trzebniku.

Operacja: Montaż siłowni plenerowej we wsi Trzebnik.

- Wnioskowana kwota pomocy: 10 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Bogusława Dybisz - mieszkańców
5. Ireneusz Słoma - publiczny

Wyznaczony do referowania Ryszard Leśniewski przedstawił wniosek nr 15/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ryszard Leśniewski: Nie przyznałem punktów za realizację projektu w ramach partnerstwa społecznego ponieważ KGW w Radzikowie i KGW w Trzebniku będą

świadczyć sobie nawzajem w ramach umowy o współpracy te same usługi. W mojej ocenie projekt nie jest dedykowany dla osób niepełnosprawnych. Wnioskodawca nie załączył dokumentów, które wykazywałyby jego doświadczenie i kwalifikacje przy realizacji projektu. Nie przyznano punktów za spójną wizualizację zgodną z wytycznymi LGD.

Bogusława Dybisz: Infrastruktura, którą zamierza kupić Wnioskodawca nie jest przeznaczona dla osób niepełnosprawnych i z ograniczoną mobilnością ruchową. Producent urządzeń siłowni plenerowej nie opisał w swojej ofercie przeznaczenia dla tych osób. Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować. Realizacja działań nie może odbyć się w partnerstwie z przedstawicielem sektora społecznego, gdyż umowa partnerska została podpisana tylko przez przewodniczącą KGW w Radzikowie Panią Marię Kopczyk-Bączek a Koło na zewnątrz reprezentują dwie osoby. W ramach projektu nie przewidziano wykorzystania spójnej wizualizacji zgodnej z wytycznymi LGD, ponieważ tablica opisana we wniosku nie spełnia wymogów.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 1 - umowa partnerstwa w zakresie dotyczącym partnera społecznego jest wadliwa, bo ze strony partnera (KGW Radzików) podpisała je jednoosobowo prezes KGW, a zgodnie ze statutem i wpisem w rejestrze do reprezentowania KGW wymagany jest podpis dwóch członków zarządu działających łącznie. Kryterium nr 3 - opis zaplanowanej do odnowy tablicy nie potwierdza, że jest ona wykonana zgodnie z wytycznymi elementów spójnej wizualizacji. Kryterium nr 4 - Wnioskodawca bardzo obszernie opisał, dlaczego osoby z różnych grup defaworyzowanych powinny korzystać z projektowanej siłowni plenerowej, jednak nie wskazał jakie cechy poszczególnych urządzeń powodują, że jest ona dostosowana do konkretnych potrzeb danej grupy. Opis w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą korzystać z wybudowanej infrastruktury. Kryterium nr 11 - brak załączonych dokumentów potwierdzających doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji podobnych projektów. Jedynym dokumentem dołączonym na potwierdzenie kwalifikacji jest świadectwo ukończenia studiów podyplomowych p. Alicji Jałowicz, jednak w rejestrze członków KGW nie ma takiej osoby.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **65,4 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/15/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 10 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 16/G/9/2020

Wnioskodawca: Gmina Niemcza

Operacja: Budowa miejsca odpoczynku i rekreacji pn. "Skwerek Misia Ślężysława" w Niemczy.

- Wnioskowana kwota pomocy: 18 742,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (B. Rynkowska)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Grzegorz Gawęł przedstawił wniosek nr 16/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gawęł: Kryterium nr 4 - Wnioskodawca niewystarczająco opisał w jaki sposób wybudowana infrastruktura dedykowana będzie dla poszczególnych grup adresatów. Planowane do zakupu obiekty małej architektury (kosz betonowy, ławka, grill betonowy wolnostojący, stoły, ławki, altanka są na tyle uniwersalne, że trudno byłoby dowieść, iż spełnianą specyficzne potrzeby grup defaworyzowanych. Sama też lakoniczna informacja o tym, że w skrzyni ławki będą dostępne materiały dla niewidomych w języku Braille'a jest za mało wyczerpująca, ponadto ułatwienia mają dotyczyć również osób z ograniczoną mobilnością ruchową. Kryterium nr 5 - mocno dyskusyjna jest kwestia wykorzystania zasobów. Po pierwsze ze względu na fakt nieważności umowy partnerskiej z GOPS-em, który miał nieodpłatnie przekazać rośliny, którymi obsadzony będzie skwerek, nasuwa się wątpliwość, kto je zapewni. Jednocześnie rodzi się pytanie, na jakiej podstawie rzeczona instytucja darmowo zagwarantuje rośliny, skoro nie leży to w jej celach statutowych. Ponadto Wnioskodawca twierdzi, że przy realizacji projektu wykorzystany będzie lokalny zasób - sjenit, lecz nie doprecyzowuje skąd on zostanie pozyskany, nie wymienia go również w zakresie prac. Po drugie "mocno naciągane" wydaje się zastosowanie walorów historycznych i kulturowych poprzez zamieszczenie informacji na ich temat w folderach promocyjnych, które będą znajdować się w skrzyni ławki. Niezrozumiały jest również zapis: "Dostępne na skwerze materiały pozwolą wykorzystać nasze dobra takie jak: mury obronne, baszta, zamek...". Niemniej jednak gmina pisze, że wykaz pobliskich zabytków znajdzie się na tablicy informacyjnej. W ostateczności, można skonstatować, że skoro rośliny na potrzeby przedsięwzięcia miał zabezpieczyć GOPS, który jest jednostką budżetową gminy i korzysta z jej budżetu, to nabędzie materiał roślinny. W związku z powyższym jestem skłonny zaliczyć punkty za zasoby przyrodnicze i historyczne. Kryterium nr 11 - to gmina powinna przede wszystkim przykładowo spełnić kryterium, a w niniejszej sytuacji Wnioskodawca co prawda wspomina, iż realizuje sporo projektów i posiada pracowników z odpowiednimi kwalifikacjami, ale nie potwierdza tego żadnym konkretnym dokumentem. Sam skan pierwszej strony oferty do programu Senior+ nic nie wnosi do sprawy, gdyż nic z niego nie wynika. Zdaniem oceniającego konieczne byłoby przedłożenie umowy dotacji/dofinansowania, sprawozdanie z realizacji zadania, czy też rozliczenia podobnych projektów. Na okoliczność właściwych kwalifikacji w ogóle nie przedłożono jakiegokolwiek dokumentu.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 1 - umowa z partnerem publicznym OPS w Niemczy nie może być uznana za ważną, ponieważ OPS nie ma osobowości prawnej (jest jednostką budżetową Gminy Niemcza) więc nie może być odrębnym od Gminy podmiotem prawa

cywilnego. Kryterium nr 4 - opis dostosowania planowanej infrastruktury (utwardzenia placu, montaż altany, grilla, stołów, ławek i kosza na śmieci) do potrzeb grup defaworyzowanych jest ogólny bez wskazania jak infrastruktura będzie realizować konkretne potrzeby tych grup i w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą korzystać z wybudowanej infrastruktury. Wnioskodawca opisał swoje oczekiwania w zakresie zachowań osób z grup defaworyzowanych, jednak nie wskazał jakie cechy poszczególnych elementów infrastruktury powodują, że jest ona dostosowana do konkretnych potrzeb danej grupy. Kryterium nr 5 - uznano zasoby przyrodnicze (rośliny do zasadzenia), natomiast nie uznano zasobów z innych kategorii, ponieważ informacja historyczna miała znaleźć się na tablicy, jednak tablica nie jest ujęta w wykazie kosztowym wniosku (pkt 21), ani w wykazie czynności (pkt 13). Kryterium nr 11 - Wnioskodawca nie dołączył do wniosku żadnego dokumentu na potwierdzenie spełniania tego kryterium. Chociaż można domniemywać, że Gmina Niemcza posiada doświadczenie i zasoby (w tym kwalifikacje) odpowiednie do przedmiotu operacji, to jednak, ze względu na równe traktowanie wszystkich Wnioskodawców, nie można uznać, że spełnia to kryterium.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **58,6 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/16/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 18 742,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 17/G/9/2020

Wnioskodawca: Koło Gospodyń Wiejskich w Domanicach "SYRINGA"

Operacja: Historycznym szlakiem Domanic.

- Wnioskowana kwota pomocy: 8 100,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (I. Słoma)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Grzegorz Gawęł - publiczny
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy

4. Bogusława Dybisz - mieszkańc6w

5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Grzegorz Gawel przedstawił wniosek nr 17/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem sã następujące:

Grzegorz Gawel: Kryterium nr 1 - Koło podpisało umowę partnerskã z reprezentantami wszystkich trzech sektor6w, jednak umowa z Przedstawicielem sektora społecznego - Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Mietków jest wadliwie podpisana w zwiãzku z czym za tego partnera nie można przyznać punkt6w. Kryterium nr 3 - w zamierzeniu nie zastosuje się wizualizacji, zgodnie z wytycznymi LGD, o czym świadczy sformułowanie „Niestety ze względu na przyjętã stylistykę dopasowanã do obiekt6w historycznych, w tym projekcie nie mogã zostać wykorzystane elementy wskazane w Księdze wizualizacji”. Kryterium nr 4 - Oceniający podczas analizy wniosku nie dostrzegł preferencji dla którejkolwiek z grup defaworyzowanych. Trudno doszukać się w charakterze operacji moŹliwości dedykowania jej do ww. grup, aby spełnić jej konkretne wymagania. Zresztã samo KGW to przyznaje, nie wypełniając pkt. 10 wniosku. Kryterium nr 5 - za ziszczone naleŹy uznać to, Źe w ramach zadania zostanã wykorzystane wszystkie zasoby, poprzez naniesienie informacji na ten temat na tablicach. Kryterium nr 11 - ze względu na kr6tki okres działalności organizacja nie posiada wymaganego doświadczenia, co zresztã sama potwierdza we wniosku "Jako organizacja działamy zbyt kr6tko...".

Jolanta Zarzeka: Wniosek poprawnie przygotowany, a jego wartość merytoryczna jest duŹa (dobry pomysł na prezentację walor6w wsi). Niestety nie można przyznać punkt6w za kryterium nr 1 - za partnerstwo z podmiotem z sektora społecznego. Umowa Partnerska jest nieprawidłowo podpisana i nie można jej uznać za wãŹnã w tym zakresie. Spos6b reprezentacji podmiotu wyraźnie mówi, Źe "... zawieranie um6w i (...)uprawnionych jest dwóch członków zarzãdu działających łãcznie". Umowa partnerska jest podpisana przez 1 osobę. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca-KGW powstało 7.08.2019 r. - nie ma więc doświadczenia w realizacji podobnych projekt6w - nie przedł6żono stosownych dokument6w.

- W sprawie zgodności operacji z kartã oceny wstępniej: 8 gł6s6w za, 0 gł6s6w przeciw, 0 gł6s6w wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartã oceny zgodności z PROW: 8 gł6s6w za, 0 gł6s6w przeciw, 0 gł6s6w wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 gł6s6w za, 0 gł6s6w przeciw, 0 gł6s6w wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteri6w wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteri6w wyboru: 8 gł6s6w za, operacja uzyskała **69,00 pkt.**;

W sprawie powyŹszego wniosku podjęto następującã uchwałę:

- Uchwała nr VI/17/20 w sprawie wyboru operacji: 8 gł6s6w za i 0 gł6s6w przeciw, 0 gł6s6w wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokośći 8 100,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła jã w wysokośći wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, Źe wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....
Nr wniosku: 18/G/9/2020

Wnioskodawca: Wioletta Batóg

Operacja: Piotrówek- miejsce ćwiczeń i wędrówek.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 800,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (G. Gawęł)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Bogusława Dybisz – mieszkańców

Wyznaczony do referowania Jacek Zaborski przedstawił wniosek nr 18/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 5 - przyznano za "przenikające się" zasoby historyczne (informacje o historii wsi wykonane na tablicy, którą zakupi przedsiębiorca) i kulturowe (informacja o zabytkach). Nie uwzględniono zasobów przyrodniczych, ponieważ zasoby powinny być wykorzystane "w ramach projektu", a Wnioskodawczyni opisuje zasoby przyrodnicze na terenie wsi i poza nią (odległość w prostej linii ponad 1 km). Nie przyznano punktów za kwalifikacje, ponieważ nie załączono żadnego dokumentu potwierdzającego kwalifikacje Wnioskodawczyni czy osób współpracujących. Starannie przygotowany wniosek.

Lucyna Szpilakowska: Brak dokumentów potwierdzających doświadczenie w zakresie podobnym do wnioskowanego projektu. Siłownia plenerowa ma charakter ogólnodostępny w jednakowym stopniu dla osób ze dla wszystkich grup społecznych. Do sprawnej realizacji projektu wystarczy współpraca z partnerem gospodarczym, który zapewni wsparcie przy robotach budowlano-montażowych.

Ryszard Leśniewski: W mojej ocenie wnioskodawca będzie przy realizacji wniosku wykorzystywał tylko zasoby przyrodnicze i zgłoszony projekt będzie dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **88,6 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/18/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 800,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 19/G/9/2020

Wnioskodawca: Dorota Gołdyn

Operacja: Rozwój miejsca rekreacji w Winnej Górze.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba (G. Gawęł)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Lucyna Szpilakowska - społeczny
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczona do referowania Lucyna Szpilakowska przedstawiła wniosek nr 19/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Lucyna Szpilakowska: Kryterium nr 1 - pomoc gminy ma polegać na użyczeniu terenu i doposażeniu placu w tablicę informacyjną. Umowa ze stowarzyszeniem zawiera błędy (brak 1 podpisu). W procesie realizacji projektu, mimo zawartej umowy, nie przewidziano udziału przedsiębiorcy. Dlatego też punkty zostały przyznane jedynie za partnerstwo z sektorem publicznym. Kryterium nr 4 - zaplanowane urządzenia biesiadne nie mają żadnych cech szczególnych, które kwalifikowałyby je jako urządzenia uwzględniające specjalne potrzeby grup defaworyzowanych.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 1 - umowa z partnerem społecznym (Stowarzyszeniem) jest wadliwa, bo ze strony partnera podpisała je jednoosobowo prezes Stowarzyszenia, a zgodnie z wpisem w KRS do składania oświadczeń woli wymagany jest podpis dwóch członków zarządu. Umowa z partnerem gospodarczym przewiduje dla niego zakres zadań tak ogólny (pomoc w planowaniu inwestycji, wsparcie przy pisaniu projektu), że nie można uznać, by partner ten miał być realnie zaangażowany w ten projekt, a zadanie prowadzenia kroniki wydarzeń mających miejsce na terenie obiektu nie jest bezpośrednio związane z realizacją celów tego projektu. Kryterium nr 4 - opis dostosowania planowanej infrastruktury do potrzeb grup defaworyzowanych (w pkt. 5 wniosku) jest ogólny bez wskazania jak infrastruktura będzie realizować konkretne potrzeby tych grup i w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą korzystać z wybudowanej infrastruktury. Wnioskodawca opisał swoje oczekiwania w zakresie zachowań osób z grup defaworyzowanych, jednak nie wskazał jakie cechy poszczególnych elementów infrastruktury powodują, że jest ona dostosowana do konkretnych potrzeb danej grupy. Kryterium nr 11 - brak załączonych dokumentów potwierdzających kwalifikacje Wnioskodawcy zbieżne z zakresem projektu opisanego we wniosku.

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 1- nie przyznano punktów za partnerstwo z podmiotem z sektora społecznego:

1. Statut Stowarzyszenia Rodziców "Szkoła dobrego startu" określa wyraźnie sposób reprezentacji podmiotu: "Do (...) zawierania umów (...)uprawnionych jest dwóch

członków zarządu działających łącznie". Umowa partnerska została podpisana przez jednego członka zarządu i dlatego nie można jej uznać za obowiązującą. 2. Zakres prac partnera budzi wątpliwości:

- "pomoc przy wypełnianiu wniosku", kiedy Wnioskodawca jest odpowiedzialny za "przygotowanie wniosku o grant", dodatkowo partner gospodarczy także ma "udzielić wsparcia w pisaniu projektu".

- "wsparcie przy drobnych pracach przygotowawczych", kiedy projekt polega na zakupie i ustawieniu elementów w terenie

- "nieodpłatna pomoc przy organizacji imprez..." – nie dotyczy zakresu grantu.

Nie można też przyznać punktów za partnera gospodarczego, ponieważ zakres współpracy budzi ogromne wątpliwości. Szczególnie "prowadzenie kroniki wydarzeń" nie ma związku z przedmiotowym zadaniem.

Aby przyznać punkty za kryterium nr 4 Wnioskodawca miał obowiązek "przedstawić we wniosku szczegółowe i przejrzyste uzasadnienie, w jaki sposób zaplanowana inwestycja zostanie dostosowana do określonych potrzeb..." grup defaworyzowanych. Wnioskodawca nie przekonał oceniającej. Planowany obiekt jest wartościową przestrzenią uniwersalną, przeznaczoną dla wszystkich. Tymczasem w premiowaniu zadania punktami chodzi o dostosowanie szczególne, wykonanie jakiegoś elementu typowego dla danej grupy, a nie dla wszystkich. Istotą kryterium jest pomoc grupom defaworyzowanym, a nie wszystkim. Kryterium nr 11- nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających kwalifikacje Wnioskodawcy czy osób współpracujących/partnerów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **70,8 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/19/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 000,00 zł

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 20/G/9/2020

Wnioskodawca: Klub Sportowy "Nefryt" Jordanów Śląski

Operacja: Uzupełnienie infrastruktury rekreacyjnej na terenie sportowym w Jordanowie Śląskim.

- Wnioskowana kwota pomocy: 19 750,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (G. Gawęł)

- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Bożena Rynkowska - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczona do referowania Bożena Rynkowska przedstawiła wniosek nr 20/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bożena Rynkowska: Kryterium nr 5 - wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych to wg Wnioskodawcy "umiejscowienie zadania w urokliwym krajobrazowo skwerku..., nieopodal zbiornika wodnego.." Tytuł zadania przewidzianego do realizacji brzmi: "Uzupełnienie infrastruktury rekreacyjnej na terenie sportowym w Jordanowie Śląskim" i polega na uzupełnieniu oświetlenia boiska sportowego poprzez zainstalowaniu dodatkowych 4 lamp oświetleniowych (str. 5 wniosku). Zainstalowanie oświetlenia nie jest wykorzystaniem lokalnych zasobów przyrodniczych, ani tych organicznych, a więc pochodzenia zwierzęcego i roślinnego, a także całych ekosystemów w których organizmy te żyją, ani też zasobów przyrodniczych nieorganicznych, jakim jest materia nieożywiona np. woda., powietrze, surowce naturalne. Kryterium nr 1 - w umowie z partnerem publicznym jest wiele nieścisłości takich jak np. inny temat zadania niż we wniosku, brak nazwy i zakresu zadania. Umowa z partnerem społecznym jest niejasna i bezcelowa. W związku z czym nie można przyznać punktów za partnera publicznego i społecznego.

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 1 - umowa z partnerem publicznym posiada rażące błędy, które nie pozwalają na uznanie umowy partnerskiej za ważną. Strony co prawda są prawidłowe, ale w całej treści umowy nie występuje nazwa i zakres zadania. Występują natomiast tytuły innych projektów, a nawet sformułowanie, że gmina ubezpieczy siłownię. Nie można więc uznać tej umowy za ważną. Nie przyznano punktów za partnera społecznego. Istotą zadania jest montaż projektorów led na istniejących słupach. Według oceniającej roboty te nie będą generować nieporządku na gruncie, ponieważ będą wykonane w obrębie słupów. Zakres prac jaki zapisano w umowie partnerskiej z OSP Jordanów jest mocno wątpliwy bowiem uporządkowanie terenu nie jest potrzebne, podobnie jak dostarczenie wody. Kryterium nr 2 i 3 - konsekwencją nie uznania umowy partnerskiej jest niemożność przyznania punktów za kryterium nr 2 i nr 3. Kryterium nr 5 - przyznano punkty za wykorzystanie zasobów historycznych ponieważ partner projektu zobowiązał się do wykonania tablicy zawierającej informacje o historii klubu. Uzasadnienie wykorzystania zasobów przyrodniczych i kulturowych jest lakoniczne i nie zasługuje na uwzględnienie ("umiejscowienie oświetlonego boiska na urokliwym skwerku", "otoczenie osadzone drzewami", "w pobliżu lasek", "członkowie stowarzyszenia posadzą kilka drzew", których nie ma w zadaniu).

Ryszard Leśniewski: Nie przyznałem punktów za umowę partnerstwa z partnerem społecznym i publicznym ponieważ zapisy o obowiązkach partnerów nie dotyczą tego zadania. Dostawa wody nie ma żadnego związku z montażem paneli elektrycznych. Wnioskodawca w mojej ocenie nie przedstawił związku realizowanego zadania z potrzebami grup defaworyzowanych.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);

- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **44,8 pkt.;**

Operacja nie uzyskała wymaganego minimum punktowego wynoszącego 50 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/20/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja nie została wybrana do finansowania, ponieważ uzyskała 44,8 pkt, co nie stanowi wymaganej minimalnej ilości punktów, która wynosi 50 pkt.

Nr wniosku: 21/G/9/2020

Wnioskodawca: Katarzyna Iwańska

Operacja: Rozbudowa i doposażenie placu zabaw we wsi Jezierzycze Wielkie- zakup i zamontowanie zjazdu linowego, huśtawki bocianie gniazdo, ławki wypoczynkowej oraz tablicy informacyjnej.

- Wnioskowana kwota pomocy: 20 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (G. Gawęł)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Bożena Rynkowska - publiczny

Wyznaczona do referowania Jolanta Zarzeka przedstawiła wniosek nr 21/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jolanta Zarzeka: Kryterium 1 - Stowarzyszenie "Nasza Wieś-Nasze miejsce" jest nieprawidłowo reprezentowane w umowie partnerskiej i nie można jej uznać za prawidłowo zawartą. Zgodnie ze statutem "zarząd reprezentuje stowarzyszenie dwuosobowo poprzez prezesa działającego wspólnie z innym członkiem zarządu (...)". Sołtys natomiast jest mieszkańcem – osobą fizyczną i z tego powodu nie można go uznać za sektor społeczny. Nie można także uznać zakupów ze środków funduszu sołeckiego (pochodzących z budżetu gminy) za element współpracy z sektorem społecznym, bo pochodzą z sektora publicznego. Oceniając wniosek nie brano więc pod uwagę zakupu koszy do koszykówki. Partner gospodarczy deklaruje zaś zakup i transport piasku potrzebnego do inwestycji. Nie można tego uznać ponieważ montaż urządzeń (zgodnie z ofertą) leży po stronie Wykonawcy. Uznaję więc, że partner gospodarczy zakupi i nasadzi roślinność, ale musi to być sprawdzone po wykonaniu zadania. Kryterium nr 4 - ze względu na specyfikę zadania (plac zabaw) uznano, że zadanie spełnia potrzeby osób młodych. Kryterium nr 11 - nie można przyznać punktów za doświadczenie, ponieważ chodzi o doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze, a takiego Wnioskodawczyni nie posiada. Za spełnienie wymogu posiadania kwalifikacji uznano jedynie kwalifikacje pracownika publicznego partnera projektu.

Ryszard Leśniewski: Wnioskodawca w ramach operacji w mojej ocenie wykorzysta do jej realizacji jedynie zasoby przyrodnicze. Uważam, że zakupione przyrządy

są niebezpieczne dla wykorzystywania ich przez osoby niepełnosprawne i osoby starsze a co za tym idzie mające zmniejszoną możliwość ruchową. Niewłaściwie podpisana umowa z partnerem społecznym. Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji tego zadania.

Lucyna Szpilakowska: Wnioskodawczyni nie udokumentowała doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze. Z wniosku nie wynika czy osoba posiadająca uprawnienia budowlane jest partnerem Wnioskodawcy w zakresie realizacji projektu. Umowa z partnerem społecznym jest wadliwie podpisana w zawiązku z czym nie może być uznana.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **66,4 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/21/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 20 000,00 zł

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 22/G/9/2020

Wnioskodawca: Wojciech Czerniawski

Operacja: Budowa placu rekreacyjnego wraz z wyposażeniem dla mieszkańców osiedla w Jordanowie Śląskim.

- Wnioskowana kwota pomocy: 20 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (G.Gawęł)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Bogusława Dybisz - mieszkańców
4. Bożena Rynkowska - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczona do referowania Bogusława Dybisz przedstawiła wniosek nr 22/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bogusława Dybisz: Kryterium nr 4 - Wnioskodawca nie opisał szczegółowo w jaki sposób infrastruktura zostanie dostosowana do potrzeb grup defaworyzowanych. Tak naprawdę to Wnioskodawca chce stworzyć plac zabaw dla dzieci- w kosztorysie zakupów przedstawił takie wyposażenia jak: huśtawki, bujak czy zestaw składający się ze ślizgawki i drabinek do wspinaczki. Zakupić chce również altanę rekreacyjną nie opisując również szczegółowo w jaki sposób będą korzystać z niej osoby defaworyzowane. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających, że posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym, do operacji, którą zamierza realizować. Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające że osoba, która buduje się w pobliżu osiedla posiada kwalifikacje - ma być niby koordynatorem projektu. Dlatego w tym kryterium nie przyznałam punktów.

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 3 - Wizerunek Misia Ślężysława jest symbolem obszaru LGD, ale jego użycie punktuje się w kryterium nr 2. W kryterium nr 3 wymagane jest użycie jednego z elementów spójnej wizualizacji określonych pod linkiem <https://www.slezanie.eu/granty-2018-dokumenty-dodatkowe/> - Zestawienie elementów do wizualizacji oraz Wytyczne do wizualizacji - granty. Z brzmienia pkt. 8 i pkt.9 wniosku wynika, że Wnioskodawca za element wizualizacji uważa Misia, natomiast to kosze powinny być zgodne z spójną wizualizacją. Nie wiadomo jakie będą te kosze, nie przedstawiono zdjęcia czy wizerunku tego kosza, a nigdzie w treści wniosku i załączników nie ma deklaracji, że zakupione kosze będą zgodne z wizualizacją. W umowie partnerskiej partner publiczny zobowiązał się do zakupu "2 koszy na śmieci z wizerunkiem Misia Ślężysława i 1 tablicy z informacjami historyczno-kulturowymi". W załączniku nr 6, w treści dotyczącej kryterium nr 3, mówi się z kolei o ławce, której nigdzie nie ma w dokumentacji aplikacyjnej. Punkty przyznano uznając, że gmina prawidłowo wywiąże się z deklaracji i zakupi kosze zgodne ze wspólną wizualizacją. Kryterium nr 4 - przyznano punkty za dostosowanie projektu do potrzeb osób młodych (wyposażenie terenu w elementy placu zabaw) oraz osób niepełnosprawnych (próg umożliwiający wjazd wózkami do altany - pkt 5 D wniosku). Altana jest bardzo potrzebną małą infrastrukturą na terenie wsi, ale jest sprzętem uniwersalnym, służącym każdemu. W kryterium chodzi o jakieś szczególne dostosowanie.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **63,8 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/22/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 20 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

.....
W dniu 17.08.2020 r. ze względu na dużą ilość wniosków, wiele godzin intensywnej pracy oraz późną porę dnia Przewodnicząca Rady zarządziła zakończenie oceny wniosków, zawieszenie obrad i wznowienie ich w innym terminie.

Ocena wniosków w dniu 17.08.2020 r. zakończyła się na wniosku nr 22/G/9/2020.

Decyzją Rady, obrady dotyczące dalszej oceny wniosków w naborze nr 09/2020/G zostaną wznowione w dniu 24.08.2020r.

.....

24.08.2020r.

W dniu 24.08.2020r. wznowiono obrady dotyczy oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu”:

Zakres tematyczny naboru:

Rozwój niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej; (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 6 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)

Zadania projektu grantowego:

Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR (np. wiaty, place zabaw, miejsca piknikowe, oznaczenia szlaków, ścieżki dydaktyczne czy przyrodnicze, siłownie zewnętrzne i inne).

Termin składania wniosków: od 17 czerwca 2020 r. do 10 lipca 2020 r.

Limit dostępnych środków: 300 000,00 zł.

W dniu 24.08.2020 r. posiedzenie Rady odbyło się w Restauracji Zielone Wzgórze w Sulistrowiczkach przy ul. Parkowej 3.

Zweryfikowano listę obecności członków Rady oraz pracowników biura Stowarzyszenia Ślężanie-Lokalna Grupa Działania:

Obecni: (9 członków Rady)

- 1.Jolanta Zarzeka
- 2.Bożena Rynkowska
- 3.Bogusława Dybisz
- 4.Grzegorz Gawel
- 5.Ryszard Leśniewski
- 6.Jacek Zaborski
- 7.Jacek Szkarłat
- 8.Ireneusz Słoma
- 9.Lucyna Szpilakowska

Nieobecni: (6 członków Rady)

- 1.Janina Bielecka
- 2.Małgorzata Zabuska

3. Marieta Słowińska

4. Daniel Borak

5. Tomasz Baran

6. Andrea Wilk

Pracownicy biura:

1. Marta Leszczyńska

Obrady kontynuowano według wcześniej przyjętego planu posiedzenia Rady i wznowiono ocenę wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR”.

Nr wniosku: 23/G/9/2020

Wnioskodawca: Olga Filipczak

Operacja: Montaż leżaków betonowych wraz z wymianą fragmentu nawierzchni na gminnym placu zabaw.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 800,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (G. Gawęł)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Bożena Rynkowska - publiczny

Wyznaczona do referowania Bożena Rynkowska przedstawiła wniosek nr 23/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bożena Rynkowska: Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających, że posiada doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze do zadania, które zamierza realizować. Nie uwzględniono partnera społecznego, ponieważ zadania są powielane. Grupy defaworyzowane- oceniający nie wykazał w sposób szczegółowy w jaki sposób montaż leżaków będzie zadaniem skierowanym indywidualnie dla każdej z tych grup. Wnioskodawca pisze we wniosku, że z projektu korzystać będą wszystkie grupy społeczne bez indywidualnego wskazania.

Jolanta Zarzeka: Nie można przyznać punktów za kryterium nr 3 - wykorzystanie spójnej wizualizacji. W punkcie 9 wniosku Wnioskodawczyni pisze co prawda, że "przewidziano wykorzystanie spójnej wizualizacji - zgodnej z wytycznymi LGD", lecz dalej stwierdza, że "na dwóch tablicach zakupionych przez partnera publicznego zostaną zamieszczone wizerunki misia(...)". Miś Ślężyśław jest symbolem LGD, ale w tym punkcie nie chodzi o misia tylko o elementy wskazane w Zestawieniu elementów wizualizacji pod adresem: <https://www.slezanie.eu/granty-2018-dokumenty-dodatkowe/>. W ww. zestawieniu wskazuje się na różne rodzaje tablic, ale niestety ani w treści wniosku, ani w umowie partnerskiej nie określono, która z tablic będzie wykorzystana. Ogólne sformułowanie "zakup tablic" nie daje możliwości przyznania punktów za to kryterium. Podobnie rzecz się ma z kosztami na śmieci. Wnioskodawca wspomina w punkcie 8 wniosku o kosztach na śmieci, lecz nie prezentuje jaki to będzie

kosz aby można zweryfikować zgodność ze wskazaną wizualizacją. Rodzajów tablic oraz koszy na śmieci jest bardzo dużo i niestety nie wiemy, który zostanie zastosowany w przedmiotowym zadaniu. W całej treści wniosku i w załącznikach nie ma nawet deklaracji, że tablice czy kosze będą zgodne ze spójną wizualizacją. Kryterium nr 11- Wnioskodawczyni nie ma doświadczenia w realizacji podobnych projektów, ale także nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających kwalifikacje, chociażby osób realizujących wskazane działania w umowach partnerskich. Trudno też uznać komputer, drukarkę i internet za zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którym jest zakup i montaż leżaków betonowych.

Lucyna Szpilakowska: Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie lub zasoby. Zaplanowane elementy małej infrastruktury są przeznaczone do użytku ogólnego i nie mają żadnych cech szczególnych, które uwzględniałyby specjalne potrzeby grup defaworyzowanych.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **67,6 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/23/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 800,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 24/G/9/2020

Wnioskodawca: Gabriela Walkiewicz

Operacja: Doposażenie placu zabaw w miejscowości Ujów.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 005,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (I. Słoma)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Bożena Rynkowska - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Jacek Szkarłat przedstawił wniosek nr 24/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bożena Rynkowska: Kryterium nr 5 - Wnioskodawca nie opisał w sposób szczegółowy wykorzystania zasobów historycznych i kulturowych. Kryterium nr 3 - Wnioskodawca nie otrzymuje punktów w tym kryterium ponieważ kolorystyka kosza na śmieci opisana we wniosku (kolor czarny) jest niezgodna z wytycznymi LGD.

Jolanta zarzeka: Kryterium nr 3 - nie przyznano punktów. Kosz na śmieci, który został zaprezentowany we wniosku nie spełnia warunków do przyznania punktów, ponieważ jest czarny. W przedłożonej ofercie nie ma informacji, że może to być inny kolor. Zapis w wytycznych wizualizacji brzmi: "Aby spełnić warunek wykorzystania wizualizacji opracowanej przez LGD należy wykorzystać co najmniej 1 z 6 wskazanych w wizualizacji elementów przestrzennych. 1. Brama/Witacz 2. Tablica regulaminowa 3. Tablica kredowa 4. Tablica integracyjna 5. Ławka 6. Kosz na śmieci. Dopuszcza się również wykorzystanie innych, nie wskazanych elementów przestrzennych wg zapotrzebowania i pomysłu Wnioskodawcy, jednakże przy zachowaniu zasad określonych w wizualizacji odnośnie kolorystyki, której należy bezwzględnie przestrzegać." Kryterium nr 5 - przyznano punkty za walory kulturowe czyli lokalizację zadania w bezpośrednim sąsiedztwie Szlaku Świętego Jakuba. Wykorzystanie walorów przyrodniczych poprzez utrzymanie terenu zielonego czy posadzenie w przyszłości drzewa to nie jest wykorzystanie zasobów przyrodniczych. Kryterium nr 11 - Wnioskodawczyni nie załączyła żadnych dokumentów potwierdzających kwalifikacje własne czy osób współpracujących zgodnie z umową partnerstwa, dlatego nie przyznano punktów za kwalifikacje.

W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **81,4 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/24/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 005,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 25/G/9/2020

Wnioskodawca: Michał Hajdukiewicz

Operacja: Plenerowa makieta XVIII-wiecznej Sobótki. Miejski punkt historyczno- rekreacyjny.

- Wnioskowana kwota pomocy: 10 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (D. Borak)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Bogusława Dybisz - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczona do referowania Bogusława Dybisz przedstawiła wniosek nr 25/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bogusława Dybisz: Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających, że osoby zajmujące się realizacją tego wniosku posiadają odpowiednie kwalifikacje, chociaż w pkt 19 wniosku opisał, iż jako pracownik instytucji kultury posiada kompetencje do realizacji tego projektu. W załączeniu dodaje referencje podmiotów, z którymi współpracował, lecz nie dołączył żadnych świadectw z kwalifikacjami. Wniosek został sporządzony bardzo starannie i nie zauważyłam błędów. W ramach projektu nie przewidziano wykorzystanie spójnej wizualizacji zgodnej z wytycznymi LGD - ławka inna niż w wizualizacji LGD.

Jolanta Zarzeka: Nie można przyznać punktów za kryterium nr 3. Elementy spójnej wizualizacji zostały opisane w dokumencie: Wytyczne do wizualizacji-granty i Zestawienie elementów do wizualizacji <https://www.slezanie.eu/granty-2018-dokumenty-dodatkowe/>. Ławka wskazana w zestawieniu znacznie różni się od ławki proponowanej w projekcie <https://www.edinos.pl/zeliwna-lawka-ogrodowa-helen-4x-180cm-7-kolorow>. Ponadto ławka w zestawieniu spójnej wizualizacji powinna posiadać dużą postać misia Ślężyśława mocowaną do boku ławki. Tymczasem Wnioskodawca w pkt.8 wniosku deklaruje, że użyje misia w postaci tabliczki lub naklejki wykonanej na koszt własny. Forma naklejki czy tabliczki jest nieodpowiednia (ma być bok ławki), a ponadto: dlaczego nie ujęto tego kosztu w kosztorysie, skoro Wnioskodawca zamierza wykonać te elementy ze środków własnych. Może po koszcie można by się zorientować jaka to ma być tabliczka czy naklejka. Sama postać Misia nie jest elementem wizualizacyjnym. Kryterium nr 11 - Bardzo bogato udokumentowane doświadczenie Wnioskodawcy, natomiast brak dokumentów potwierdzających kwalifikacje. Punkty przyznają jednak za zasoby rzeczowe, ponieważ zgromadzone historyczne materiały źródłowe mają fundamentalne znaczenie dla przedmiotowego zadania.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **82,8 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/25/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 10 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 26/G/9/2020

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Śmiałowice

Operacja: Uzupelnienie infrastruktury turystyczno- rekreacyjnej poprzez wykonanie zadaszania ochronnego nad pawilonem kontenerowym na Przystani Śmiałowice.

- Wnioskowana kwota pomocy: 20 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (L. Szpilakowska)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawęł - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Ireneusz Słoma - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Ireneusz Słoma przedstawił wniosek nr 26/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 1 - brak umów partnerstwa. Kryterium nr 3 - Wnioskodawca nie opisał szczegółowo, jaki element spójnej wizualizacji zgodnej z wytycznymi LGD wykorzysta w projekcie. Lapidarne stwierdzenie (w pkt. 9 wniosku i w załączniku nr 6), że wizerunek Ślężysława będzie umieszczony na drewnianej balustradzie nie może być uznane za spełnienie tego kryterium. Jeśli balustrada miałyby być tym elementem spójnej wizualizacji, to wnioskodawca powinien szczegółowo opisać jego styl, kolorystykę i uzasadnić nawiązanie do stylu elementów i kolorystyki opisanych w wytycznych LGD. Kryterium nr 4 - opis dostosowania planowanej infrastruktury do potrzeb grup defaworyzowanych jest ogólny i w dużej części odnosi się do elementów już istniejących na tym terenie, a nie do przedmiotu wniosku grantowego tj. budowy zadaszania. Wnioskodawca nie wskazuje jak infrastruktura będzie realizować konkretne potrzeby tych grup i w istocie jego argumentacja sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą korzystać z wybudowanej infrastruktury oraz elementów już istniejących na tym terenie. Wnioskodawca opisał swoje oczekiwania w zakresie zachowań osób z grup defaworyzowanych, jednak nie wskazał jakie cechy planowanej infrastruktury powodują, że jest ona dostosowana do konkretnych potrzeb danej grupy. Kryterium nr 5 - uznano, że w projekcie zostaną wykorzystane zasoby przyrodnicze, natomiast we wniosku (pkt 11) i załączniku nr 6 brak szczegółowego uzasadnienia, że zostaną wykorzystane zasoby z innych kategorii. Kryterium nr 11- Wnioskodawca nie załączył żadnych dokumentów na potwierdzenie tego, że posiada zasoby ludzkie z kwalifikacjami zbieżnymi z zakresem projektu opisanego we wniosku.

Grzegorz Gawel: W zakres wniosku wchodzi budowa zadania na pawilonie kontenerowym a zaświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu dot. robót budowlanych obejmujących posadowienie trzech wiat drewnianych. Kryterium nr 1- Wnioskodawca pisze, że samodzielnie zrealizuje inwestycję. Kryterium nr 2 i 3 - o ile zgoda na wykorzystanie wizerunku Misia Ślężysława będzie na właściwy projekt, można uznać, iż stowarzyszenie wykorzysta wizerunek Misia Ślężysława w wersji podstawowej oraz wizualizację zgodną z wytycznymi. Kryterium nr 4 - trudno dopatrzeć się w przypadku tego projektu spełnienia potrzeb osób z grup defaworyzowanych. Budowa zadania, sama w sobie, to uniemożliwia. Przywołana przez organizację argumentacja nie koresponduje z charakterem przedsięwzięcia. Kryterium nr 5 - w ramach zamierzenia spożytkowane zostaną jedynie walory przyrodnicze, co zresztą sam Wnioskodawca oznajmia. Kryterium nr 11 - doświadczenie Wnioskodawcy o zbliżonym charakterze jest niewątpliwe. Stowarzyszenie nadmienia, że w skład zarządu stowarzyszenia wchodzi księgowa, jednak nie poświadcza tego żadnym dokumentem.

Ryszard Leśniewski: W mojej ocenie tworzona infrastruktura (budowa zadania) w żaden sposób nie wpłynie na zmianę potrzeb grup defaworyzowanych. Do realizacji projektu zostaną wykorzystane tylko zasoby przyrodnicze. Brak umów partnerskich w związku z czym za kryterium nr 1 nie można przyznać punktów.

Jacek Szkarłat: Wnioskodawca nie podpisał umów oraz nie nawiązał współpracy z żadnym z podmiotów dlatego nie przyznano punktów. Wykorzystano tylko jeden zasób tj. przyrodniczy. Projekt w żaden sposób nie można uznać za skierowany do osób niepełnosprawnych i z ograniczoną mobilnością ruchową oraz kobiet.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **45,2 pkt.;**

Operacja nie uzyskała wymaganego minimum punktowego wynoszącego 50 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/26/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, wyniku oceny operacja nie została wybrana do finansowania, ponieważ uzyskała 45,2 pkt, co nie stanowi wymaganej minimalnej ilości punktów, która wynosi 50 pkt.

Nr wniosku: 27/G/9/2020

Wnioskodawca: Ludowy Klub Sportowy "Dąb" Mościsko

Operacja: Budowa siłowni zewnętrznej w miejscowości Mościsko.

- Wnioskowana kwota pomocy: 20 000,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 8 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba (J. Zarzeka)
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jacek Zaborski - gospodarczy
2. Bogusława Dybisz - mieszkańców
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Bożena Rynkowska - publiczny
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Jacek Zaborski przedstawił wniosek nr 27/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jacek Szkarłat: Niejasna rola w realizacji projektu przez wszystkich trzech partnerów gospodarczego, społecznego i publicznego. Nie stwierdzam dedykowania obiektu w sposób jednoznaczny dla kobiet. Brak wykorzystania zasobów przyrodniczych.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 1 - umowa partnerska przewiduje dla wszystkich partnerów to samo zadanie opisane bardzo ogólnie - pomoc w zaplanowaniu rozmieszczenia urządzeń. Dodatkowym zadaniem partnera gospodarczego jest pomoc przy pracach fizycznych związanych z montażem urządzeń oraz usługi koparko-ładowarki. Jednak montaż urządzeń (w niemałej kwocie 3690 zł) jest zaplanowanym kosztem grantu, a w opisie realizacji zadania brak jest robót, w których mogłaby być wykorzystana koparko-ładowarka. Dodatkowym zadaniem partnera społecznego jest przygotowanie poczęstunku podczas uroczystego otwarcia siłowni, lecz nie jest to zadanie związane bezpośrednio z realizacją grantu i konieczne do osiągnięcia jego celów. Dodatkowym zadaniem partnera publicznego jest pomoc przy organizacji otwarcia siłowni, jego prowadzenie oraz promowanie korzystania z siłowni, lecz podobnie jak powyżej nie są to zadania związane bezpośrednio z realizacją grantu i konieczne do osiągnięcia jego celów. W związku z powyższymi argumentami nie można uznać, by partnerzy mieli być realnie zaangażowani w ten projekt, a zawarcie umowy miało pozorować partnerstwo i służyć jedynie do uzyskania punktów w tym kryterium. Kryterium nr 4 - poza dostosowaniem jednego z urządzeń siłowni do potrzeb osób niepełnosprawnych, Wnioskodawca nie wskazał i szczegółowo nie opisał, jakie konkretne potrzeby innych grup defaworyzowanych będą realizowane w ramach projektu. W istocie jego argumentacja sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą korzystać z wybudowanej infrastruktury. Wnioskodawca opisał swoje oczekiwania w zakresie zachowań osób z grup defaworyzowanych, jednak nie wskazał jakie cechy poszczególnych elementów infrastruktury powodują, że jest ona dostosowana do konkretnych potrzeb danej grupy. Kryterium nr 5 - nie można uznać, że opisane zasoby przyrodnicze, historyczne i kulturowe znajdujące się w sąsiedztwie lokalizacji grantu będą wykorzystane dla jego celów. Wnioskodawca wskazał zasoby i zdawkowo opisał ich walory, jednak nie uzasadnił szczegółowo w jaki sposób ich wykorzystanie wpłynie na realizację celów projektu. Sam fakt istnienia zasobów w pobliżu miejsca realizacji grantu nie jest spełnieniem tego kryterium. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dokumentów na potwierdzenie tego, że posiada zasoby ludzkie z kwalifikacjami zbieżnymi z zakresem projektu opisanego we wniosku.

Bożena Rynkowska: Kryterium nr 1 - partner publiczny (biblioteka) - nie uwzględniono przez oceniającego ponieważ przypisane mu zadania polegające na "pomocy przy zaplanowaniu rozmieszczenia elementów siłowni" nie może być przez ten podmiot zrealizowana, gdyż aby pomóc zaplanować siłownię niezbędne są odpowiednie kwalifikacje zawodowe, które nie zostały wskazane w dokumentach zawartych we wniosku. Ponadto "pomoc merytoryczna przy organizacji otwarcia, czy też promowanie aktywności fizycznej" - nie są zadaniami realizowanymi w trakcie budowy siłowni. Podobnie jest z partnerem społecznym - Stowarzyszenie Przystań Mościsko-planowanie rozmieszczenia elementów siłowni, a także przygotowanie poczęstunku i różnych napoi podczas otwarcia siłowni są zadaniami przypisanymi - nie odbędą się w trakcie realizacji zadania. Kryterium nr 5 - lokalne zasoby przyrodnicze nie zostaną

wykorzystane w tym projekcie ponieważ" podziwianie otaczających walorów przyrodniczych" , czy też "udanie się nad staw" - nie stanowi wykorzystania tych walorów w zadaniu polegającym na stworzeniu siłowni zewnętrznej. Lokalne zasoby kulturowe także nie zostaną wykorzystane w tym przedsięwzięciu ponieważ trudno podczas wykonywania ćwiczeń fizycznych korzystać z biblioteki. Kryterium nr 3 – nie opisano wyglądu kosza. Nie zaznaczono, że ten kosz jest zgodny z wizualizacją LGD. Np. opis koloru kosza.

Bogusława Dybisz: Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających posiadanie zasobów materialnych i kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować. Według Oceniającej wszystkie trzy partnerstwa są fikcyjne, zawarte tylko w celu uzyskania punktów za to kryterium, nie są logiczne i niezbędne do realizacji tej operacji. Dlatego nie przyznaję punktów.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 8 głosów za, operacja uzyskała **52,2 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/27/20 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 20 000,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 28/G/9/2020

Wnioskodawca: Gminny Ludowy Klub Sportowy w Marcinowicach

Operacja: Poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez zakup i montaż elementów siłowni zewnętrznej miejscowości Kątki.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 950,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Grzegorz Gawęł - publiczny
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Bogusława Dybisz - mieszkańców
5. Jacek Szkarłat - gospodarczy

Wyznaczony do referowania Ryszard Leśniewski przedstawił wniosek nr 28/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ryszard Leśniewski: W mojej ocenie Wnioskodawca przy realizacji wniosku będzie wykorzystywał jedynie zasoby przyrodnicze. Nie ma spójnej wizualizacji zgodnie z wytycznymi LGD. Nie są w sposób wyczerpujący opisane zadania partnera społecznego w umowie partnerstwa. Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów, że posiada zasoby i niezbędne kwalifikacje.

Bogusława Dybisz: Wnioskodawca nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej posiadanie kwalifikacji odpowiedniej do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować. W ramach projektu nie przewidziano wykorzystania spójnej wizualizacji zgodnej z wytycznymi LGD. Wnioskodawca wspomina we wniosku o tablicy, jednak nie opisał dokładnie jaka to tablica, jakie są jej wymiary czy kolorystyka.

Grzegorz Gawel: Kryterium nr 2 i 3- wizerunek Misia Ślężysława Siłacza zostanie umieszczony na tablicy regulaminowej. Tablica niestety nie jest opisana pod kątem spełnienia wytycznych dot. wizualizacji. Kryterium nr 4 - urządzenia siłowni są sprzętem dla każdego odbiorcy, nie są specjalnie dostosowane do potrzeb grup defaworyzowanych, za wyjątkiem kół Tai Chi, które jest ukierunkowane na osoby niepełnosprawne. Kryterium nr 11 - Aplikujący wzmiankuje, że członkowie organizacji posiadają stosowne kwalifikacje, ale nie przekłada na tę okoliczność odpowiednich dokumentów, co jest warunkiem sine qua non spełnienia tego kryterium.

Jolanta Zarzeka: Kryterium nr 1 - Wątpliwości budzi partner społeczny: 1. Umowę partnerską podpisała 1 osoba (podpis bardzo niewidoczny). Ponieważ LKS Sudety Kątki to stowarzyszenie zwykle - nie można znaleźć w internecie statutu, aby sprawdzić prawidłową reprezentację. 2. Zakres prac budzi wątpliwości, bo określono go bardzo ogólnie jako prace przygotowawcze terenu. Teren na zdjęciu wygląda na wyrównany. Z analizy oferty na sprzęty wnika, że Wnioskodawca przewidział tylko zakup sprzętów (bez montażu), dlatego uznaję, że montaż wykona partner projektu. W treści wniosku wpisano, że partner pomoże w montażu wiat, które nie są przedmiotem zadania. Przyznaję punkty z kredytem zaufania. Kryterium nr 3 - nie przyznano punktów. Wnioskodawca pisze, że wykona tablicę regulaminowo-historyczną, zgodną z wizualizacją LGD. Tymczasem w ofercie wpisano co prawda tablicę regulaminową, ale nie zwizualizowano jej. W celu dokonania oceny znaleziono tablicę na stronie firmy, która złożyła ofertę i ta tablica jest podobna wyglądem, ale kolorystyką - niestety nie. Zachowanie wskazanej kolorystyki jest niezbędne dla przyznania punktów. Ze zdjęć realizacyjnych firmy wynika, że jest ona mała i biała, na rysunku poglądowym czarna. Nie załączono też zapytania ofertowego, z którego mogłoby wynikać o jaką tablicę pyta Wnioskodawca. Ponadto, w pkt. 9 wniosku, gdzie Wnioskodawca powinien określić jakie elementy ze spójnej wizualizacji zastosuje w zadaniu, wpisano - "Nie dotyczy". To wszystko sprawia, że spełnienie kryterium budzi wiele wątpliwości i dlatego nie przyznano punktów. Kryterium 11 - nie przedłożono dokumentów potwierdzających kwalifikacje.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **76,00 pkt.**;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/28/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 950,00 zł. W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 29/G/9/2020

Wnioskodawca: Stowarzyszenie SKLEJKA

Operacja: Razem lepiej i radośniej.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 800,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Jolanta Zarzeka - publiczny
2. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Bogusława Dybisz - mieszkańców
5. Ireneusz Słoma - publiczny

Wyznaczona do referowania Lucyna Szpilakowska przedstawiła wniosek nr 29/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Lucyna Szpilakowska: Projekt opisany bardzo pobieżnie i słabo uzasadniony – trudno doszukać się informacji na czym polega i czego dotyczy. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca załączył dokument potwierdzający realizację projektów, jednak nie były to projekty z zakresu infrastruktury. Kryterium nr 1 - projekt ma na celu rozbudowę i poprawę infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, zatem działania polegające na organizowaniu imprez, zawarte w umowie partnerskiej z partnerem społecznym i publicznym nie mieszczą się w zakresie projektu i należy przypuszczać, że umowy z tymi podmiotami zostały podpisane wyłącznie na potrzeby zdobycia dodatkowych punktów podczas oceny wniosku. Kryterium nr 4- zaplanowane elementy małej infrastruktury są przeznaczone do użytku ogólnego i nie mają żadnych cech szczególnych, które uwzględniałyby specjalne potrzeby grup defaworyzowanych.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 1 - zadania partnera publicznego nie są związane bezpośrednio z realizacją grantu i osiągnięciem jego założonych celów: przeprowadzenie pogadanki dotyczącej czytelnictwa będzie miało miejsce po zakończeniu realizacji grantu i wiąże się z jego wykorzystaniem a nie realizacją. Natomiast podarowanie książek do budki czytelniczej nie znajduje odzwierciedlenia w żadnym zapisie wniosku (budka czytelnicza nie jest nigdzie wymieniona jako element projektu). Zadania partnera społecznego także nie są związane bezpośrednio z realizacją grantu i osiągnięciem jego

założonych celów: przeprowadzenie gier i zabaw z dziećmi będzie miało miejsce po zakończeniu realizacji grantu i wiąże się z jego wykorzystaniem a nie realizacją, natomiast posadzenie rabatki kwiatowej nie znajduje odzwierciedlenia w żadnym zapisie wniosku (rabatka kwiatowa nie jest nigdzie wymieniona jako element projektu). Ze względu na powyższe nie można uznać, by partnerzy publiczny i społeczny mieli być realnie zaangażowani w ten projekt. Kryterium nr 4 - opis dostosowania planowanej infrastruktury (montaż stołów, ławek i kosza na śmieci) do potrzeb grup defaworyzowanych jest ogólny, bez wskazania jak infrastruktura będzie realizować konkretne potrzeby tych grup i w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup powinny korzystać z wybudowanej infrastruktury. Wnioskodawca opisał swoje oczekiwania w zakresie zachowań osób z grup defaworyzowanych, jednak nie wskazał jakie cechy poszczególnych elementów infrastruktury powodują, że jest ona dostosowana do konkretnych potrzeb danej grupy. Kryterium nr 5 - Wnioskodawca we wniosku (pkt 11) i załączniku nr 6 stwierdził, że to kryterium go nie dotyczy. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca załączył dokumenty potwierdzające kwalifikacje p. Marioli Początek, jednak z żadnych dokumentów dołączonych do wniosku nie wynika, że pani M. Początek jest członkiem Stowarzyszenia. Zatem nie można uznać, że Wnioskodawca wykazał, że posiada zasoby ludzkie z odpowiednimi kwalifikacjami.

Jolanta Zarzeka: W kryterium 1 przyznano punkty tylko za partnera gospodarczego. Nie można przyznać punktów za pozostałych partnerów ponieważ zadania, jakie mają wykonać partnerzy nie są przedmiotem zadania. Zgodnie z opisem kryterium Wnioskodawca "uzasadnia w jaki sposób partnerzy zostaną zaangażowani w realizowane działania". Działaniem projektowym jest zakup i montaż 4 kompletów stołów z ławkami oraz kosza na śmieci. Ani przeprowadzenie pogadanki dotyczącej czytelnictwa czy przekazanie książek (działania Gminnego Ośrodka Kultury, Bibliotek i Sportu), ani przeprowadzenie gier i zabaw z dziećmi (ZHP) nie są działaniami projektowymi - zresztą nie mogą być, ponieważ konkurs dotyczy infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, a nie działań o charakterze edukacyjnym, którym jest dedykowany inny konkurs. "Akcja rabatka" polegająca na posadzeniu rabatki kwiatowej przez dzieci z partnerem społecznym - mogłaby być uznana jednak powinna być opisana w pkt. 13 i/lub 17 wniosku. Za kryterium nr 3 przyznano punkty, ale z dużymi wątpliwościami. W treści wniosku co prawda deklarowano, że koszt będzie zgodny z "wizerunkiem" (rozumiem: wizualizacją), lecz w umowie partnerskiej jest zapis "zakup kosza na śmieci". Konieczne będzie sprawdzenie, czy zakupiony kosz jest zgodny ze spójną wizualizacją. Kryterium nr 4 - przyznano punkty tylko za "osoby do 35 roku życia", chociażby z powodu lokalizacji na terenie szkolnym. Ponadto sprawdzono, że planowany do zakupu stół SŁ004 występuje w wersji przystosowanej dla osób niepełnosprawnych, lecz Wnioskodawca nie zadeklarował, że zakupi taką wersję stołu. Kryterium nr 11 - doświadczenie Wnioskodawcy jest niewielkie. Co prawda, Wnioskodawca złożył wniosek i podpisał umowę na projekt o podobnym charakterze, jednak jeszcze go nie zrealizował. Udokumentowane doświadczenie w postaci projektów o charakterze edukacyjnym nie może być brane pod uwagę. Kwalifikacje członka stowarzyszenia, załączone do wniosku, dotyczą działań miękkich i umiejętności sporządzenia dokumentów do takich projektów. Tu bardziej chodzi o kwalifikacje umożliwiające wykonanie działań inwestycyjnych. Także słabe udokumentowanie doświadczenia i kwalifikacji powoduje, że przyznają punkty za doświadczenie.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);

- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **68,6 pkt.;**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/29/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 800,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Nr wniosku: 30/G/9/2020

Wnioskodawca: Ludowy Klub Sportowy Gola Świdnicka

Operacja: Poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez budowę altany w miejscowości Gola Świdnicka.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 795,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Pracownik biura LGD Pani Marta Leszczyńska przedstawiła wyniki oceny wstępnej powyższego wniosku. Uwagi dotyczące tego wniosku są następujące:

W ramach oceny zgodności z kartą oceny Zgodności Grantobiorcy z Warunkami Przyznania Pomocy Określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich Na Lata 2014-2020, wg. Kryteriów weryfikacji wstępnej- bez możliwości korekty:

Pkt.6 Czy wniosek podpisany jest przez osoby upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy? - NIE

Sposób reprezentacji stowarzyszenia jest wadliwy, bowiem pod wnioskiem podpisali się prezes i wiceprezes a stosownie do brzmienia § 43 ust. statutu "Do zaciągania zobowiązań majątkowych oraz dokonywania czynności prawnych w imieniu Klubu wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu: Prezesa i Sekretarza. Inne osoby mogą dokonywać czynności prawnych w imieniu Klubu wyłącznie na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd". We wniosku aplikujący pisze, że "wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu, w tym prezesa i sekretarza". W statucie i wyciągu z ewidencji klubów sportowych brak jest jednak wyrażenia "w tym", co skutkuje nieważnością wniosku (brak podpisu sekretarza).

W związku z powyższym działając zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz Wytyczną nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność

w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, operacja została negatywnie oceniona w zakresie zgodności operacji z Lokalną Strategią Rozwoju i uznana za niezgodną

W związku z powyższym wniosek nie podlegał dalszej ocenie przez Radę.

- Operację uznano za niezgodną z kartą oceny wstępnej.
- Operacja została uznana za niezgodną z Lokalną Strategią Rozwoju.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/30/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja nie została wybrana do finansowania.

Nr wniosku: 31/G/9/2020

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Strzelce

Operacja: Rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej poprzez zakup i montaż elementów placu zabaw w miejscowości Strzelce.

- Wnioskowana kwota pomocy: 9 900,00 zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wniosek został oceniony przez osoby według poniższego zestawienia:

1. Grzegorz Gawel - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Ireneusz Słoma - publiczny

Wyznaczony do referowania Grzegorz Gawel przedstawił wniosek nr 31/G/9/2020. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gawel: Kryterium nr 1 - Starający się o pomoc finansową podpisał umowę partnerską z reprezentantami wszystkich trzech sektorów: partner z sektora gospodarczego – Zakład Usług Leśno-Budowlanych użył sprzęt do zagospodarowania terenu (glebogryzarka, ubijarka), partner publiczny – Gmina Marcinowice sporządziła dokumentację budowlaną do Starostwa oraz będzie koordynować projekt i go rozliczy. Partner społeczny – Ochotnicza Straż Pożarna w Strzelcach przygotowuje teren pod plac zabaw. Niemniej jednak umowy są wadliwe, bowiem podpis drugiej umocowanej osoby widnieje na pierwszej stronie umowy a powinien pod treścią oświadczenia woli, czyli na ostatniej stronie umowy. Kryterium nr 2 - Wnioskodawca posłuży się wizerunkiem Misia Ślężysława z Latawcem, który znajdzie się na tablicy informacyjnej oraz regulaminie. Kryterium nr 3 - wizualizacja wedle wytycznych LGD, zostanie zastosowana dzięki uwzględnieniu w zamierzeniu regulaminu placu zabaw. Kryterium nr 4 - Ubiegający się o pomoc finansową nieprzekonująco umotywował dostosowanie wybudowanej infrastruktury do osób: niepełnosprawnych i z ograniczoną mobilnością

ruchową, powyżej 50 roku życia, kobiet. Planowane do zakupu urządzenia czy obiekty nie są w jakiś specjalny sposób dedykowane do tego kręgu odbiorców i nie preferują ww. wolumenu. W przypadku osób niepełnosprawnych, np. istniałaby możliwość nabycia takiego sprzętu, który swoją techniczną specyfiką umożliwiłaby ćwiczenia niepełnosprawnym. Reasumując, infrastruktura będzie dostępna wyłącznie dla dzieci. Kryterium nr 5 - za niewłaściwe trzeba uznać wykorzystanie zasobów, bowiem tablica, na której one miały zostać zastosowane nie jest elementem operacji (brak w kosztorysie). Kryterium nr 11 - zdaniem oceniającego Wnioskodawca nie dysponuje stosownym doświadczeniem, ani też nie legitymuje się odpowiednimi kwalifikacjami. Brzmienie i uszczegółowienie kryterium mówi o "doświadczeniu w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą Wnioskodawca zamierza realizować". Załączona umowa o wsparcie realizacji przedsięwzięcia w ramach Dolnośląskich małych grantów nie potwierdza doświadczenia ponieważ: po 1. nie dotyczy Wnioskodawcy, a nieformalnej grupy mieszkańców, po 2. - zakres przedsięwzięcia objętego umową dotyczy działania o charakterze "miękkim", nie jest podobny do operacji będącej przedmiotem wniosku o dofinansowanie, czyli infrastrukturalnej. Poza tym pierwsza strona wniosku złożonego w ramach tego samego naboru w 2019 r., którą załącza Wnioskodawca świadczy tylko o tym, że ów wniosek został złożony. Brakuje dokumentu poświadczającego fakt przeprowadzenia zadania objętego wnioskiem (zresztą niedawno zostały podpisane umowy z beneficjentami tych grantów, dlatego niewątpliwie przedsięwzięcie na chwilę składania niniejszej dokumentacji aplikacyjnej nie zostało zrealizowane). Sięgając z kolei do kwalifikacji należy skonstatować, że pomimo tego, iż organizacja pisze o fakcie posiadania przez członka stowarzyszenia umiejętności w dziedzinie stolarstwa i nadmienia, że w załączeniu przedstawione są dokumenty potwierdzające kwalifikacje, nie przedkłada na tę okoliczność żadnego dokumentu. Jednocześnie należy nadmienić, że powoływanie się na kwalifikacje pracowników urzędu, czy właściciela, który użyje sprzętu i podzieli się swoją wiedzą jest dla tego kryterium bezprzedmiotowe, gdyż osoby takie winny stanowić zasoby Wnioskodawcy.

Ireneusz Słoma: Kryterium nr 1 - umowa partnerstwa z wszystkimi trzema partnerami jest wadliwie podpisana, bo ze strony Wnioskodawcy podpisała je jednoosobowo prezes Stowarzyszenia, a zgodnie ze statutem i wpisem w KRS do składania oświadczeń woli wymagany jest podpis dwóch członków zarządu. Dlatego nie przyznano punktów w tym kryterium. Kryterium nr 4 - przedmiotem grantu są elementy placu zabaw, który jest dedykowany osobom młodym (dzieciom). Opis dostosowania infrastruktury do pozostałych grup defaworyzowanych jest ogólny bez wskazania jak infrastruktura będzie realizować konkretne potrzeby tych grup i w istocie sprowadza się do subiektywnego stwierdzenia, że osoby z tych grup będą mogły korzystać z wybudowanej infrastruktury. Wnioskodawca nie wskazał, jakie cechy planowanej do wybudowania infrastruktury powodują, że jest ona dostosowana do konkretnych potrzeb danej grupy. Kryterium nr 5 - Wnioskodawca w uzasadnieniu do tego kryterium pisze, że walory przyrodnicze i historyczne miejscowości Strzelce będą opisane na tablicy informacyjnej, jednak wykonanie i zamontowanie takiej tablicy nie znajduje potwierdzenia w części kosztowej wniosku (pkt 21), jest tam jedynie tablica regulaminowa. W pkt. 13 wniosku jest zapis, że tablicę wykona specjalistyczna firma (w załączonej ofercie jest koszt tablicy - 369 zł), jednak w pkt. 21 nie ma takiej pozycji, ani zaplanowanych środków na jej wykonanie. Kryterium nr 11 - Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających posiadanie doświadczenia oraz zasobów ludzkich z kwalifikacjami odpowiednimi do przedmiotu operacji. Z załączonej kopii potwierdzenia złożenia wniosku do LGD nie wynika kto złożył wniosek, czego dotyczył wniosek, czy został zakwalifikowany do realizacji, a tym bardziej czy został zrealizowany. Z załączonej kopii umowy nr E/0P2/2019/I wynika, że stroną umowy były osoby działające w imieniu grupy nieformalnej "Strzelczanie" a nie Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Strzelce. Pomimo zapisu w pkt. 18 wniosku o dołączeniu dokumentów

potwierdzających kwalifikacje p. Waldemara Krzyškowa, takie dokumenty nie zostały dołączone do wniosku.

Lucyna Szpilakowska: Wnioskodawca nie udokumentował doświadczenia w realizacji projektów z zakresu infrastruktury. Jedyne przedstawiony dokument dotyczy projektu organizacji imprezy dla dzieci przez grupę nieformalną "Strzelczanie". Podpisane umowy partnerskie są podpisane niezgodnie ze statutem, a ponadto nie mają uzasadnienia i zostały podpisane wyłącznie na potrzeby zdobycia dodatkowych punktów podczas oceny wniosku, ponieważ w procesie realizacji projektu opisana promocja jest zbędna. Projekt polega na zakupie i montażu nowych, bliżej niesprecyzowanych gotowych elementów na istniejącym placu zabaw, zatem czynności związane ze złożeniem wniosku, realizacją projektu i jego rozliczeniem nie wykraczają poza możliwości Wnioskodawcy. Wykonanie tablicy z opisem walorów przyrodniczych nie zostało wyszczególnione w kosztorysie projektu.

Ryszard Leśniewski: Wnioskodawca w mojej ocenie wykorzysta zasoby przyrodnicze w ramach operacji. Zadanie nie jest dedykowane dla osób niepełnosprawnych ale jest jedynie dedykowane dla osób do 35-tego roku życia. W mojej ocenie Wnioskodawca nie posiada doświadczenia i kwalifikacji przy realizacji tego typu projektów. Przedstawione dokumenty dotyczą realizacji tzw. Projektów miękkich. Wnioskodawca ma wadliwie zawarte umowy z partnerami. Umowy są podpisane tylko przez jedną upoważnioną osobę. Wykorzystanie zasobów poprzez zakup i montaż tablicy informacyjnej nie ma odzwierciedlenia w kosztach operacji.

.....

W trakcie oceny tego wniosku wśród członków Rady pojawiło się wiele wątpliwości i rozbieżnych opinii co do prawidłowości podpisania umowy partnerskiej przez Wnioskodawcę. Rozstrzygnięcie tej kwestii było bardzo ważne, ponieważ nie przyznanie punktów za Kryterium 1 (partnerstwo) będzie miało istotny wpływ na ocenę punktową i, w konsekwencji, na miejsce na liście rankingowej projektów. Dlatego zdecydowano o zasięgnięciu porady prawnika w tej sprawie. Po kilku telefonicznych konsultacjach z różnymi prawnikami i otrzymaniu sprzecznych opinii na ten temat, kwestia ta nadal była nierozstrzygnięta.

W obliczu zaistniałej sytuacji przewodnicząca Rady Pani Jolanta Zarzeka podjęła decyzję o zasięgnięciu niezależnej opinii na rzeczony temat u prawnika LGD.

W związku z tym w dniu 24.08.2020 r. zawieszono obrady Rady na tym etapie i wyznaczono ponowny termin obrad na dzień 31.08.2020 r.

.....

31.08.2020 r.

W dniu 31.08.2020 r. wznowiono obrady dotyczące oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu”:

Zakres tematyczny naboru:

Rozwój niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej; (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 6 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)

Zadania projektu grantowego:

Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR (np. wiaty, place zabaw, miejsca piknikowe, oznaczenia szlaków, ścieżki dydaktyczne czy przyrodnicze, siłownie zewnętrzne i inne).

Termin składania wniosków: od 17 czerwiec 2020 r. do 10 lipiec 2020 r.

Limit dostępnych środków: 300 000,00 zł.

W dniu 31.08.2020 r. posiedzenie Rady odbyło się w Restauracji Zielone Wzgórze w Sulistrowiczkach przy ul. Parkowej 3.

Zweryfikowano listę obecności członków Rady oraz pracowników biura Stowarzyszenia Ślężanie-Lokalna Grupa Działania:

Obecni: (9 członków Rady)

- 1.Jolanta Zarzeka
- 2.Bożena Rynkowska
- 3.Bogusława Dybisz
- 4.Grzegorz Gawęł
- 5.Ryszard Leśniewski
- 6.Jacek Zaborski
- 7.Jacek Szkarłat
- 8.Ireneusz Słoma
- 9.Lucyna Szpilakowska

Nieobecni: (6 członków Rady)

- 1.Janina Bielecka
- 2.Małgorzata Zabuska
- 3.Marieta Słowińska
- 4.Daniel Borak
- 5.Tomasz Baran
- 6.Andrea Wilk

Pracownicy biura:

- 1.Marta Leszczyńska

Obrady kontynuowano według wcześniej przyjętego planu posiedzenia Rady i wznowiono ocenę wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Rozbudowa i poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na obszarze LSR”.

Podjęto ponowną dyskusję nad **wnioskiem Nr 31/G/9/2020**

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Strzelce

Operacja: Rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej poprzez zakup i montaż elementów placu zabaw w miejscowości Strzelce.

Pracownik Biura Marta Leszczyńska przedstawiła opinię niezależnego prawnika na temat: Ważności umowy o współpracy partnerskiej przedłożonej przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Strzelce - Wnioskodawcę zadania grantowego, w celu udokumentowania spełnienia jednego z kryteriów w ramach konkursu ogłoszonego przez LGD Ślężanie, która mówi iż:

„...Po pierwsze w orzecznictwie Sądu Najwyższego przedstawiane jest stanowisko, że podpis dokumentujący oświadczenie woli powinien znajdować się pod treścią złożonego oświadczenia (postanowienie Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2016, III UZP 6/16, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 1960 r., 3 CO 8/60; uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 1973 r., III CZP 78/72, oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2012 r., I CSK 373/11). Podpis w swoisty sposób „zatwierdza” treść oświadczenia woli, dlatego powinien być umieszczony pod jego treścią na znak, że ta część pisma została objęta oświadczeniem woli lub wiedzy podpisującego.

Po drugie podpisy znajdujące się na pierwszej stronie Umowy zostały tam zamieszczone w innym celu niż „zatwierdzenie oświadczeń woli” – jako wskazanie, które osoby Wnioskodawca wyznaczył do zawarcia Umowy.

Po trzecie podpisanie Umowy na pierwszej stronie i niezamieszczenie podpisu na stronie ostatniej, w miejscu wyznaczonym do podpisu (w którym podpisały się wszystkie pozostałe osoby) może rodzić wątpliwości, czy osoba, której podpisu na tej stronie brakuje, faktycznie zapoznała się z całym tekstem Umowy, czy na przykład strona ta nie została dołączona do Umowy później, bez wiedzy i woli osoby niepodpisanej. Za tym, że ta ostatnia strona Umowy, dołączona przez Wnioskodawcę do wniosku o powierzenie grantu, może nie być elementem „ostatecznej”, „uzgodnionej” między stronami Umowy, świadczyć może także pośrednio fakt, że w § 5 ust. 2 Umowy nie uzupełniono wykropkowanego miejsca informującego o liczbie egzemplarzy, w którym Umowę sporządzono. Te rozważania prawdopodobnie idą zbyt daleko, ale autor opinii zwraca uwagę na wątpliwości, które mogą pojawić się u osoby dokładnie analizującej treść i formę Umowy – a wątpliwości te kierują się raczej w tym kierunku by Umowę uznać za niepodpisaną przez obie osoby wskazane w komparcji Umowy...”.

„...Przedłożona przez Wnioskodawcę Umowa obarczona jest wadą w postaci braku podpisów osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy. Z tego powodu Umowa na ten moment nie wywołuje żadnych skutków prawnych i nie może stanowić podstawy do przyznania Wnioskodawcy punktów za kryterium „Realizacja działań odbędzie się w partnerstwie z przedstawicielem sektora - publicznego - 2 pkt - społecznego - 5 pkt - gospodarczego - 8 pkt”...”.

Po zapoznaniu się z treścią opinii prawnej Rada dokonała oceny wniosku.

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała **56,00 pkt.**

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr VI/31/20 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 99%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 9 900,00 zł.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

ad.11. Zatwierdzenie list operacji.

Nabór 09/2020/G

Podjęcie uchwały nr VI/32/20 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

Podjęcie uchwały nr VI/33/20 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR i niewybranych.

Dotyczy listy operacji wybranych:

Wniosek nr 16/G/ITiR/9/2020, złożony w dniu 10-07-2020 r., przez: Gmina Niemcza, na operację p.t.: Budowa miejsca odpoczynku i rekreacji pn. "Skwerek Misia Ślężysława" w Niemczy, na kwotę w wysokości 18 742,00 zł.

Rada LGD na posiedzeniu 31.08.2020r. podjęła decyzję o możliwości przyznania grantobiorcy obniżonej kwoty pomocy na realizację operacji, wynikającej z pozostałych środków w danym naborze w wysokości 6 672,00zł (operacja znalazła się na pierwszym miejscu listy wniosków poza limitem środków w danym naborze wniosków. W związku z tym zwrócono się do grantobiorcy z zapytaniem o chęć realizacji operacji w obniżonej kwocie wsparcia). Jednocześnie poinformowano wnioskodawcę, iż decydując się na realizację grantu w obniżonej kwocie pomocy grantobiorca zobowiązany jest do realizacji całego zakresu operacji zgodnie z pierwotnym wnioskiem utrzymując tym samym punktację wg lokalnych kryteriów wyboru operacji.

ad. 12. Wolne głosy, wnioski, zapytania.

ad. 13. Zamknięcie posiedzenia.

W wyniku wyczerpania się porządku posiedzenia, przewodnicząca Rady Jolanta Zarzeka zamknęła posiedzenie Rady.

Lucyna Szpilakowska
Sekretarz Rady LGD

Jolanta Zarzeka
Przewodnicząca Rady LGD

Załącznik nr 1 do protokołu - Lista złożonych wniosków

		Lista złożonych wniosków		
Numer naboru wniosków:		9/2020/G		
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami		
Czas trwania naboru:		od 17-06-2020 07:00 do 10-07-2020 12:00		
Limit dostępnych środków :		300 000,00		
Data sporządzenia listy		2020-07-10		
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie
1.	01/G/ITiR/09/2020	Koło Gospodyń Wiejskich Młyniczanki	Budowa altanki wolnostojącej we Wsi Młynica.	9 999,00
2.	02/G/ITiR/09/2020	Koło Gospodyń Wiejskich Biała	Rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej na terenie wsi Biała.	10 000,00
3.	03/G/ITiR/09/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Radzikowie	Budowa urządzeń do street workout'u we wsi Radzików.	10 000,00
4.	04/G/ITiR/09/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Radzikowie	Budowa urządzenia zabawowego- linarium piramida Climboo we wsi Radzików.	10 000,00
5.	05/G/ITiR/09/2020	Alicja Paszkowska	Budowa siłowni zewnętrznej we wsi Ratajno.	10 000,00
6.	06/G/ITiR/09/2020	Koło Gospodyń Wiejskich Michałowice	Budowa altany rekreacyjnej w Michałowicach.	9 780,00
7.	07/G/ITiR/09/2020	Stowarzyszenie "Nasza Nowizna"	Zagospodarowanie "Parku dobrych nowin" poprzez montaż stołów biesiadnych z ławkami, koszy na śmieci oraz tablicy kredowej.	9 900,00
8.	08/G/ITiR/09/2020	Stowarzyszenie "Piława Dolna"	Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego przy stawie Karpiówka.	20 000,00
9.	09/G/ITiR/09/2020	Stowarzyszenie "Dobrocin Wieś XXI Wieku"	Budowa punktu widokowego "Kogucia góra" w Dobrocinie- działka 940, gm. Dzierżonów.	8 100,00
10.	10/G/ITiR/09/2020	Stowarzyszenie "Uciechów- moja Wieś"	Zagospodarowanie terenu pn.: Słoneczna polana" w miejscowości Uciechów.	9 698,00
11.	11/G/ITiR/09/2020	Sandra Jurkowska	Rozbudowa miejsca rekreacyjnego w miejscowości Janówek.	9 598,00
12.	12/G/ITiR/09/2020	Janusz Albert	Budowa altany na terenie Strefy Aktywności Fizycznej w Proszkowicach.	19 500,00
13.	13/G/ITiR/09/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Lagiewnikach	Utworzenie miejsca integracji społecznej- "Rozczytany zakątek".	15 498,00
14.	14/G/ITiR/09/2020	Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka	Turystyczno-rekreacyjne zagospodarowanie punktu widokowego na Stoku Janosik.	15 800,00
15.	15/G/ITiR/09/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Trzebniku.	Montaż siłowni plenerowej we wsi Trzebnik.	10 000,00
16.	16/G/ITiR/09/2020	Gmina Niemcza	Budowa miejsca odpoczynku i rekreacji pn. "Skwerek Misia Ślężysława" w Niemczycy.	18 742,00
17.	17/G/ITiR/09/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Domanicach "SYRINGA"	Historycznym szlakiem Domanic.	8 100,00
18.	18/G/ITiR/09/2020	Wioletta Batóg	Piotrówek- miejsce ćwiczeń i wędrówek.	9 800,00
19.	19/G/ITiR/09/2020	Dorota Goldyn	Rozwój miejsca rekreacji w Winnej Górze.	9 000,00
20.	20/G/ITiR/09/2020	Klub Sportowy "Nefryt" Jordanów Śląski	Uzupełnienie infrastruktury rekreacyjnej na terenie sportowym w Jordanowie Śląskim.	19 750,00
21.	21/G/ITiR/09/2020	Katarzyna Iwańska	Rozbudowa i doposażenie placu zabaw we wsi Jezierzycze Wielkie- zakup i zamontowanie zjazdu linowego, huśtawki bocianie gniazdo, ławki wypoczynkowej oraz tablicy	20 000,00

			informacyjnej.	
22.	22/G/ITiR/09/2020	Wojciech Czerniawski	Budowa placu rekreacyjnego wraz z wyposażeniem dla mieszkańców osiedla w Jordanowie Śląskim.	20 000,00
23.	23/G/ITiR/09/2020	Olga Filipczak	Montaż leżaków betonowych wraz z wymianą fragmentu nawierzchni na gminnym placu zabaw.	9 800,00
24.	24/G/ITiR/09/2020	Gabriela Walkiewicz	Doposażenie placu zabaw w miejscowości Ujów.	9 005,00
25.	25/G/ITiR/09/2020	Michał Hajdukiewicz	Plenerowa makieta XVIII-wiecznej Sobótki. Miejski punkt historyczno- rekreacyjny.	10 000,00
26.	26/G/ITiR/09/2020	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Śmiałowice	Uzupełnienie infrastruktury turystyczno- rekreacyjnej poprzez wykonanie zadaszzenia ochronnego nad pawilonem kontenerowym na Przystani Śmiałowice.	20 000,00
27.	27/G/ITiR/09/2020	Ludowy Klub Sportowy "Dąb" Mościsko	Budowa siłowni zewnętrznej w miejscowości Mościsko	20 000,00
28.	28/G/ITiR/09/2020	Gminny Ludowy Klub Sportowy w Marcinowicach	Poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez zakup i montaż elementów siłowni zewnętrznej miejscowości Kątki.	9 950,00
29.	29/G/ITiR/09/2020	Stowarzyszenie SKLEJKA	Razem lepiej i radośniej.	9 800,00
30.	30/G/ITiR/09/2020	Ludowy Klub Sportowy Gola Świdnicka	Poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez budowę altany w miejscowości Gola Świdnicka.	9 795,00
31.	31/G/ITiR/09/2020	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Strzelce	Rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej poprzez zakup i montaż elementów placu zabaw w miejscowości Strzelce.	9 900,00

Lucyna Szpilakowska
Sekretarz Rady LGD

Jolanta Zarzeka
Przewodnicząca Rady LGD

Załącznik nr 1 do uchwały nr VI/32/20 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

Lista operacji wybranych							
Numer naboru wniosków:		9/2020/G					
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami					
Czas trwania naboru:		od 17-06-2020 07:00 do 10-07-2020 12:00					
Limit dostępnych środków :		300 000,00					
Data sporządzenia listy :		2020-08-31					
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
OPERACJA MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE							
1.	18/G/ITiR/9/2020	Wioletta Batóg	Piotrówek- miejsce ćwiczeń i wędrówek.	9 800,00	TAK	88,6	9 800,00
2.	02/G/ITiR/9/2020	Koło Gospodyń Wiejskich Biała	Rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej na terenie wsi Biała.	10 000,00	TAK	87,6	10 000,00
3.	10/G/ITiR/9/2020	Stowarzyszenie "Uciechów- moja Wieś"	Zagospodarowanie terenu pn.: Słoneczna polana" w miejscowości Uciechów.	9 698,00	TAK	83,8	9 698,00
4.	25/G/ITiR/9/2020	Michał Hajdukiewicz	Plenerowa makieta XVIII-wiecznej Sobótki. Miejski punkt historyczno- rekreacyjny.	10 000,00	TAK	82,8	10 000,00
5.	24/G/ITiR/9/2020	Gabriela Walkiewicz	Doposażenie placu zabaw w miejscowości Ujów.	9 005,00	TAK	81,4	9 005,00
6.	07/G/ITiR/9/2020	Stowarzyszenie "Nasza Nowizna"	Zagospodarowanie "Parku dobrych nowin" poprzez montaż stołów biesiadnych z ławkami, koszy na śmieci oraz tablicy kredowej.	9 900,00	TAK	81,2	9 900,00
7.	09/G/ITiR/9/2020	Stowarzyszenie "Dobrocin Wieś XXI Wieku"	Budowa punktu widokowego "Kogucia górka" w Dobrocinie-działka 940, gm. Dzierżonów.	8 100,00	TAK	80,2	8 100,00
8.	01/G/ITiR/9/2020	Koło Gospodyń Wiejskich Młyniczanki	Budowa altanki wolnostojącej we Wsi Młynica.	9 999,00	TAK	79,6	9 999,00
9.	05/G/ITiR/9/2020	Alicja Paszkowska	Budowa siłowni zewnętrznej we wsi Ratajno.	10 000,00	TAK	77,6	10 000,00
10.	13/G/ITiR/9/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Łagiewnikach	Utworzenie miejsca integracji społecznej- "Rozczytany zakątek".	15 498,00	TAK	76	15 498,00
11.	28/G/ITiR/9/2020	Gminny Ludowy Klub Sportowy w Marcinowicach	Poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez zakup i montaż elementów siłowni zewnętrznej miejscowości Kątki.	9 950,00	TAK	76	9 950,00
12.	03/G/ITiR/9/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Radzikowie	Budowa urządzeń do street workout'u we wsi Radzików.	10 000,00	TAK	74,8	10 000,00
13.	06/G/ITiR/9/2020	Koło Gospodyń Wiejskich Michałowice	Budowa altany rekreacyjnej w Michałowicach.	9 780,00	TAK	74	9 780,00
14.	04/G/ITiR/9/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Radzikowie	Budowa urządzenia zabawowego- linarium piramida Climboo we wsi Radzików.	10 000,00	TAK	73,8	10 000,00

15.	19/G/ITiR/9/2020	Dorota Goldyn	Rozwój miejsca rekreacji w Winnej Górze.	9 000,00	TAK	70,8	9 000,00
16.	17/G/ITiR/9/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Domanicach "SYRINGA"	Historycznym szlakiem Domanic.	8 100,00	TAK	69	8 100,00
17.	29/G/ITiR/9/2020	Stowarzyszenie SKLEJKA	Razem lepiej i radośniej.	9 800,00	TAK	68,6	9 800,00
18.	12/G/ITiR/9/2020	Janusz Albert	Budowa altany na terenie Strefy Aktywności Fizycznej w Proszkowicach.	19 500,00	TAK	68,4	19 500,00
19.	11/G/ITiR/9/2020	Sandra Jurkowska	Rozbudowa miejsca rekreacyjnego w miejscowości Janówek.	9 598,00	TAK	68	9 598,00
20.	08//GITiR/9/2020	Stowarzyszenie "Piława Dolna"	Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego przy stawie Karpiówka.	20 000,00	TAK	67,6	20 000,00
21.	23/G/ITiR/9/2020	Olga Filipczak	Montaż leżaków betonowych wraz z wymianą fragmentu nawierzchni na gminnym placu zabaw.	9 800,00	TAK	67,6	9 800,00
22.	21/G/ITiR/9/2020	Katarzyna Iwańska	Rozbudowa i doposażenie placu zabaw we wsi Jezierzycze Wielkie- zakup i zamontowanie zjazdu linowego, huśtawki bocianie gniazdo, ławki wypoczynkowej oraz tablicy informacyjnej.	20 000,00	TAK	66,4	20 000,00
23.	15G/ITiR/9/2020	Koło Gospodyń Wiejskich w Trzebniku.	Montaż siłowni plenerowej we wsi Trzebnik.	10 000,00	TAK	65,4	10 000,00
24.	22/G/ITiR/9/2020	Wojciech Czerniawski	Budowa placu rekreacyjnego wraz z wyposażeniem dla mieszkańców osiedla w Jordanowie Śląskim.	20 000,00	TAK	63,8	20 000,00
25.	14/G/ITiR/9/2020	Stowarzyszenie Rozwoju Miasta i Gminy Sobótka	Turystyczno-rekreacyjne zagospodarowanie punktu widokowego na Stoku Janosik.	15 800,00	TAK	59,2	15 800,00
OPERACJA NIE MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE							
1.	16/G/ITiR/9/2020	Gmina Niemcza	Budowa miejsca odpoczynku i rekreacji pn. "Skwerek Misia Ślężyślawa" w Niemczy.	18 742,00	TAK	58,6	18 742,00
2.	31/G/ITiR/9/2020	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Strzelce	Rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej poprzez zakup i montaż elementów placu zabaw w miejscowości Strzelce.	9 900,00	TAK	56	9 900,00
3.	27/G/ITiR/9/2020	Ludowy Klub Sportowy "Dąb" Mościsko	Budowa siłowni zewnętrznej w miejscowości Mościsko.	20 000,00	TAK	52,2	20 000,00

Lucyna Szpilakowska
Sekretarz Rady LGD

Jolanta Zarzeka
Przewodnicząca Rady LGD

Załącznik nr 1 do uchwały nr VI/33/20 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR i niewybranych.

Lista operacji niewybranych						
Numer naboru wniosków:		9/2020/G				
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami				
Czas trwania naboru:		od 17-06-2020 07:00 do 10-07-2020 12:00				
Limit dostępnych środków :		300 000,00				
Data sporządzenia listy :		2020-08-31				
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nazwa/firmę i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów
1.	26/G/ITiR/9/2020	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Śmiałowice	Uzupełnienie infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej poprzez wykonanie zadaszzenia ochronnego nad pawilonem kontenerowym na Przystani Śmiałowice.	20 000,00	NIE	45,2
2.	20/G/ITiR/9/2020	Klub Sportowy "Nefryt" Jordanów Śląski	Uzupełnienie infrastruktury rekreacyjnej na terenie sportowym w Jordanowie Śląskim.	19 750,00	NIE	44,8
3.	30/G/ITiR/9/2020	Ludowy Klub Sportowy Gola Świdnicka	Poprawa standardu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez budowę altany w miejscowości Gola Świdnicka.	9 795,00	NIE	0

Lucyna Szpilakowska
Sekretarz Rady LGD

Jolanta Zarzeka
Przewodnicząca Rady LGD