

Protokół nr V/2020 z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”
z dnia 28.04.2020 r.

w sprawie ponownego rozpatrzenia protestów dotyczących oceny i wyboru wniosków w ramach naborów Nr 11/2019- Podejmowanie działalności gospodarczej oraz Nr 12/2019 – Rozwój działalności gospodarczej.

Protokół dotyczy ponownej oceny protestów do wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu”.

Wniosek nr 17/PDG/11/2019

Wnioskodawca: Angelika Miś-Malinowska

Tytuł operacji: Utworzenie działalności gospodarczej- Agencji Ubezpieczeniowej

Wniosek nr 03/RDG/12/2019

Wnioskodawca: Mateusz Gacek

Tytuł operacji: Myjnia samochodowa 24 h.

W związku z panującą sytuacją w Polsce dotyczącą epidemii Koronawirusa COVID 19, posiedzenie Rady odbyło się w systemie zdalnym. Decyzję w sprawie odbywania posiedzeń i przeprowadzania głosowań przez organy statutowe LGD, Biuro LGD Stowarzyszenia Ślężanie otrzymało od Pana Piotra Sadłochy Prezesa Zarządu Polskiej Sieci LGD – Federacja Regionalnych Sieci LGD: w opinii prawnej przygotowanej przez mec. Tomasza Żelechowskiego stwierdzono *„organy statutowe LGD, w tym Rady w czasie epidemii mogą przeprowadzać swoje posiedzenia, w tym głosowania w sposób zdalny z wykorzystaniem narzędzi elektronicznych. Co ważniejsze prawo to jest dane stowarzyszeniom ustawowo i zasady przeprowadzania posiedzeń nie muszą być określone w regulaminach, czy procedurach stosowanych przez Radę”*. Informujemy dodatkowo, iż wszyscy obecni członkowie Rady wyrazili zgodę na przeprowadzenie posiedzenia Rady w takiej formie.

Obecni: (12 członków Rady)

1. Jolanta Zarzeka
2. Andrea Wilk
3. Lucyna Szpilakowska
4. Bożena Rynkowska
5. Ryszard Leśniewski
6. Ireneusz Słoma
7. Tomasz Baran
8. Grzegorz Gawęł
9. Sylwia Ostrowska
10. Daniel Borak
11. Marieta Słowińska
12. Małgorzata Zabuska

Nieobecni: (2 członków Rady)

1. Bogusława Dybisz
2. Jacek Zaborski

Pracownik biura:

Program posiedzenia Rady:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności do podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Przedstawienie decyzji SW w sprawie złożonych protestów do wniosków.
6. Ponowna ocena wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność:
 - „Podejmowanie działalności gospodarczej” (1 wniosek)
 - „Rozwój działalności gospodarczej” (1 wniosek)Podjęcie uchwał zbiorczych w stosunku do wniosków, których dotyczą protesty.
7. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia:

- ad 1. Posiedzenie Rady otworzyła przewodnicząca Rady, pani Jolanta Zarzeka.
- ad 2. Przewodnicząca po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 12 członków Rady, uznała posiedzenie za prawomocne.
- ad 3. W głosowaniu zdalnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Daniel Borak i Ryszard Leśniewski.
- ad 4. Porządek posiedzenia Rady przesłany wcześniej do zapoznania się przez członków Rady został przyjęty jednogłośnie.
- ad 5. Pani przewodnicząca Jolanta Zarzeka poprosiła o wnikliwe zapoznanie się z decyzjami SW w sprawie złożonych protestów do wniosków, decyzje przesłane zostały uprzednio do członków Rady.
- ad 6. Ponowna ocena wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”: Rozwój działalności gospodarczej (1 wniosek) oraz Podejmowanie działalności gospodarczej (1 wniosek).

PODEJMOWANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
Wniosek nr 17/PDG/11/2019

Wnioskodawca: Angelika Miś-Malinowska

Tytuł operacji: Utworzenie działalności gospodarczej- Agencji Ubezpieczeniowej

Zakres tematyczny naboru:

Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez podejmowanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)

Przedsięwzięcie:

1.1.1. Zwiększenie liczby funkcjonujących podmiotów gospodarczych na obszarze LSR.

Termin składania wniosków: od 12 listopada 2019r. do 11 grudnia 2019r

Limit dostępnych środków: 660.000 zł

W dniu 19.03.2020 r. wpłynęło do biura LGD pismo złożone przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego o uwzględnieniu protestu Pani Angeliki Miś-Malinowskiej do wniosku o nr 17/PDG/11/2019, złożonego w ramach naboru Nr 11/2019 – Podejmowanie działalności gospodarczej.

Według pierwszej oceny, która nastąpiła w dniu 27.01.2020 r., wniosek uzyskał wymagane minimum punktowe w zakresie spełnienia kryteriów lokalnych.

Na posiedzeniu Rady w dniu 27.01.2020 r. operacja osiągnęła: 56 pkt., jednak nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w tym naborze.

Operacja oceniona została w następujący sposób: Średnia ocen punktowych wg lokalnych kryteriów wyboru, przyznana na posiedzeniu w dniu 27.01.2020 r., w zakresie kryterium wskazanego w proteście była następująca:

Kryterium nr 5 – projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów: 0,0 pkt.

W dniu 11.02.2020 r. wpłynął do biura LGD protest złożony przez Angelikę Miś-Malinowską w sprawie oceny jej wniosku o nr 17/PDG/11/2019, złożonego w ramach naboru Nr 11/2019 – Podejmowanie działalności gospodarczej.

Na posiedzeniu Rady dotyczącym rozpatrzenia protestu w dniu 17.02.2020 Rada uznała, że protest nie jest zasadny i nie przyznała punktów w żadnym z kryteriów rozpatrywanych w proteście. Punktacja nie uległa zmianie i wyniosła 56 pkt.

Rada w wyniku przeprowadzonej ponownej oceny przyznała następującą ocenę w odniesieniu do kryterium nr 5: projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów: 0,0 pkt.

Zarząd Województwa Dolnośląskiego w uchwale nr 1890/VI/20 z dnia 12 marca. uznał za zasadne zarzuty Wnioskodawcy dotyczące kryterium nr 5: „Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów”, argumentując, że w załączniku do wniosku opisującym spełnienie kryteriów Wnioskodawca opisuje, iż usługi, jakie będzie świadczyła jej firma skierowane są do seniorów. Dalej Zarząd Województwa podnosi, że „Nie można się nie zgodzić z faktem, iż seniorzy stanowią dużą grupę klientów na rynku usług ubezpieczeniowych. Z pewnością dodatkowym atutem dla tej grupy docelowej będzie opisany przez Wnioskodawcę mobilny charakter firmy, gdzie klient nie musi wychodzić z domu, by korzystać z usług ubezpieczeniowych. Kolejnym argumentem na uznanie przedmiotowego kryterium jest wymieniony na stronie 4 i 10 biznes planu atrakcyjny pakiet dla seniorów zawierający pomoc medyczną oraz wypłatę finansową z tytułu urodzenia się wnuka. Wnioskodawca wskazuje, iż podpisana została umowa na świadczenie pakietu z opieką lekarza „assistans” oraz pakietem kardiologicznym i medycznym. Wnioskodawca na stronie 5 biznesplanu podaje jako jeden z celów pośrednich swojej działalności także usługi dla seniorów. Na tej podstawie można się zgodzić, że usługi świadczone przez Wnioskodawcę w ramach podejmowanej działalności będą skierowane do grupy docelowej seniorów. Należy też mieć na względzie, że ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa, Wnioskodawca nie mógł załączyć do Wniosku konkretnych umów z towarzystwem ubezpieczeniowym oraz cen, gdyż takie dokumenty posiadają treści, które nie mogą zostać upublicznione ze względu na specyficzny charakter działalności i zasady obowiązujące na konkurencyjnym rynku ubezpieczeń. Stąd też Wnioskodawca nie mógł przedstawić „szczegółowej specyfikacji” swoich usług, co zarzuca mu Rada LGD.”

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem uchwały Zarządu Województwa Dolnośląskiego, Rada przeprowadziła ponowną ocenę według lokalnych kryteriów wyboru, lecz wyłącznie w zakresie kryterium nr 5. Oceniając poszczególni członkowie Rady podnosili następujące argumenty:

Andrea Wilk: Charakter planowanej działalności- Agencji Ubezpieczeniowej, przywołuje na myśl pakiety skierowane dla seniorów, jednak na podstawie opisu Wnioskodawcy o planowanej działalności nie można tego potwierdzić. Wnioskodawca przedstawia zamiar prowadzenia takich usług, jednak brak jest konkretnych i szczegółowych informacji. Rada nie ma dowodów, że takie pakiety zostały ustalone i wynegocjowane z firmą ubezpieczeniową i że faktycznie zostaną wprowadzone do oferty. Na podstawie tego wniosku nie będzie można potwierdzić, czy pakiety dla seniorów są w ofercie, ponieważ nie ma ich we wniosku. Przyznając punkty Wnioskodawcy w tym kryterium, byłyby to punkty przyznane za domysły członków Rady na podstawie obietnic, a nie za konkretne deklaracje Wnioskodawcy dotyczące specyficznych usług dla seniorów. Kierując się zasadą równego traktowanie wszystkich Wnioskodawców, nie przyznano punktów.

Jolanta Zarzeka: Oceniająca podtrzymuje poprzednią decyzję o nie przyznaniu punktów za kryterium nr 5 i nie podziela poglądu Wnioskodawczyni ani Zarządu Województwa Dolnośląskiego zawartego w stanowisku z dnia 12.03.2020r. Wnioskodawca w całej dokumentacji projektowej odniósł się do tego kryterium dość zdawkowo: w załączniku C1 oraz w biznesplanie (str. 4,5,10). Niestety z tych zapisów nie wynika, że seniorzy będą szczególną grupą klientów. Seniorzy będą jedną z grup klientów, a opis kryterium mówi, że w takim przypadku nie należy przyznać punktów. Opiswane pakiety dla seniorów nie są poparte dowodami, a deklaracje, że „ubezpieczalnia z którą zawarłam umowę posiada bardzo atrakcyjne pakiety dla seniorów (...)” nie daje podstaw do przyznania punktów. Wnioskodawczyni powinna załączyć chociaż 1 stronę umowy czy opisać szczegółowo ten pakiet. Tymczasem nie ma żadnej pewności, że taka jest, a jeżeli jest to nie wiem w jakim zakresie będzie stosowana do seniorów. Wnioskodawczyni zasłania się tajemnicą przedsiębiorstwa, ale to po Jej stronie jest udowodnienie spełnienia kryterium, a nie po stronie Rady, która musi domyślać się i domniemywać. Można było przedłożyć kserokopię tej umowy, zasłaniając dane newralgiczne albo inaczej udowodnić posiadanie oferty dla tej grupy wiekowej. Przypominam jednocześnie, że Rada przystępując do oceny podpisuje deklaracje poufności i nie może ujawnić treści ofert i jej załączników. Wnioskodawczyni tymczasem nawet nie wpisała seniorów jako grupy klientów w biznesplanie, a w tabelach finansowych nie uwzględniła pozycji: usługa dla seniorów. W dzisiejszych czasach wielu przedstawicieli firm ubezpieczeniowych dojeżdża do swoich klientów, nawet tych nie będących seniorami, dlatego trudno to uznać za argument udowadniający posiadanie oferty dla seniorów.

Grzegorz Gawel: Oceniający podziela stanowisko Zarządu Województwa Dolnośląskiego wywiedzione w uchwale Nr 1890/VI/20 z dnia 12.03.2020 r. Aplikująca, przyjmując na potrzeby operacji usługi dla seniorów twierdzi, że będzie współpracować z Firmą Ubezpieczeniową posiadającą atrakcyjny pakiet dla seniorów zawierający pomoc medyczną oraz wypłatę finansową z tytułu urodzenia się wnuka, jednocześnie nadmienia, że mobilny charakter firmy pozwoli dojechać do klienta w wieku senioralnym. Zatem przewidziany zakres działalności przedsiębiorstwa przyczyni się do utworzenia firmy oferującej usługi dla seniorów. Wskazać można ponadto, że niewątpliwie niezłączenie do dokumentacji wnioskowej umów z towarzystwami ubezpieczeniowymi może być spowodowane niemożnością upublicznienia ich treści, zważywszy na specyficzny profil działalności oraz zasady rządzące rynkiem ubezpieczeń. Dodatkowo na okoliczność uznania spełnienia wymogów tego kryterium wpływa uwzględnienie na stronach 4 i 10 biznesplanu pakietu dla seniorów w obszarze pomocy medycznej oraz wypłaty finansowej z tytułu urodzenia się wnuka a także wskazanie na stronie 5, jako jednego z celów pośrednich swojej działalności, usług dla seniorów.

Ryszard Leśniewski: W całości podtrzymuję swoją poprzednią ocenę i nie podzielam stanowiska Zarządu Województwa Dolnośląskiego w przedmiotowej sprawie. Wnioskodawczyni w swoim wniosku nie wykazała, iż seniorzy stanowią grupę, która

będzie w sposób szczególny przez nią traktowana. Fakt, iż będzie sprzedawała swoją ofertę również dla seniorów świadczy tylko o tym, że będzie pośredniczyła w sprzedaży usług, które będą przygotowywane przez firmy ubezpieczeniowe. Nie można również podnosić argumentu o mobilnym charakterze firmy podczas, gdy przeważająca część środków, o które aplikuje Wnioskodawca, ma być przeznaczona na rozwój usług w formie stacjonarnej. Poza tym w biznesplanie Wnioskodawca nie ujął seniorów jako grupy do której w sposób szczególny będzie kierował swoje usługi.

Bożena Rynkowska: Wnioskodawczyni we wniosku (str. 4 biznesplanu) wskazuje, że „Ubezpieczalnia, z którą zawiązała główną umowę posiada bardzo atrakcyjny pakiet dla seniorów zawierający pomoc medyczną oraz wypłatę finansową z tytułu urodzenia się wnuka”. W celach pośrednich i końcowych operacjach oraz motywów realizacji operacji (str. 5 biznesplanu) Wnioskodawczyni podaje, że głównym celem będzie firma ubezpieczeniowa zajmująca się m.in. : „..ubezpieczeniami rolnymi, pakietami dla firm oraz zdrowotnymi...”, ale nie traktuje grupy seniorów jako tej, która będzie w jakiś sposób uprzywilejowana i traktowana. Ponadto innowacyjność tego projektu nie polega na dojeździe do klienta, obsłudze go w domu lub innym wskazanym miejscu, ponieważ takie usługi świadczą praktycznie wszystkie firmy ubezpieczeniowe. Na str. 10 biznesplanu- wskazuje ponownie, że agencja z którą podpisała umowę, posiada super pakiet dla seniorów. Taki pakiet nie stanowi załącznika do wniosku, a więc nie ma możliwości zweryfikowania jego zapisów, ani też porównania z ofertami innych ubezpieczycieli. Na str. 11 biznesplanu wśród klientów firmy Wnioskodawczyni nie wymienia grupy seniorów. Kosztorys robót budowlanych, stanowiący załącznik do wniosku nie zawiera elementów dedykowanych specjalnie dla seniorów.

Małgorzata Zabuska: Oferta skierowana do seniorów we wniosku wg. oceniającego jest bardzo powierzchowna i nie dająca pewności, iż Wnioskodawca ją zrealizuje. Przedstawione oferty mają charakter deklaracyjny. Osoby po 50 roku życia potrzebują większej uwagi przy zawieraniu umów i bezsprzeczna jest często konieczność zawierania takiej umowy u klienta. Obecnie większość Agentów Ubezpieczeniowych oferuje dojazd do klienta. Dlatego mobilność usług Wnioskodawcy nie jest czymś wyjątkowym i bezsprzecznie dedykowanym seniorom np. taką samą usługę można zaproponować młodej mamie będącej w domu.

Po dogłębnej analizie treści protestu, Rada w wyniku przeprowadzonej ponownej oceny przyznała następującą ocenę w odniesieniu do kryterium:
Kryterium nr 5- „Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów”: 2,33 pkt.

W wyniku oceny protestu w kryterium nr 5, cztery osoby z Rady uznały, że projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów przyznając łącznie 28 pkt, co daje średnią punktową w wysokości 2,33 pkt.

W ponownej ocenie wniosek wg. lokalnych kryteriów wyboru otrzymał ocenę: 58,33 pkt. Ponieważ, zgodnie z procedurą, oceniano tylko kryterium objęte protestem, wyliczenie sumarycznej oceny w procesie protestu, wykonano w niżej opisany sposób:

- średnia ocena kryteriów z wyłączeniem kryterium nr 5 wynosi 56,00 pkt.
- średnia ocena kryterium nr 5 wynosi 2,33 pkt.
- łączna ocena wniosku wynosi 58,33 pkt. (56,00 pkt + 2,33 pkt)

Ogólna ocena została podniesiona do 58,33 pkt.

Mimo podniesienia ogólnej punktacji wniosek nadal nie mieści się w limicie środków.

Podsumowując:

W wyniku ponownej oceny, wniosek nr 17/PDG/11/2019 osiągnął 58,33 pkt.

W związku z rozpatrzeniem zarzutów operacja objęta protestem została oceniona w następujący sposób:

- 1) W ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacja uzyskała 58,33 pkt.
- 2) Operacja osiągnęła minimalną ilość punktów wynoszącą 50.00 pkt.
- 3) Operacja została wybrana do finansowania.

Operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy w dniu przekazania przez LGD Śłużanie wniosków do Zarządu Województwa Dolnośląskiego.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji

Podjęto Uchwałę nr V/01/2020 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych. W wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków.

Podjęto Uchwałę nr V/02/2020 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych – Podejmowanie działalności gospodarczej: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych.

ROZWÓJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Wniosek nr 03/RDG/12/2019

Wnioskodawca: Mateusz Gacek

Tytuł operacji: Myjnia samochodowa 24 h.

Zakres tematyczny naboru:

Zwiększenie poziomu zatrudnienia wśród mieszkańców obszaru LSR przez rozwój działalności gospodarczej *(w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)*

Przedsięwzięcie: 1.1.2 Zwiększenie poziomu zatrudnienia wśród mieszkańców obszaru LSR.

Termin składania wniosków: od 12 listopada 2019 r. do 11 grudnia 2019 r.

Limit dostępnych środków: 473.353,00 zł.

W dniu 19.03.2020 r. wpłynęło do biura LGD pismo Zarządu Województwa Dolnośląskiego o uwzględnieniu protestu Pana Mateusza Gacka do wniosku o nr 03/RDG/12/2019, złożonego w ramach naboru Nr 12/2019 – Rozwój działalności gospodarczej, w części dotyczącej kryterium nr 7: „W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe”.

Według pierwszej oceny, która nastąpiła na posiedzeniu Rady w dniu 13.01.2020r., wniosek uzyskał wymagane minimum punktowe w zakresie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru i otrzymał 58,75 pkt., jednak nie zmieścił się w limicie środków dostępnych w tym naborze.

Średnia ilość punktów na tym posiedzeniu za spełnienie kryterium nr 7 to 0,0 pkt. Rada uznała więc, że wniosek nie spełnia tego kryterium.

W dniu 24.01.2020 r. wpłynął do biura LGD protest złożony przez Pana Mateusza Gacka w sprawie oceny jego wniosku o nr 03/RDG/12/2019, złożonego w ramach naboru Nr 12/2019 – Rozwój działalności gospodarczej.

Na posiedzeniu Rady w dniu 05.02.2020r., dotyczącym rozpatrzenia protestu Rada przyznała dodatkowe punkty w ilości 1,25 pkt. za spełnienie kryterium nr 7 – „W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe”

W ponownej ocenie wniosek wg. lokalnych kryteriów wyboru otrzymał ocenę: 60, 00 pkt. (58,75 pkt + 1,25 pkt).

Zarząd Województwa Dolnośląskiego w piśmie nr 1853/VI/20 z dnia 2 marca 2020, uznał za zasadne zarzuty Wnioskodawcy dotyczące kryterium nr 7: „W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe” i przekazał sprawę do ponownej oceny przez Radę LGD w zakresie przedmiotowego kryterium. Zarząd podniósł następujące argumenty: „W opisie kryteriów wyboru, stanowiącym załącznik do ogłoszenia o naborze Nr 12/2019 z dnia 14 października 2019 r., opis kryterium nr 7 przywołana w pkt. 1 rozdziału I „brzmienie kryterium”, nie wskazuje wprost, iż walory historyczne i kulturowe operacji muszą mieć odzwierciedlenie w kosztach operacji. Rada w opisie kryterium wymaga wskazania we wniosku szczegółowego opisu sposobu wykorzystania przez operację walorów historycznych/ kulturowych/ przyrodniczych, lecz nie wskazuje konkretnie w jaki sposób Wnioskodawca ma przedstawić tę kwestię w dokumentacji i wniosku. W trakcie autokontroli Rada przywołuje argument, iż „Wnioskodawca chcąc udowodnić wykorzystanie tego waloru powinien np. przeprowadzić remont bramy lub przewidzieć koszty budowy tablicy (...)”. W opisie przedmiotowego kryterium nie ma wzmianki na temat iż, Wnioskodawca powinien już dokonać jakiś prac, w celu spełnienia kryterium. Pan Mateusz Gacek we wniosku o przyznanie pomocy opisał swój zamiar renowacji zabytkowej bramy- miejsca stanowiącego wjazd do dawnej Cukrowni Łagiewniki, miejsca gdzie powstawała miejscowość. Wnioskodawca wskazuje przez to na bezpośrednie oddziaływanie swojego projektu na zachowanie pamięci dla historii i kultury ważnego miejsca dla mieszkańców i wszystkich będących klientami jego firmy. Jest to niewątpliwie wykorzystanie zasobu historyczno-kulturowego miejscowości. Należy zwrócić uwagę, iż kwestia wykorzystania zasobu historyczno-kulturowego, jakim jest zabytkowa brama położona w miejscu realizacji operacji, warunkuje spełnienie przedmiotowego kryterium wyboru, jednocześnie ma dobroczynny wpływ na zachowanie dla mieszkańców oraz całego regionu wartościowego zabytku. Ponadto, na etapie aplikowania o przyznanie pomocy na swój projekt, Wnioskodawca nie ma możliwości „pochwalenia się” już odrestaurowanymi obiektami, gdyż nie wie czy otrzyma dofinansowanie. Przedsiębiorca po podpisaniu umowy o przyznanie pomocy, może również w ramach swojej działalności wykonać prace renowacyjne zabytkowej bramy znajdującej się przy wjeździe na teren realizacji jego operacji, na własny koszt.”

Po zapoznaniu się z treścią i uzasadnieniem uchwały Zarządu Województwa Dolnośląskiego, Rada przeprowadziła ponowną ocenę według lokalnych kryteriów wyboru, lecz wyłącznie w zakresie kryterium nr 7. Oceniając poszczególni członkowie Rady podnosili następujące argumenty:

Tomasz Baran: Nie mogę się zgodzić, że samo występowanie w otoczeniu projektu elementów historycznych i/lub kulturowych automatycznie powoduje wypełnienie

kryterium nr 7. Rozumiejąc w ten sposób każdy Wnioskodawca zamieszkujący teren zasięgu naszego Stowarzyszenia Ślężanie - Lokalna Grupa Działania, powinien mieć automatycznie uznane w tym kryterium wykorzystanie zasobów przyrodniczych. Dlatego podtrzymuję moje dotychczasowe stanowisko, że opisy przedstawione we wniosku są lakoniczne i nieprzekonujące a zgodnie z kryterium: „Zadaniem Wnioskodawcy jest szczegółowo opisać, w jaki sposób zamierza wykorzysta lokalne zasoby obszaru oraz uzasadnić w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów opisywanego projektu”. Tymczasem celem projektu, według wniosku cz. B.III.pkt.1.2. jest rozwój przedsiębiorczości na obszarze LSR do 2022. Natomiast z uzasadnienia zgodności (pkt.1.4 w tej samej części B.III) wynika, że „Renowacja wjazdu (co prawda nie zabytkowej bramy tylko wjazdu) i wykorzystanie go dla dużej ilości osób odwiedzających (...) wznieci wspomnienia seniorów oraz umocni dziedzictwo kulturowe wśród młodych mieszkańców”. Czyli jak rozumiem spełnienie tych dwóch warunków pierwszego i drugiego mają przemawiać za wykorzystaniem zasobów kulturowych. Niestety, jeśli chodzi o „zadeklarowaną” chęć odnowienia/renowacji Bramy, czyli obiektu wpisanego do rejestru zabytków to uważam, że koniecznym warunkiem, aby uznać ten zamiar za prawdziwy byłoby dostarczenie pisma/promesy od konserwatora zabytków, że wyrazi on na taki zabieg zgodę. Może się okazać, że spełnienie wytycznych Konserwatora Zabytków będzie poza zasięgiem ekonomicznym lub technicznym Wnioskującego. Niestety do wniosku dokument taki nie został dołączony.

Bożena Rynkowska: We wniosku o przyznanie pomocy polegającej na rozwoju działalności gospodarczej w części B.III Opis Planowanej Operacji, w punkcie 1.4/strona 5, Wnioskodawca podaje, że zostaną wykorzystane lokalne zasoby historyczne i kulturowe. I dalej twierdzi: „...że brama jest wpisana do rejestru zabytków”. Otóż Wnioskodawca podaje nieprawdziwe dane, ponieważ ta Brama jest wpisana do Wykazu Zabytków Gminy Łagiewniki, a nie do Rejestru. Z merytorycznego punktu widzenia to jest duża różnica. Poza tym Brama ta w chwili obecnej jest zaniedbana, niekompletna, nieoznaczona jako zabytek. Nie jest nawet opisana. Są to raczej fragmenty dawnej budowli. Wnioskodawca w swojej działalności nie wykorzysta lokalnych zasobów historycznych ani też kulturowych, ponieważ działalność gospodarcza będzie polegała na otwarciu myjni samochodowej, w której nie będą prezentowane walory historyczne ani kulturowe fragmentów Bramy wjazdowej. Sam przejazd przez miejsce nazywane przez Wnioskodawcę Bramą- nie stanowi wykorzystania lokalnych zasobów historycznych, kulturowych miejsca. Poza tym do wniosku nie zostały dołączone plany umiejscowienia myjni samochodowej, więc trudno jednoznacznie stwierdzić, jaką drogą będzie można dojechać do myjni, bo plac dawnej Cukrowni jest bardzo duży.

Andrea Wilk: W projekcie niewątpliwie zostaną wykorzystane lokalne zasoby historyczne i kulturowe, jakimi są teren i zabytkowa Brama wjazdowa byłej Cukrowni w Łagiewnikach. Jest to miejsce ważne dla lokalnej społeczności i każda inicjatywa poprawy stanu i wyglądu tego terenu jest cenna i pożądana. Wnioskodawca w mojej ocenie szczegółowo opisał zamiar renowacji tego zabytku oraz jaki będzie wpływ na mieszkańców i klientów firmy. Mając na uwadze powyższe, przyznano 5 pkt.

Jolanta Zarzeka: Oceniająca podtrzymuje ocenę omawianego projektu „Myjnia samochodowa 24h”, złożonego przez Pana Mateusza Gacka. W ocenie wg Lokalnych Kryteriów Wyboru nie przyznają punktów za kryterium nr 7: „W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe”. Przedmiotowe kryterium nr 7 w samej nazwie określa, że walory powinny być wykorzystane „w zaplanowanej działalności”. Opis kryterium mówi o wykorzystaniu walorów „w ramach projektu”. Sformułowanie te wg oceniającej określają konieczność bezpośredniego związku walorów z zaplanowaną operacją. W przypadku

przedmiotowego wniosku taka zależność nie występuje. Bo jaka jest zależność pomiędzy myjnią samochodową a zabytkową Bramą? Jedyne powiązanie to istnienie tej Bramy na terenie objętym operacją. Działalność gospodarcza w postaci myjni samochodowej może swobodnie funkcjonować bez wykorzystania tego waloru. Ten brak bezpośredniego związku jest powodem wątpliwości co do spełnienia kryterium. Założenie Wnioskodawcy jest słuszne. W dokumentacji projektowej zawiera informacje o wyremontowaniu/renowacji zabytkowej Bramy i zamontowaniu tablicy informacyjnej o historii miejsca. Jednak nie można być pewnym, że Wnioskodawca swoje zamierzenie zrealizuje. Nie można, ponieważ nie ma na to dowodu. Gdyby Wnioskodawca wpisał remont Bramy i/lub tablicę do kosztorysu zadania - udowodniłby, że rzeczywiście zamierza tego dokonać. Tymczasem żaden z kosztów wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym (punkt B.5 wniosku) ani w opisie zadania (punkt B.VI.), nie dotyczy Bramy ani tablicy. I chociaż, jak uzasadnia Zarząd Województwa Dolnośląskiego, w swoim stanowisku (uchwała z dnia 2 marca 2020 r.), definicja i opis kryterium nie wskazuje na konieczne powiązanie finansowe z operacją, to w tym przypadku jest to niezbędne. Skoro Wnioskodawca jest zdecydowany na remont Bramy i tablicę, to dlaczego nie wpisał tego do kosztorysu zadania? W ten sposób przekonałby organ decyzyjny o faktycznym zamiarze wykorzystania walorów. Nadmieniam, że opis kryterium mówi, że „zadaniem Wnioskodawcy jest szczegółowo opisać w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru (...)”, tymczasem Wnioskodawca skupił się na opisie waloru, pozostawiając dużą dozę niepewności w sposobie jego wykorzystania.

Zgodnie z opisem kryterium, członkowie Rady mają prawo nie zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, co uwidacznia się w postaci nie przyznania punktów. Wnioskodawca nie przekonał Oceniającej, że wykona remont Bramy i posadowi tablicę informacyjną. Tym samym niestety nie można przyznać punktów za to kryterium.

Lokalne Kryteria Wyboru to instrument do oceny wartości projektu w punktach. Punkty te przyznawane są przez zespół osób, mających wieloletnie doświadczenie w ocenie wniosków. Przez wszystkie lata funkcjonowania Rada LGD wypracowała pewne schematy oraz zasady postępowania tak, aby zachować obiektywizm i równość wobec Wnioskodawców.

Oceniająca zwraca ponadto uwagę na inny ważny fakt, który co prawda pozostaje bez związku z kryterium nr 7, ale ma wpływ na kompleksową ocenę tego wniosku wg LKW. Gdyby Wnioskodawca złożył prawidłowo i w terminie zaświadczenia, o których mowa w kryterium nr 12, otrzymałby 9 pewnych punktów i operacja znalazłaby się na 2 miejscu listy rankingowej. Zdobycie tych zaświadczeń nie wymagało wiele trudu, trzeba było porostu zwrócić się w odpowiednim czasie do właściwej instytucji. Wnioskodawca tego nie zrobił, co poddaje w wątpliwość należyta staranność przy przygotowaniu dokumentacji aplikacyjnej.

Ireneusz Słoma: Oceniając spełnienie kryterium nr 7 przez Wnioskodawcę, nie neguje się jego argumentów, że zabytkowa brama znajduje się w pobliżu zamierzonej operacji i jest lokalnym zasobem kulturowym czy historycznym. Nie neguje się też innych zasobów lokalnych, takich jak historia „Cukrowni Łagiewniki”, która wg deklaracji Wnioskodawcy będzie opisana na planowanej do postawienia tablicy. Jednak spełnienie kryterium nr 7 polega na: 1. Szczegółowym opisaniu, w jaki sposób Wnioskodawca zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru oraz 2. uzasadnieniu, w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie na realizację celów projektu opisanego we wniosku.

Ad.1. Trudno uznać, że Wnioskodawca szczegółowo opisuje sposób, w jaki zamierza wykorzystać opisane zasoby, ponieważ zapisy we wniosku są niespójne. Z jednej strony jest ogólna deklaracja o renowacji Bramy, ale w części kosztowej nie ma pozycji potwierdzającej tę deklarację. Nie ma szczegółowego opisu zakresu tej renowacji i jej planowanych kosztów. Jeżeli te koszty są finansowane wyłącznie ze środków

Wnioskodawcy, to także powinny zostać uwzględnione w części kosztowej, bo są elementem projektu. Podobnie brak jest informacji o kosztach wykonania tablicy. Nie można opisu wykorzystania zasobów uznać za szczegółowy i wiarygodny, jeśli brak jest tak podstawowych informacji jak ich koszt.

Ad.2. Celem projektu jest rozwój działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług mycia samochodów. Wnioskodawca nie uzasadnił szczegółowo we wniosku jak opisane wyżej zasoby wpłyną na realizację projektu. Obiektywnie trudno znaleźć związek pomiędzy celem projektu a opisanymi zasobami, a także uzasadnić ich rzeczywisty wpływ na zrealizowanie celów projektu.

Podsumowując: Wnioskodawca skupił się na udowodnieniu, że wskazane walory są lokalnymi zasobami historycznymi i kulturowymi, natomiast lakonicznie i niespójnie (mało wiarygodnie) opisał sposób ich wykorzystania przy realizacji projektu oraz nie uzasadnił jak ich wykorzystanie wpłynie na realizację celów projektu opisanego we wniosku.

Grzegorz Gawel: Oceniający podziela stanowisko Zarządu Województwa wywiedzione w uchwale Nr 1853/VI/20 z dnia 2 marca 2020 r. Argumentacja Wnioskodawcy odnośnie kryterium 7 jest przekonująca. W związku z tym, że Brama łącznie z murem wyszczególniona jest w Ewidencji Zabytków i znajduje się w miejscu lokalizacji operacji, winna być potraktowana jako zasób historyczny i kulturowy. Jednocześnie prezentacja rysu historycznego Cukrowni, która funkcjonowała na terenie planowanej inwestycji niewątpliwie stanowi walor historyczny. Zabytkowa brama jest elementem infrastruktury towarzyszącej zamierzeniu, które Aplikujący przewiduje zrealizować.

Ryszard Leśniewski: Podtrzymuję swoją dotychczasową ocenę i nie podzielam stanowiska Zarządu Województwa Dolnośląskiego w przedmiotowej sprawie. W swoim stanowisku chcę podkreślić, iż Wnioskodawca powinien wykazać we wniosku wykorzystanie zasobów historycznych i kulturowych do realizacji zaplanowanej działalności gospodarczej. W mojej ocenie nie został wykazany związek pomiędzy istnieniem Bramy wjazdowej wpisanej do Rejestru Zabytków, a funkcjonowaniem myjni samochodowej. Idąc tym tokiem rozumowania, musiałbym uznać, iż np. XIX wieczny układ ruralistyczny miejscowości, który jest wpisany do Rejestru Zabytków jest warunkiem wystarczającym, aby uznać wykorzystanie zasobów historycznych do dowolnego rodzaju wykonywanej działalności.

Małgorzata Zabuska: Według Oceniającej Brama jest infrastrukturą towarzyszącą do rodzaju wnioskowanej działalności. Remont Bramy (aczkolwiek historycznej) jest działaniem właściwym by podnieść atrakcyjność miejsca, natomiast koszt owego remontu Beneficjent nie zaplanował w swoim zestawieniu rzeczowo-finansowym. W w/w zestawieniu brak jest również kosztów tablic, które to tą wyremontowaną infrastrukturę i ten zasób by promowały. Według Oceniającej, dla Wnioskodawcy zasób jest elementem obok jego wnioskowanej działalności a nie integralną częścią przedsięwzięcia.

Po dogłębnej analizie treści protestu, Rada w wyniku przeprowadzonej ponownej oceny przyznała za kryterium nr 7- „W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe”: średnio 1,00 pkt.

Trzy osoby z Rady uznały, że kryterium nr 7 jest spełnione, przyznając łącznie 12 pkt, co daje średnią punktową w wysokości 1,00 pkt.

W ponownej ocenie wniosków wg. lokalnych kryteriów wyboru otrzymał ocenę: 59,75 pkt. Ponieważ, zgodnie z procedurą, oceniano tylko kryterium nr 7, wyliczenie sumarycznej oceny w procesie protestu, wykonano w niżej opisany sposób:

- średnia ocena kryteriów z wyłączeniem kryterium nr 7 wynosi 58,75 pkt.
- średnia ocena kryterium nr 7 wynosi 1,00 pkt.
- łączna ocena wniosku wynosi 59,75 pkt. (58,75 pkt + 1,00 pkt)

Ogólna ocena po ponownym rozpatrzeniu protestu w dniu 28.03.2020r. wynosi 59,75 pkt.

Ponieważ jednak po rozpatrzeniu protestu na mocy uchwały nr III/01/2020 z dnia 05.02.2020r. operacja otrzymała 60,00 pkt, LGD zgodnie z przepisami nie może działać na niekorzyść Wnioskodawcy, za punktację końcową dla rzeczonyj operacji uznaje się 60,00 pkt.

Wniosek nadal nie mieści się w limicie środków.

Podsumowując:

W wyniku ponownej oceny, wniosek nr 03/RDG/12/2019 osiągnął 60,00 pkt.

W związku z rozpatrzeniem zarzutów operacja objęta protestem została oceniona w następujący sposób:

- 1) W ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacja uzyskała 60,00 pkt.
- 2) Operacja osiągnęła minimalną ilość punktów wynoszącą 50,00 pkt.
- 3) Operacja została wybrana do finansowania.

Operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy w dniu przekazania przez LGD Ślężanie wniosków do Zarządu Województwa Dolnośląskiego.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji

Podjęcie Uchwały nr V/03/2020 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych.

W wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków.

Podjęcie Uchwały nr V/04/2020 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych – Rozwój działalności gospodarczej: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych.

ad. 7. Przewodnicząca nie stwierdziła zgłoszenia wniosków i zapytań.

ad. 8. W wyniku wyczerpania się porządku posiedzenia, Przewodnicząca Rady zamknęła posiedzenie Rady.

Lucyna Szpilakowska
Sekretarz Rady LGD

Jolanta Zarzeka
Przewodnicząca Rady LGD

**Załącznik nr 1 do uchwały nr V/04/2020 w sprawie zatwierdzenia listy operacji
wybranych**

Lista operacji wybranych								
Numer naboru wniosków:		12/2019						
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.2c Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami						
Czas trwania naboru:		od 12-11-2019 07:00 do 11-12-2019 12:00						
Limit dostępnych środków :		473 353,00						
Data sporządzenia listy :		2020-04-28						
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
OPERACJA MIĘŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE								
1.	02/RDG/12/2019	073897425	WINNICA NIEMCZAŃSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Budowa i wyposażenie obiektu szkoleniowo - degustacyjnego, stanowiącego bazę rozwoju dla enoturystyki.	264 368,00	TAK	90,7	264 368,00
2.	01/RDG/12/2019		DUBELBAR ZDRÓJ PAULINA KUPIEC	ROZWÓJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ FIRMY DUBELBAR ZDRÓJ - OŚRODEK JAZDY KONNEJ	200 600,00	TAK	60,79	200 600,00
OPERACJA NIE MIĘŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE								
1.	03/DG/12/2019		Mateusz Gacek	Myjnia samochodowa 24h	300 000,00	TAK	60,00	300 000,00

Lucyna Szpilakowska
Sekretarz Rady LGD

Jolanta Zarzeka
Przewodnicząca Rady LGD

Załącznik nr 1 do uchwały nr V/02/2020 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych


Lista operacji wybranych

Numer naboru wniosków:	11/2019							
Zakres tematyczny:	§2. ust.1 pkt.2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami							
Czas trwania naboru:	od 12-11-2019 07:00 do 11-12-2019 12:00							
Limit dostępnych środków	660 000,00							
Data sporządzenia listy :	2020-04-28							
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
OPERACJA MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE								
1.	14/PDG/11/2019		Sterniuk Barbara	Utworzenie działalności usługowej w branży ogrodniczej "SM Garden"	60 000,00	TAK	71,8	60 000,00
2.	11/PDG/11/2019	074868015	MORAWIEC KLAUDIA	Otwarcie pracowni ceramicznej	60 000,00	TAK	71,6	60 000,00
3.	04/PDG/11/2019	075854091	Mazur Adrian	Nowoczesna stolarka meblowa jako przykład innowacji w regionie	60 000,00	TAK	69	60 000,00
4.	09/PDG/11/2019	075854373	SZKARLAT EWELINA	Podjęcie działalności gospodarczej poprzez utworzenie salonu świadczącego usługi barberskie i fryzjerskie oraz utworzenie miejsca pracy	60 000,00	TAK	69	60 000,00
5.	15/PDG/11/2019	071845801	Zajac Arkadiusz	Ciasta Dietetyczne	60 000,00	TAK	66,4	60 000,00
6.	08/PDG/11/2019	075710484	Kupiec-Kowalczyk Marzena	Uruchomienie Gabinetu Kosmetyki Profesjonalnej	60 000,00	TAK	65,4	60 000,00
7.	10/PDG/11/2019		Stawczyńska Anna	Założenie jednoosobowej działalności gospodarczej - gabinetu Simply Beauty	60 000,00	TAK	65	60 000,00
8.	18/PDG/11/2019		Aleksandra Kruk	Uruchomienie nowoczesnego salonu kosmetycznego na terenie LGD.	60 000,00	TAK	64,8	60 000,00
9.	20/PD/I 1/2019		Kamila Polakowska	Dekoracje okolicznościowe - KOROLOWE	60 000,00	TAK	64,4	60 000,00
10.	01/PDG/11/2019	075848290	Czesak Marek	Marek Czesak Budownictwo Ogólne	60 000,00	TAK	64	60 000,00
11.	06/PDG/11/2019		Magdalena Żuradzka	Założenie własnej działalności gospodarczej - Firma sprzątająca	60 000,00	TAK	64	60 000,00
OPERACJA NIE MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE								
1.	07/PDG/11/2019	075829586	WAJDA URSZULA	Podjęcie działalności gospodarczej. Firma świadcząca usługi kosmetyczne.	60 000,00	TAK	63,6	60 000,00
2.	03/PDG/11/2019		Katarzyna Lach	ROZPOCZĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ STUDIA GRAFICZNEGO	60 000,00	TAK	62,4	60 000,00
3.	19/PDG/11/2019		Stroka Edyta	Podjęcie działalności gospodarczej Projektowanie Wnętrz Stroka Interior Design	60 000,00	TAK	62,4	60 000,00
4.	17/PDG/11/2019	075861420	Angelika Miś - Malinowska	Utworzenie działalności gospodarczej - Agencjo Ubezpieczeniowej	60 000,00	TAK	58,33	60 000,00
5.	16/PDG/11/2019	075853061	Andrzej Pakuła	Dofinansowanie na rozpoczęcie działalności.	60 000,00	TAK	55	60 000,00

6.	05/PGD/11/2019	075860370	Karolczak Aneta	Ośrodek Hipoterapii	60 000,00	TAK	54,2	60 000,00
7.	12/PDG/11/2019	075831876	Lukasz Śledziwski	FOOD TRUCK „POD ŚLĘŻĄ”	60 000,00	TAK	54	60 000,00
8.	13/PDG/11/2019	075865483	Oktawian Wasilewski	Założenie działalności gospodarczej pn.: MYJNIA PAROWA "BĄBELEK"	60 000,00	TAK	51	60 000,00



Lucyna Szpilakowska
Sekretarz Rady LGD



Jolanta Zarzeka
Przewodnicząca Rady LGD