

Protokół nr 14/2019 z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania” z dnia 18.02.2019 r.
w sprawie rozpatrzenia protestów dotyczących oceny i wyboru wniosków w ramach naboru Nr 8/2018 –
Podjęmowanie działalności gospodarczej
oraz naboru Nr 9/2018 – Rozwój działalności gospodarczej.

Protokół dotyczy ponownej oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich”;

Numer naboru wniosków: 8/2018

Zakres tematyczny: Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez podejmowanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)

Przedsięwzięcie: Zwiększenie liczby funkcjonujących podmiotów gospodarczych na obszarze LGD

Termin składania wniosków: od 19 listopada 2018 r. do 14 grudnia 2018 r.

Limit dostępnych środków: 1 440 000,00 zł.

Numer naboru wniosków: 9/2018

Zakres tematyczny: Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez rozwijanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. c Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)

Przedsięwzięcie: Zwiększenie liczby funkcjonujących podmiotów gospodarczych na obszarze LGD

Termin składania wniosków: od 19 listopada 2018 r. do 14 grudnia 2018 r.

Limit dostępnych środków: 300 876,04 zł.

Obecni: (8 członków Rady)

1. Daniel Borak
2. Grzegorz Gawel
3. Ryszard Leśniewski
4. Ireneusz Słoma
5. Lucyna Szpilakowska
6. Andrea Wilk
7. Jacek Zaborski
8. Izabela Zamirska-Rajek

Nieobecni: (5 członków Rady)

1. Małgorzata Michułka
2. Bogusława Dybisz
3. Sylwia Ostrowska
4. Małgorzata Zabuska
5. Jolanta Zarzeka

Pracownicy biura:

1. Marta Leszczyńska
2. Jolanta Czaplińska

Plan posiedzenia Rady:

Program posiedzenia Rady:

1. Otwarcie posiedzenia przez Wiceprzewodniczącą Rady.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Podpisanie deklaracji bezstronności.
6. Zapoznanie się Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 05/PDG/8/2018, złożonym w ramach naboru Nr 8/2018 – Podjęmowanie działalności gospodarczej.
7. Zapoznanie się Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 02/RDG/9/2018, złożonym w ramach naboru Nr 9/2018 – Rozwój działalności gospodarczej.

8. Zapoznanie się Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 01/RDG/9/2018, złożonym w ramach naboru Nr 9/2018 – Rozwój działalności gospodarczej.
9. Podjęcie Uchwał w sprawie rozpatrzenia protestów.
10. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
11. Zamknięcie posiedzenia

- ad 1. Posiedzenie Rady otworzyła Wiceprzewodnicząca Rady, pani Izabela Zamirska-Rajek.
- ad 2. Wiceprzewodnicząca po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 8 członków Rady, uznała posiedzenie za prawomocne.
- ad 3. W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Izabela Zamirska-Rajek i Ryszard Leśniewski
- ad 4. Pani Izabela Zamirska-Rajek przedstawiła zebranych proponowany porządek posiedzenia Rady, który został przyjęty jednogłośnie.
- ad 5. Zebrano od wszystkich obecnych członków Rady poszczególne rejestry interesów i w wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż na czas oceny wniosków naboru nr 8/2018 i 9/2018 nie można zdefiniować żadnej grupy interesu przy żadnej ocenianej operacji. Członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności.
- ad 6. Zapoznano się z Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 05/PDG/8/2018, złożonym w ramach naboru Nr 8/2018 – Podejmowanie działalności gospodarczej.

W dniu 04.02.2019 r. wpłynął do biura LGD protest złożony przez Panią Wioletę Iwaniuk w sprawie oceny jej wniosku o nr 05/PDG/8/2018, złożonego w ramach naboru Nr 8/2018 – Podejmowanie działalności gospodarczej. Według pierwszej oceny, która nastąpiła w dniu 21.01.2019 r., wniosek nie uzyskał wymaganego minimum punktowego w zakresie spełnienia kryteriów lokalnych.

Zarzuty we wniesionym proteście odnoszą się do oceny następujących kryteriów:

Kryterium nr 1: „W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy” - Wnioskodawca w treści protestu wskazał, że załączył do wniosku kserokopię dowodu osobistego z aktualnym adresem zameldowania, oraz dokumenty na poświadczenie zamieszkania, polemizując z prawidłowym ustalaniem i udokumentowaniem dla tego kryterium, nie zgadza się z brakiem punktów. Dodatkowo wnioskodawca stwierdza, że brak zaświadczenia z UM o zameldowaniu jest oczywistą omyłką i nie rozumie dlaczego nie został poinformowany o możliwości uzupełnienia dokumentacji.

Kryterium nr 5: „Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów „ – wnioskodawczyni nie zgadza się z brakiem punktów za to kryterium, utrzymując, iż ciężko jest przewidzieć ilość klientów w tym przedziale wiekowym, dlatego będzie zastosowany 10% rabat dla nich. Obliczenia nie wpłynęły by znacząco na wyliczenia w biznesplanie dlatego zostały pominięte celem ułatwienia obliczeń.

Kryterium nr 7: „W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe” – wnioskodawczyni nie zgadza się z oceną ponieważ napisała, iż będzie promowała miejsca historyczne na terenie LGD Ślężanie poprzez zamieszczanie informacji na stronie FB i informowanie o postoju FT. Co za tym idzie wykorzystany będzie aspekt przyrodniczy i historyczny w zależności od miejsca sprzedaży/postoju. W menu zostały zaplanowane nazwy dań/produktów związane z różnymi wydarzeniami historycznymi związanymi z tym regionem, wnioskodawca zapewnia również, iż podczas postoju rozdawane będą ulotki promujące atrakcje i miejsca w których będzie stacjonował FT.

Kryterium nr 10: „Wnioskodawca w ramach projektu zakłada działalność gospodarczą opartą na lokalnych produktach rolnych” – wnioskodawczyni wskazuje, iż ma podpisane deklaracje współpracy z browarem Rebelia i Zagrodą Pasternak z obszaru LGD, jednak w instrukcji nie zauważa, aby było napisane, że ma to być to teren LGD Ślężanie. Poza tym współpraca obejmuje piekarnię „MARYS” z Niemczy, która leży na obszarze LGD Ślężanie. Ponad to wnioskodawczyni uważa, że nieprzyznanie punktów za to kryterium jest krzywdzące nie tylko dla niej ale również dla rozwoju gospodarczego całego regionu, w którym mieszkamy, ponieważ wspólnym celem wszystkich LGD Dolnego Śląska powinna być wzajemna współpraca i szeroko rozumiany rozwój, a nie podziały i wykluczenie wzajemnej promocji.

Złożony protest spełnia niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie wnoszenia protestów w zakresie formy wnoszenia protestów i wymogów formalnych dotyczących protestów (art. 54 ust.2-6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz z art.22 ust.3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

Na posiedzeniu Rady w dniu 21.01.2019 r., operacja nie osiągnęła minimalnej ilości punktów. Operacja oceniona została w następujący sposób:

Średnia ocen punktowych wg lokalnych kryteriów wyboru, przyznane na posiedzeniu w dniu 21.01.2019 r., w zakresie kryteriów wskazanych w proteście były następujące:

Kryterium nr 1: W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy: 0 pkt.

Kryterium nr 5: Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów: 0 pkt.

Kryterium nr 7: W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe: 0 pkt.

Kryterium nr 10: Wnioskodawca w ramach projektu zakłada działalność gospodarczą opartą na lokalnych produktach rolnych: 0,40 pkt.

Średnia ocena wniosku wg. wszystkich lokalnych kryteriów wyboru wynosiła: 48,60 pkt., natomiast bez kryterium nr 1, 5, 7 i 10 = 48,20 (48,60 – 0,40 = 48,20 pkt.)

Po odczytaniu treści protestu, nastąpiła dyskusja w odniesieniu do podniesionych w nim zarzutów.

W związku z protestem operacja została poddana ponownej ocenie przez radę pod względem zgodności wg lokalnych kryteriów wyboru i tylko pod względem zgodności z kryteriami, które zawarte były w proteście tj.: kryterium nr 1, 5, 7 i 10. Wszyscy członkowie Rady oceniali wniosek na podstawie skróconych kart oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru.

Kryterium nr 1 - Rada podtrzymuje swoją decyzję: brak jest dokumentów wskazujących na nieprzerwane zameldowanie na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy. Złożona dokumentacja nie zawiera zaświadczenia o zameldowaniu, co warunkuje spełnienie przedmiotowego kryterium.

LGD „Ślężanie” jednoznacznie sformułowała to kryterium, wymagając od wnioskodawców, by byli zameldowani na obszarze objętym LSR przez co najmniej 12 miesięcy. Dodatkowo LGD doprecyzowała, jakiego rodzaju dokumenty będą potwierdzały spełnienie konkretnych warunków pozwalających na otrzymanie przez operację punktów za dane kryterium. Na etapie składania wniosku o dofinansowanie te wymogi powinny być znane wnioskodawcy, ponieważ były opublikowane na stronie internetowej LGD w momencie ogłoszenia naboru. Niezależnie od tego, że z opisu kryterium jednoznacznie wynika, że weryfikacja spełnienia kryterium nastąpi w oparciu o dokumenty przedstawione przez Wnioskodawcę – zaświadczenie o zameldowaniu, wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy. Niewątpliwie zatem dla ziszczenia się przesłanek tego kryterium warunkiem sine qua non jest doręczenie wspomnianego zaświadczenia.

Jednocześnie podkreślić należy fakt, że w art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1464 ze zm.) przesądono, że adres miejsca zameldowania zamieszczony w dowodzie osobistym wydanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy nie potwierdza adresu miejsca zameldowania.

Tym samym od dnia 01.03.2015 r. dokument taki przestaje poświadczać adres zameldowania. Warunek spełnienia kryterium poprzez złożenie rzeczzonego zaświadczenia jest bezsporny. Sam zainteresowany zresztą jest świadomy tego faktu, pisząc „Oczywistą omyłką jest brak zaświadczenia z Urzędu o zameldowaniu, lecz w myśl istoty, instytucje, urzędy, LGD itp. tworzone są po to by pomagać obywatelom w różnych sytuacjach”. Owszem LGD, kieruje się taką ideą, co wcale nie zwalnia Wnioskodawcy z zaznajomienia się z warunkami przyznania premii finansowej i dostosowania się do nich.

Wnioskodawczyni podniosła również kwestię braku wezwania jej do uzupełnienia ww. zaświadczenia. Wezwanie wnioskodawcy przez LGD do złożenia wyjaśnień / uzupełnień następują w przypadku gdy: 1) dany dokument nie został załączony do wniosku pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, iż wnioskodawca go załącza oraz; 2) dany dokument nie został załączony (niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku), a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy; 3) informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach są rozbieżne. LGD nie wzywa do składania uzupełnień dokumentacji potwierdzającej spełnienie Lokalnych Kryteriów Wyboru a jedynie do poprawy oczywistych błędów czy uzupełnień braków we wniosku czy w załącznikach do wniosku. Dokumenty potwierdzające spełnienie Lokalnych Kryteriów Wyboru nie są załącznikami do wniosku.

Kryterium nr 5 –LGD w opisie kryteriów sprecyzowało, że przyzna za to kryterium punkty jeżeli „Wnioskodawca szczegółowo opisał i uzasadnił powiązanie między planowaną działalnością a potrzebami grupy docelowej w wieku powyżej 50 r.”. Wnioskodawca co prawda wskazuje, że zastosuje dziesięcioprocentowy rabat dla seniorów, jednak nie potwierdza tego choćby w projekcji finansowej (pkt IX Biznesplanu).

Zawarte w proteście argumenty nie są przekonujące. W przypadku każdej działalności gospodarczej może się zdarzyć, że wśród klientów będą osoby starsze, bo firma będzie zaspokajać również ich potrzeby. Sam fakt, że w ramach działalności wnioskodawca będzie oferował produkty i usługi dla takich osób, nie oznacza, że działalność ta wychodzi naprzeciw potrzeb tych osób. Aby uznać to kryterium za spełnione usługi dedykowane

dla seniorów nie mogą być marginalnym obszarem działalności a jednym z ważniejszych, wobec tego Rada nie widzi podstaw do uwzględnienia zarzutu.

Kryterium nr 7 – Rada nie widzi podstaw do uwzględnienia zarzutu, bowiem argumentacja Wnioskodawczyni jest zdawkowa i lakoniczna (vide: „we wniosku zawarta jest informacja o promowaniu na fb miejsc postoju FT, stąd też wykorzystywany zostanie aspekt przyrodniczy historyczny w zależności od miejsca sprzedaży/postoju”).

Kryterium nr 10: Przedmiotem operacji jest zakup przyczepy i jej wyposażenia, dlatego nie sposób uznać, że taki zakres zadania wykorzystuje rzeczzone zasoby. Wzmianka o ulotkach i plakatach promujących lokalne atrakcje (Masyw Ślęży, Łąka Sulistrowicka czy też ruiny zamku w Owieście) i rozdawanych w miejscu usytuowania Food Trucka nie wystarcza na zaliczenie kryterium, gdyż nie koreluje z zakresem zamierzenia. Jest tylko dodatkiem do wiodącego charakteru działalności, o czym przesądza choćby ich ilość (2 szt. plakatów i 50 szt. broszurek).

Rada podtrzymuje swoje stanowisko wywiedzione w trakcie oceny wniosku. Po pierwsze Projektodawca operacji najprawdopodobniej nie rozumie meritum tego kryterium, bowiem wymienione podmioty, z którym zamierza współpracować nie wytwarzają produktów rolnych, które można zdefiniować jako plody ziemi, produkty hodowli i rybołówstwa oraz bezpośrednio związane z nimi produkty pierwszego stopnia przetworzenia (art. 32 ust. 3 Traktatu Rzymskiego). Wnioskodawca przedkłada wyłącznie deklaracje o współpracy/listy intencyjne podpisane z firmami działającymi poza obszarem LGD „Ślężanie” – obszar LGD „Qwsi”, tj. P.P.H.U „Pasternak” z siedzibą w Lutomerzu, Rebelia s.c. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich a kryterium obliuguje go do złożenia takich dokumentów uwiarygadniających zawiązaną współpracę z Przedsiębiorcami z terytorium LGD „Ślężanie” (brak dokumentu na okoliczność współdziałania z Piekarnią Cukiernią „MaRys” z Niemczy oraz z Pasieką pod Wielką Sową z Piskorzowa gm. Pieszyce). Jednocześnie wskazane w ich treści sery i napoje bezalkoholowe zdecydowanie nie są produktami rolnymi. W tym miejscu należy przytoczyć definicję produktu lokalnego, za który uważa się wyrób lub usługę, z którymi utożsamiają się mieszkańcy regionu (w tym wypadku mieszkańcy gmin z obszaru LGD „Ślężanie”), wytwarzane w sposób niemasywowy i przyjazny dla środowiska, z surowców lokalnie dostępnych. Produkt lokalny staje się wizytówką regionu poprzez wykorzystanie jego specyficznego i niepowtarzalnego charakteru oraz angażowanie mieszkańców w rozwój przedsiębiorczości lokalnej. Słowo „lokalne”, zgodnie z zapisami Lokalnej Strategii Rozwoju należy rozumieć jako pochodzące/dotyczące obszaru LGD. Intencją władz LGD jest wspieranie/wykorzystanie potencjału obszaru LGD. Aplikujący, którzy planują spożytkowanie potencjału lokalnego obszaru LSR są premiowani przyznaniem punktów

Opis kryterium precyzyjnie określa, w jaki sposób w ramach prowadzonej działalności wykorzystane winny być lokalne produkty rolne. Tych warunków Aplikujący nie wypełnia. Ponadto, skoro Wnioskodawcy znane są jedynie produkty regionalne (lokalne?) z obszaru LGD „Qwsi”, to nie ma przeciwwskazań, aby zamieszkał na terenie działania tej Grupy i z jej budżetu pozyskiwał dofinansowanie. Niezrozumiałe jest sformułowanie „W związku z wysoką jakością produktów oferowanych przez w/w nie jestem w stanie pójść na ustępstwa”...

Pod dogłębną analizę treści protestu, Rada w wyniku przeprowadzonej oceny przyznała następującą ocenę w odniesieniu do kryteriów:

Kryterium nr 1: W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy: **0 pkt.**

Kryterium nr 5: Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów: **0 pkt.**

Kryterium nr 7: W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe: **0 pkt.**

Kryterium nr 10: Wnioskodawca w ramach projektu zakłada działalność gospodarczą opartą na lokalnych produktach rolnych: **0,29pkt.**

W ponownej ocenie wniosek wg. lokalnych kryteriów wyboru otrzymał ocenę: 48,49 pkt.

Ponieważ, zgodnie z procedurą, oceniano tylko kryteria objęte protestem, wyliczenie sumarycznej oceny w procesie protestu, wykonano w niżej opisany sposób:

- Średnia ocena kryteriów z wyłączeniem kryterium nr 1, 5, 7 i 10 wynosi **48,20 pkt.**
- średnia ocena kryteriów nr 1, 5, 7 i 10 wynosi **0,29 pkt**
- łączna ocena wniosku wynosi **48,49 pkt (48,20 + 0,29)**

W wyniku ponownej oceny, wniosek nr 05/PDG/8/2018 nie osiąga minimalnej ilości punktów.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba – Izabela Zamirska - Rajek.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

- Uchwała nr XVII/231/19 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

ad 7. Zapoznano się z Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 02/RDG/9/2018, złożonym w ramach naboru Nr 9/2018 – Rozwój działalności gospodarczej.

W dniu 07.02.2019 r. wpłynął do biura LGD protest złożony przez Winnicę Niemczańską Sp. z o.o., w sprawie oceny wniosku o nr 02/RDG/9/2018, złożonego w ramach naboru Nr 9/2018 – Rozwój działalności gospodarczej. Według pierwszej oceny, która nastąpiła w dniu 24.01.2019 r., wniosek otrzymał 70,91 pkt., jednak nie zmieścił się w limicie środków dostępnym w tym naborze.

Zarzuty we wniesionym proteście odnoszą się do oceny następujących kryteriów:

Kryterium nr 2 „Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy w przeliczeniu na jedno miejsce pracy jest niższa niż w przypadku innych projektów w naborze”. – Wnioskodawca uważa, iż za to kryterium powinien otrzymać 5 pkt., ponieważ operacja zakłada działalność produkcyjną i usługową. Działalność produkcyjną to produkcja win i soków, działalność usługowa natomiast to degustacje, udostępnianie obiektu zwiedzającym, warsztaty z produkcji win. Projekt łączy w sobie działalność gastronomiczną i turystyczną. Wnioskodawca nie zgadza się z oceną rady, że usługa gastronomiczna co do zasady to posiłek, kryteria wyboru operacji nie precyzują jakie kody PKD i jaki zakres usług wpisuje się w działalność gastronomiczną, czy też rekreacyjną. Dodaje również, że w Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez Społeczność Stowarzyszenia Ślężanie – Lokalna Grupa Działania na lata 2014-2020 nie znajduje definicji usług gastronomicznych ograniczającą się do posiłków. W kolejnej części wnioskodawca przytacza odniesienia do różnych źródeł z wyjaśnieniem pojęć dotyczących przedmiotu kryterium. Dodatkowo wnioskodawca opisuje na czym polega enoturystyka i co wchodzi w skład działalności enoturystycznej. Dalej wyjaśnia kwestię pozwolenia na budowę i informuje, iż 100% kosztów kwalifikowanych inwestycji związanych jest z enoturystyką. Podsumowując swoje uzasadnienie wnioskodawca prosi o ponowną wnikliwą ocenę i zauważa, iż zasadnym będzie przyznanie mu maksymalnej liczby punktów, co spowodowałoby, że wniosek przesunąłby się z pozycji 5piątej na trzecią (na liście rankingowej).

Kryterium nr 3 „Projekt zakłada utworzenie firmy w jednej z poniższych kategorii: - świadczącej usługi noclegowe, - świadczącej usługi gastronomiczne - prowadzącej usługi z zakresu działalności rehabilitacyjnej, - prowadzącej usługi z zakresu ochrony zdrowia, - prowadzącej obiekt rekreacyjny. - świadczącej usługi rekreacyjne, - świadczącej usługi opiekuńcze” – wnioskodawca nie zgadza się z oceną tego kryterium i zwraca uwagę Radzie, iż została pominięta istotna kwestia racjonalności stworzonych miejsc pracy i odnosi się do oceny innych wniosków złożonych w tym naborze. Przytacza również przepisy Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej (...) Dz. U. poz. 1570 z późn.zm), zwracając się z prośbą o ponowną ocenę kryterium nr 2 w kontekście zgodności z zapisami ww. rozporządzenia.

Złożony protest spełnia niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie wnoszenia protestów w zakresie formy wnoszenia protestów i wymogów formalnych dotyczących protestów (art. 54 ust.2-6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz z art.22 ust.3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

Na posiedzeniu Rady w dniu 24.01.2019 r., operacja osiągnęła:70,91 pkt., jednak nie zmieściła się w limicie środków dostępnym w tym naborze.

Operacja oceniona została w następujący sposób:

Średnia ocen punktowych wg lokalnych kryteriów wyboru, przyznane na posiedzeniu w dniu 21.01.2019 r., w zakresie kryteriów wskazanych w proteście były następujące:

Kryterium nr 2: Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy w przeliczeniu na jedno miejsce pracy jest niższa niż w przypadku innych projektów w naborze: 6,51 pkt.

Kryterium nr 3: Projekt zakłada utworzenie firmy w jednej z poniższych kategorii: - świadczącej usługi noclegowe, - świadczącej usługi gastronomiczne - prowadzącej usługi z zakresu działalności rehabilitacyjnej, - prowadzącej usługi z zakresu ochrony zdrowia, - prowadzącej obiekt rekreacyjny. - świadczącej usługi rekreacyjne, - świadczącej usługi opiekuńcze: 1 pkt.

Średnia ocena wniosku wg. wszystkich lokalnych kryteriów wyboru wynosiła: 70,91 pkt., natomiast bez kryterium nr 2 i nr 3: 63,40 pkt. (70,91 – 6,51-1 = 63,40 pkt.)

Po odczytaniu treści protestu, nastąpiła dyskusja w odniesieniu do podniesionych w nim zarzutów.

W związku z protestem operacja poddana ponownej ocenie przez radę pod względem zgodności wg lokalnych kryteriów wyboru i tylko pod względem zgodności z kryteriami, które zawarte były w proteście tj.: kryterium nr

2 i kryterium nr 3. Wszyscy członkowie Rady oceniali wniosek na podstawie skróconych kart oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru.

Kryterium nr 2 -Liczba punktów za to kryterium jest automatycznie wyliczana przez pracowników Biura LGD i członkowie Rady dysponują podanymi w aplikacji wartościami. Zatem wysoce nieprawdopodobnym byłoby popełnienie pomyłki w tej kwestii. Podniesione przez Wnioskodawcę zastrzeżenie prowadzące się do pominięcia zagadnienia racjonalności tworzenia miejsc pracy nie ma związku z tym kryterium, ponieważ jest ono kategorycznie dookreślone i nie istnieją od niego odstępstwa. Co prawda w jakimś stopniu można zgodzić się ze spostrzeżeniem Pomysłodawcy zadania co do wątpliwości w odniesieniu do ilości planowanych miejsc pracy przez poszczególnych Wnioskodawców, aczkolwiek ta kwestia nie jest elementem kryterium.

Kryterium nr 3 - Po analizie treści protestu, 5 członków Rady nie przyznało punktów w tej kategorii uznając iż sprzedaż wina to nie usługa gastronomiczna tylko usługa sprzedaży, ponadto degustacja win ma marginalne znaczenie w planowanym przedsięwzięciu. Podniesiono również kwestię coraz większych wątpliwości co do podstawowej funkcji budynku, ponieważ w tytule projektu określono ją jako szkoleniowo-degustacyjną a w dokumentacji projektowej (w kosztorysie i pozwoleniu na budowę) – wpisano funkcję produkcyjną.

Dwóch członków Rady skłoniło się przyznać Wnioskodawcy punkty, uznając, że należy zgodzić się z twierdzeniami iż projekt zakłada rozwój firmy w kategorii świadczenia usług gastronomicznych oraz rekreacyjnych.

Pod dogłębną analizę treści protestu, Rada w wyniku przeprowadzonej oceny przyznała następującą ocenę w odniesieniu do kryteriów:

Kryterium nr 2: Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy w przeliczeniu na jedno miejsce pracy jest niższa niż w przypadku innych projektów w naborze: **6,51 pkt.**

Kryterium nr 3: Projekt zakłada utworzenie firmy w jednej z poniższych kategorii: - świadczącej usługi noclegowe, - świadczącej usługi gastronomiczne - prowadzącej usługi z zakresu działalności rehabilitacyjnej, - prowadzącej usługi z zakresu ochrony zdrowia, - prowadzącej obiekt rekreacyjny. - świadczącej usługi rekreacyjne, - świadczącej usługi opiekuńcze: **1,43 pkt.**

W ponownej ocenie wniosek wg. lokalnych kryteriów wyboru otrzymał ocenę:**71,34 pkt.**

Ponieważ, zgodnie z procedurą, oceniano tylko kryteria objęte protestem, wyliczenie sumarycznej oceny w procesie protestu, wykonano w niżej opisany sposób:

- Średnia ocena kryteriów z wyłączeniem kryterium nr 2 i nr 3 wynosi: **63,40 pkt.**

- średnia ocena kryteriów nr 1 i 3 wynosi: **7,94 pkt.**

- łączna ocena wniosku wynosi: **71,34 pkt. (63,40 + 6,51+1,43)**

W wyniku ponownej oceny, wniosek nr 02/RDG/9/2018 osiągnął 71,34 pkt, jednak nie zmieniło to statusu wniosku oraz listy operacji wybranych, wniosek nadal nie mieści się w puli dostępnych środków.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
 - Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba – Izabela Zamirska - Rajek.
 - Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
 - Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu
- **Uchwała nr XVII/233/19 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.**

ad 8. Zapoznano się z Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 01/RDG/9/2018, złożonym w ramach naboru Nr 9/2018 – Rozwój działalności gospodarczej.

W dniu 08.02.2019 r. wpłynął do biura LGD protest złożony przez Usługi Ogólnobudowlane Rafał Szlachcic, w sprawie oceny wniosku o nr 01/RDG/9/2018, złożonego w ramach naboru Nr 9/2018 – Rozwój działalności gospodarczej. Według pierwszej oceny, która nastąpiła w dniu 24.01.2019 r., wniosek otrzymał 79,88 pkt., jednak nie zmieścił się w limicie środków dostępnym w tym naborze.

Zarzuty we wniesionym proteście odnoszą się do oceny następujących kryteriów:

Kryterium Nr 4 - „Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów” – wnioskodawca nie zgadza się oceną tego kryterium, ponieważ opisując docelową grupę seniorów i ich potrzeby, zadedykował specjalną bonusową ofertę Klubowi Seniora „Babie Lato” z Łagiewnik. W tabelach finansowych biznesplanu ceny za usługi uśredniono, co nie oznacza, że specjalnej bonusowej oferty nie uwzględniono.

Kryterium Nr 7 - „W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe” – wnioskodawca uważa, że dobrze opisał i uzasadnił spełnienie

tego kryterium. Inspirując się nazwą kryterium, zdecydował się na wykorzystanie promocji w formie konkursów, wystaw z wykorzystaniem walorów przyrodniczych, historycznych oraz kulturowych obszaru LGD. Opis działania znajduje odzwierciedlenie zarówno we wniosku, biznesplanie jak i w części finansowej. Dodatkowo zawarto opis dotyczący planów zaopatrywania się w kruszywo pochodzące od miejscowych kopalni.

Kryterium Nr 10 - „Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu.” – wnioskodawca planuje zakup koparki, która jest nowoczesnym urządzeniem niska emisja spalin, niskim zużyciem paliwa i niska emisją hałasu. Właściwości te wpływają korzystnie na środowisko i zmiany klimatu a na poparcie tego załączono certyfikat.

Podsumowując protest, wnioskodawca zwrócił się z propozycja dokonania zmian we wniosku tak aby mógł otrzymać niższą kwotę pomocy, tj. 154 426,44 zł. Oświadczył, że pomimo zmniejszenia kwoty jest w stanie zrealizować zakładane cele operacji.

Złożony protest spełnia niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie wnoszenia protestów zakresie formy wnoszenia protestów i wymogów formalnych dotyczących protestów (art. 54 ust.2-6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz z art.22 ust.3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

Na posiedzeniu Rady w dniu 24.01.2019 r., operacja osiągnęła: 79,88 pkt., jednak nie zmieściła się w limicie środków dostępnych w tym naborze.

Operacja oceniona została w następujący sposób: Średnia ocen punktowych wg lokalnych kryteriów wyboru, przyznane na posiedzeniu w dniu 21.01.2019 r., w zakresie kryteriów wskazanych w proteście były następujące:

Kryterium nr 4 - Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów: 0 pkt.

Kryterium nr 7 - W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe: 0,4 pkt.

Kryterium nr 10 - Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom: 1,2 pkt.

Średnia ocena wniosku wg. wszystkich lokalnych kryteriów wyboru wynosiła: 79,88 pkt., natomiast bez kryteriów nr 4, nr 7 i nr 10: 78,28 pkt. ($79,88 - 0,4 - 1,2 = 78,28$ pkt.)

Po odczytaniu treści protestu, nastąpiła dyskusja w odniesieniu do podniesionych w nim zarzutów.

W związku z protestem operacja poddana ponownej ocenie przez radę pod względem zgodności wg lokalnych kryteriów wyboru i tylko pod względem zgodności z kryteriami, które zawarte były w proteście tj.: kryterium nr 2 i kryterium nr 3. Wszyscy członkowie Rady oceniali wniosek na podstawie skróconych kart oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru.

Kryterium nr 4 - Stosownie do opisu kryterium nr 4 w brzmieniu „Wnioskodawca szczegółowo opisał i uzasadnił powiązanie między planowaną działalnością a potrzebami grupy docelowej w wieku powyżej 50 r. ż.”, na okoliczność wykazania jego spełnienia niezbędnym jest wywiedzenie właściwej argumentacji potwierdzającej bezpośrednią relację zachodzącą pomiędzy prowadzoną działalnością a wymaganiami kręgu seniorów.

W niniejszym przypadku Wnioskodawca niewątpliwie nie wykazał ziszczenia się takich przesłanek, ponieważ zakładany charakter przedsięwzięcia obejmuje usługi koparką i brukarstwo. Sam charakter planowanego zamierzenia wyklucza sposobność dedykowania oferty wprost do seniorów i trudno potraktować ją jako wypełniającą zapotrzebowanie seniorów. Propozycja stosowania rabatów dla członków Klubu Seniora „Babie Lato” i lakoniczne stwierdzenie, że „takie działanie wpłynie korzystnie zarówno na rozwój firmy i jej większą konkurencję oraz promocję, ale również będzie z dużą korzyścią dla seniorów” (opis kryterium w załączniku nr 6 – uzasadnienie wnioskodawcy do poszczególnych kryteriów operacji), rodzi przypuszczenie, iż została ona zastosowana jedynie na użytek aplikowania o dofinansowanie. Postawienie takiej tezy jest tym bardziej zasadne, bo zagadnienie kierowania projektu do seniorów nie znajduje odzwierciedlenia w pozostałej części wniosku, jak i też w Biznesplanie (część IV, pkt 4.2.1 – Oferta – charakterystyka usługi, pkt 4.2.2 – Klienci, jak również w finansowych zestawieniach tabelarycznych).

Odwołanie się przez Protestującego do przedwojennej tradycji oraz podniesienie innych kwestii temu towarzyszących nie koresponduje z przedmiotem rzeczzonego kryterium. Podkreślić także należy, że zapotrzebowanie na usługi budowlane jest powszechne, zarówno ze strony seniorów, jak i też innego wolumenu odbiorców. Zapis mówiący o tym, że „dzięki ofercie dedykowanej seniorom Klub Seniora „Babie Lato” klub będzie bardziej atrakcyjny dla członków i konkurencyjny wśród innych klubów i stowarzyszeń, dzięki czemu może pozyskiwać nowych członków i się rozwijać” jest lapidarne, bowiem osoba ubiegająca się o wsparcie finansowe nie uwiarygadnia w żaden sposób takiego założenia. Wzmiankowanie o tym, że opis kryterium

znajduje się w poszczególnych częściach wniosku Biznesplanie nie jest poparte właściwymi zapisami, mianowicie:

- w załączniku E.7 jest mowa jedynie o tym, że stworzono specjalną ofertę dla seniorów, jednak nie jest to potwierdzone jakimkolwiek uzasadnieniem,
- w pkt. 2.3 Biznesplanu występuje wyłącznie adnotacja, że firma przewidziała specjalną ofertę dla seniorów (w załączeniu do wniosku o dofinansowanie), bez rozwinięcia tego wątku,
- w pkt. 4.2.1 Biznesplanu nie podjęto w ogóle tematyki seniorów i twierdzenie Wnioskodawcy, że „charakterystykę usługi potraktowano ofertę dla seniorów ogólnikowo gdyż jest ona tożsama z usługami pozostałymi różni się specjalnymi bonusami finansowymi (co w konsekwencji ma wpływ na konkurencyjność klubu seniora)”, jest kuriozalne,
- w pkt. 4.2.2 Biznesplanu Wnioskodawca przedstawia klientów, w podziale m. in. na sektor prywatny i w proteście podnosi, że zalicza do niego seniorów jako osoby prywatne, co wydaje się być daleką idącą wykładnią,
- w pkt. 6.1 Biznesplanu nadmieniono tylko o specjalnej ofercie dla seniorów.

Rada nie dopatrzyła się szczegółowego opisu, który jest wymagany, stosownie do definicji tego kryterium i nie przyznała punktów.

Kryterium nr 7 - siedmiu z ośmiu członków Rady uważa, że Wnioskodawca chyba nie do końca rozumie jego istotę tego kryterium. Kontestując nieprzyznanie punktów, koncentruje się na tematyce promocji, która absolutnie nie koresponduje z opisem kryterium. Deklaracja o współorganizacji dożynek czy innych imprez kulturalnych bezspornie nie wiąże się ze spożytkowaniem potencjału historycznego czy też kulturowego obszaru LGD. Jeżeli jakiegokolwiek zasoby mogłyby być zastosowane w tej sytuacji, wedle informacji z wniosku, to wyłącznie kulturalne. W tym miejscu trzeba zaakcentować, że zasoby kulturalne to coś zgoła innego niż zasoby kulturowe. Zasoby kulturowe to inaczej dziedzictwo kulturowe. Pojęcie „kulturowy” to dotyczący kultury jako zbioru norm, zachowań właściwych dla jakiejś społeczności; całokształt dorobku materialnego i duchowego ludzkości. Z poczynionych przez Radę ustaleń wynika, że przyjęło się takie rozróżnienie: kulturowy – pojęcie szersze, odnoszące się do zbioru norm, zachowań, ogólnie dorobku duchowego i materialnego ludzkości, a kulturalny – związany z dziedzinami kultury (filmem, teatrem, malarstwem, muzyką, literaturą), wydarzeniami okolicznościowymi. W oparciu o zaprezentowane przez Aplikującego stanowisko, nie można uznać, iż w prowadzonej działalności wykorzysta on zasoby historyczne i kulturowe.

Sięgając natomiast do wyjaśnień, iż poprzez zorganizowanie konkursów plastycznego i fotograficznego, czy wystaw z uwzględnieniem wszystkich zasobów zostanie spełnione to kryterium, należy stwierdzić, iż jest ona błędna. Przedmiotowe zasoby powinny być wykorzystane bezpośrednio w wykonywanej działalności a w niniejszym przypadku taka relacji nie zachodzi.

Wywód mówiący o tym, że normalną, przyjętą i ekonomicznie uzasadnioną praktyką dla firm zajmujących się świadczeniem usług budowlanych z obszaru LGD jest zaopatrywanie się u dostawców kruszyw z terenu LGD, tj. w kopalni Skalimex z Sobótki, w kopalni Chwałkowie jest nietrafny. Poza tym Zadaniem Wnioskodawcy jest szczegółowo opisać, w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby obszaru oraz uzasadnić w jaki sposób wykorzystanie wskazanych zasobów i walorów wpłynie to na realizację celów opisywanego projektu, zatem rolą oceniających nie jest domyślanie się intencji Aplikującego w tym zakresie. Powinien on jednoznacznie i precyzyjnie wskazać dostawców surowców, kruszyw. Odniesienie się do treści wniosku nr 3/RDG/9/2018 jest sporym nadużyciem, ponieważ Wnioskodawca zobligowany jest do argumentacji ziszczenia się przesłanek kryteriów, ustosunkowując się do ich definicji a nie oceniać inne wnioski. Absurdalnym jest też stwierdzenie, że w sytuacji prac koparko-ładowarkowych kamień będzie się jedynie przerzucało a nie wykorzystywało. Bezsprzecznym jest, że zakupione kruszywo będzie spożytkowane na okoliczność prowadzonych prac przez Wnioskodawcę, którego zapisy Odwołujący się podważa. Samo spektrum działalności Wnioskodawcy nr 3 jest bardzo szerokie, bowiem ów Przedsiębiorca zajmuje się robotami ziemnymi związanymi z budownictwem, wznoszeniem budynków gospodarczych, mieszkalnych, usługowych. Niepodważalnym więc jest, że będzie na użytek swoich przedsięwzięć, stosował kamień nabyty w lokalnych kopalniach i w konsekwencji nie tylko go przerzucał, ale wykorzystywał. Konkludując, wywiedzione w proteście argumenty są nieprzekonujące i nie zostały uwzględnione.

Kryterium nr 10 – Rada nie zgadza się z wywodami Wnioskodawcy w aspekcie spełnienia tego kryterium. Twierdzenie, że zakup koparki podyktowany jest m. in. myślą o środowisku i zmianą klimatu obszaru LGD nie jest poparte stosownym dokumentem świadczącym o tym, że istotnie zamierzenie ma to na celu. Co prawda potencjalny Beneficjent podkreśla, iż koparka jest bardzo nowoczesna, z niską emisją spalin, zużyciem paliwa i emisją hałasu, ale na dowód tego załącza jedynie certyfikat. Ów certyfikat sporządzony jest w języku angielskim i nie może być przyjęty do oceny, ponieważ zgodnie z zapisem na str. 26 Instrukcji wypełniania wniosku o przyznanie pomocy „w przypadku dokumentów sporządzonych w języku obcym, należy dołączyć wykonane przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie danego dokumentu na język polski.

Pod dogłębną analizę treści protestu, Rada w wyniku przeprowadzonej oceny przyznała następującą ocenę w odniesieniu do kryteriów:

Kryterium nr 4 - Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów: **0 pkt.**

Kryterium nr 7 - W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe: **0,25 pkt.**

Kryterium nr 10 - Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu: **0 pkt.**

W ponownej ocenie wniosków wg. lokalnych kryteriów wyboru otrzymał ocenę: **78,53 pkt.**

Ponieważ, zgodnie z procedurą, oceniano tylko kryteria objęte protestem, wyliczenie sumarycznej oceny w procesie protestu, wykonano w niżej opisany sposób:

- Średnia ocena kryteriów z wyłączeniem kryteriów nr 4, nr 7 i nr 10 wynosi **78,28 pkt.**

- średnia ocena kryteriów nr 4, nr 7 i nr 10 wynosi **0,25 pkt.**

- łączna ocena wniosku wynosi **78,53 pkt. (78,28 + 0,25)**

W wyniku ponownej oceny, wniosek nr 01/RDG/9/2018 osiągnął **78,53 pkt.** Rada LGD na wniosek beneficjenta ponownie zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami: „W przypadku gdy wnioskowana kwota pomocy powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu rada może, obniżyć kwotę wsparcia do poziomu powodującego, że dana operacja zmieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu”.

W związku z powyższym Rada LGD szczegółowo przeanalizowała deklarację podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, który ma obowiązek określić możliwość realizacji operacji bez udziału środków publicznych we wniosku o przyznanie pomocy, w celu ograniczenia ryzyka występowania efektu deadweight, oraz uznała, iż efekt taki nie zachodzi.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 70%. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości **154 426,44 zł.**

W związku z rozpatrzeniem zarzutów operacja objęta protestem została oceniona w następujący sposób:

- 1) W ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacja uzyskała **78,53 pkt.**
- 2) Operacja osiągnęła minimalną ilość punktów wynoszącą **50,00 pkt.**
- 3) Operacja została wybrana do finansowania.

Operacja mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy w dniu przekazania przez LGD Ślężanie wniosków do Zarządu Województwa Dolnośląskiego

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział **8 osób.**
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż **49%** prawa głosu

• **Uchwała nr XVII/232/19 w sprawie wyboru operacji: 8 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.**

ad 9. Podjęto Uchwałę w sprawie rozpatrzenia protestów.

Podjęcie uchwały nr XVII/234/19 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych. – Rozwój działalności gospodarczej.

ad. 10. Wolne głosy, wnioski, zapytania.

ad. 11. Zamknięcie posiedzenia.

Lucyna Szpilakowska

Sekretarz Rady LGD



Izabela Zamirska-Rajek

Wiceprzewodnicząca Rady LGD



Załącznik nr 1 uchwały nr XVII/234/19 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych

Lista operacji wybranych								
Numer naboru wniosków:		9/2018						
Zakres tematyczny:		§2. ust.1 pkt.2e Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami						
Czas trwania naboru:		od 19-11-2018 07:00 do 14-12-2018 12:00						
Limit dostępnych środków :		300 876,04						
Data sporządzenia listy :		2019-02-18						
Lp.	Znak sprawy (indywidualne oznaczenie sprawy)	Nr identyfikacyjny podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie	Tytuł operacji określony we wniosku	Kwota wsparcia wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie	Zgodność z LSR	Liczba otrzymanych punktów	Ustalona kwota wsparcia
OPERACJA MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE								
1.	03/RDG/9/2018	093342350	Robert Ciróg	Rozwój usług firmy Robert Ciróg poprzez zakup koparko-ladowarki	146 449,60	TAK	84,8	146 449,60
2.	01/RDG/9/2018	074861561	USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE RAFAL SZLACHCIC	Wzrost konkurencyjności firmy Usługi Ogólnobudowlane Rafał Szlachcic poprzez zakup koparki.	226 036,00	TAK	78,53	154 426,44
OPERACJA NIE MIEŚCI SIĘ W LIMICIE ŚRODKÓW WSKAZANYCH W OGŁOSZENIU O KONKURSIE								
1.	06/RDG/9/2018	071959046	KS CONSTRUCTION	Wynajem przenośnych modułów mieszkalnych o wysokim standardzie sposobem na podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez dywersyfikację działalności i wykorzystanie niszy na rynku turystycznym	300 000,00	TAK	73,42	300 000,00
2.	05/RDG/9/2018	074864600	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "DOMABUD" Marek Niemczyk	Utworzenie miejsca rekreacji dla dzieci i młodzieży Sala Zabaw "Bajkowa Kraina"	292 275,00	TAK	72,22	292 275,00
3.	02/RDG/9/2018	073897425	WINNICA NIEMCZAŃSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Budowa i wyposażenie obiektu szkoleniowo - degustacyjnego, stanowiącego bazę rozwoju dla enoturystyki oraz produkcji lokalnych win i naturalnych soków.	300 000,00	TAK	71,34	300 000,00

Lucyna Szpilakowska
Sekretarz Rady LGD



Izabela Zamirska-Rajek

Wiceprzewodnicząca Rady LGD

