Protokół nr 12/2019 z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania"
z dnia 21.01.2019 r.

Dotyczy oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu":

Numer naboru wniosków: 8/2018
Zakres tematyczny: Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez **podejmowanie działalności gospodarczej** (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r.)

Przedsięwzięcie: Zwiększenie liczby funkcjonujących podmiotów gospodarczych na obszarze LGD
Termin składania wniosków: od 19 listopada 2018 r. do 14 grudnia 2018 r.
Limit dostępnych środków: 1 440 000,00 zł.

Obecni: (12 członków Rady)

1. Daniel Borak
2. Bogusława Dybisz
3. Grzegorz Gaweł
4. Ryszard Leśniewski
5. Sylwia Ostrowska
6. Ireneusz Słoma
7. Lucyna Szpilakowska
8. Andrea Wilk
9. Jacek Zaborski
10. Małgorzata Zabuska
11. Izabela Zamirska-Rajek
12. Jolanta Zarzeka

Nieobecni: (1 członek Rady)
1. Małgorzata Michułka

Pracownicy biura:

1. Marta Leszczyńska
2. Jolanta Czaplińska

Plan posiedzenia Rady:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Sporządzenie rejestru interesów.
6. Podpisanie deklaracji bezstronności.
7. Przedstawienie listy złożonych wniosków.
8. Przedstawienie przez pracownika biura LGD wyników oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020.
9. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 8/2018.
10. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Podejmowanie działalności gospodarczej" (26 wniosków)
    Podjęcie uchwał zbiorczych w stosunku do każdego wniosku z osobna w sprawie:
- zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
- zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
- zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,
- wyboru do finansowania.

11. Zatwierdzenie list operacji.
12. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
13. Zamknięcie posiedzenia.

ad 1. Posiedzenie Rady otworzyła przewodnicząca Rady, pani Jolanta Zarzeka.

ad 2. Przewodnicząca po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 12 członków Rady, uznała posiedzenie za prawomocne.

ad 3. W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Sylwia Ostrowska i Danel Borak

ad 4. Pani Jolanta Zarzeka przedstawiła zebranym proponowany porządek posiedzenia Rady, który został przyjęty jednogłośnie

ad 5. Zebrano od wszystkich obecnych członków Rady poszczególne rejestry interesów i w wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż na czas oceny wniosków naboru nr 8/2018 nie można zdefiniować żadnej grupy interesu przy żadnej ocenianej operacji.

ad 6. Członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności.

ad 7. Pani Jolanta Zarzeka podała Radzie informacje o ilości wniosków oraz o limicie obowiązującym w ramach naboru: „Podejmowanie działalności gospodarczej", wpłynęło 26 wniosków na łączną kwotę kosztów kwalifikowalnych: **1 560 000,00** zł (limit wynosi 1 440 000,00 zł). W załączeniu lista ze złożonymi wnioskami.

ad 8. Pracownik biura LGD Marta Leszczyńska przedstawiła wyniki oceny wstępnej i oceny zgodności z PROW 2014-2020 dla wniosków.

ad 9. Omówienie złożonych wniosków w ramach naboru Nr 8/2018.
Pracownik biura pani Marta Leszczyńska podała informacje o wstępnej ocenie wniosków przez komisję do oceny kompletności wniosków oraz zgodności z programem, następnie odczytała, które wnioski wymagały uzupełnień i zostały do nich wezwane. Wezwanych do uzupełnień było 17 beneficjentów, 17 dokonało uzupełnień.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Rady LGD Ślężanie, ocena wniosków pod względem zgodności z kartą oceny zgodności z LSR oraz zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru przeprowadzona była przez 5 losowo wybranych członków Rady. Osoby oceniające poszczególne operacje były każdorazowo rozlosowywane do oceny poszczególnych wniosków mając na uwadze udział sektorów, grup interesu i złożone deklaracje bezstronności.

Poszczególne wnioski zostały przypisane według poniższego zestawienia:

Wniosek nr 01/PDG/8/2018
Konrad Tokarski
Stworzenie działalności usługowo-handlowej w branży kaletniczej o nazwie: Tkanina Na Czas
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
3. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
4. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
5. Jolanta Zarzeka - publiczny

Wniosek nr 02/PDG/8/2018
Urszula Bukowska
Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wsparcia i nadzoru pracodawców - mobilne kadry i służba BHP.
1. Daniel Borak - mieszkańców
2. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Andrea Wilk - mieszkańców

Wniosek nr 03/PDG/8/2018
Maria Charęza
Podjęcie działalności gospodarczej - PPHU Mach Maria Charęza
1. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
2. Sylwia Ostrowska - mieszkańców
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Jolanta Zarzeka - publiczny
5. Andrea Wilk - mieszkańców

Wniosek nr 04/PDG/8/2018
Agnieszka Pieluszyńska
"Ślężuś" - gabinet terapeutyczny.
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
4. Grzegorz Gaweł - publiczny
5. Lucyna Szpilakowska - społeczny

Wniosek nr 05/PDG/8/2018
Wioleta Iwaniuk
Utworzenie innowacyjnej działalności gospodarczej świadczącej usługi mobilnej gastronomii Food Truck opartej o lokalne produkty.
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Daniel Borak - mieszkańców
3. Jacek Zaborski - gospodarczy
4. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
5. Jolanta Zarzeka - publiczny

Wniosek nr 06/PDG/8/2018
Tomasz Skrzydlewski
Uruchomienie produkcji wyrobów z drewna.
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Daniel Borak - mieszkańców
3. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
4. Sylwia Ostrowska - mieszkańców
5. Grzegorz Gaweł - publiczny

Wniosek nr 07/PDG/8/2018
Damian Drozdowski
ALAN CONSTRUCTIONS
1. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Grzegorz Gaweł - publiczny
5. Lucyna Szpilakowska – społeczny

Wniosek nr 08/PDG/8/2018
Agata Pawelska
Mikroprzedsiębiorstwo Agata Pawelska
1. Daniel Borak - mieszkańców
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
4. Sylwia Ostrowska - mieszkańców
5. Andrea Wilk – mieszkańców

Wniosek nr 09/PDG/8/2018
Gaczewski Arkadiusz
Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie produkcji noży.
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
4. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
5. Jolanta Zarzeka – publiczny

Wniosek nr 10/PDG/8/2018
Kozakiewicz Mariusz
Projektowanie oraz wykonawstwo instalacji wod-kan – renowacji bezwykopowych
1. Daniel Borak - mieszkańców
2. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
3. Sylwia Ostrowska - mieszkańców
4. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
5. Grzegorz Gaweł – publiczny

Wniosek nr 11/PDG/8/2018
Wawrzyniak Anna
Utworzenie jednoosobowej działalności gospodarczej Happy Day Event Anna Wawrzyniak.
1. Ireneusz Słoma - publiczny
2. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny

4. Jolanta Zarzeka - publiczny
5. Andrea Wilk – mieszkańców

Wniosek nr 12/PDG/8/2018
Eliza Gaczewska
Podjęcie i prowadzenie działalności w zakresie terapii integracji sensorycznej i wspomagania rozwoju
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Jacek Zaborski - gospodarczy
4. Sylwia Ostrowska - mieszkańców
5. Grzegorz Gaweł – publiczny

Wniosek nr 13/PDG/8/2018
Marlena Bielecka
Wyrób pieczątek i usługa grawerowania
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Daniel Borak - mieszkańców
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Jacek Zaborski - gospodarczy
5. Sylwia Ostrowska – mieszkańców

Wniosek nr 14/PDG/8/2018
Patrycja Mazurek-Pięta
Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie projektowania zieleni oraz usług fotograficznych.
1. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
2. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
3. Lucyna Szpilakowska - społeczny
4. Jolanta Zarzeka - publiczny
5. Andrea Wilk - mieszkańców

Wniosek nr 15/PDG/8/2018
Michalczak Natalia
Centrum Edukacji i Rozwoju STEM
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Grzegorz Gaweł - publiczny
5. Andrea Wilk - mieszkańców

Wniosek nr 16/PDG/8/2018
Zabuska Małgorzata
Senior w Akcji
1. Daniel Borak - mieszkańców
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Jacek Zaborski - gospodarczy
4. Grzegorz Gaweł - publiczny
5. Lucyna Szpilakowska - społeczny

Wniosek nr 17/PDG/8/2018
Zając Arkadiusz
Ciasta Dietetyczne
1. Ireneusz Słoma - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Andrea Wilk - mieszkańców

Wniosek nr 18/PDG/8/2018
NOWAK ZDZISŁAW
RENOWACJA MEBLI TAPICEROWANYCH ORAZ PRODUKCJA MEBLI WYMIAROWYCH
1. Daniel Borak - mieszkańców
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Sylwia Ostrowska - mieszkańców
4. Grzegorz Gaweł - publiczny

5. Andrea Wilk - mieszkańców

Wniosek nr 19/PDG/8/2018
Gacek Aleksandra
Akademia Rozwoju Dziecka
1. Daniel Borak - mieszkańców
2. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Grzegorz Gaweł - publiczny
5. Jolanta Zarzeka - publiczny

Wniosek nr 20/PDG/8/2018
Renata Kociumbas
Założenie działalności gospodarczej - restauracji na terenie Sobótki
1. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
2. Jacek Zaborski - gospodarczy
3. Sylwia Ostrowska - mieszkańców
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Andrea Wilk - mieszkańców

Wniosek nr 21/PDG/8/2018
Sulewski Jacek
Otwarcie nowej działalności gospodarczej - biura podróży.
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Daniel Borak - mieszkańców
3. Ireneusz Słoma - publiczny
4. Małgorzata Zabuska - mieszkańców
5. Sylwia Ostrowska - mieszkańców

Wniosek nr 22/PDG/8/2018
KULKA-ŁOPACKA Katarzyna
DOMEK POD ŚLĘŻĄ – uruchomienie usług noclegowych
1. Bogusława Dybisz - mieszkańców
2. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
3. Jacek Zaborski - gospodarczy
4. Jolanta Zarzeka - publiczny
5. Andrea Wilk - mieszkańców

Wniosek nr 23/PDG/8/2018
Klimek Wojciech
Założenie manufaktury cukierniczej w Niemczy oferującej tradycyjne, lokalne wypieki i artystyczne torty 3D.
1. Daniel Borak - mieszkańców
2. Ireneusz Słoma - publiczny
3. Malgorzata Zabuska - mieszkańców
4. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
5. Jolanta Zarzeka - publiczny

Wniosek nr 24/PDG/8/2018
Stępień Monika
Uruchomienie Centrum Mobilnej Rehabilitacji na terenie powiatu dzierżoniowskiego
1. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
2. Sylwia Ostrowska - mieszkańców
3. Ryszard Leśniewski - gospodarczy
4. Grzegorz Gaweł - publiczny
5. Lucyna Szpilakowska - społeczny

Wniosek nr 25/PDG/8/2018
Marcin Bagiński
Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia usług gastronomicznych o charakterze Food Truck
1. Malgorzata Zabuska - mieszkańców
2. Sylwia Ostrowska - mieszkańców
3. Grzegorz Gaweł - publiczny
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Jolanta Zarzeka – publiczny

Wniosek nr 26/PDG/8/2018
Magdalena Pietkiewicz-Pisarewicz
Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług noclegowych, rekreacyjnych, agroturystycznych, sportowych, Spa&wellness oraz organizacji imprez plenerowych, integracyjnych, szkoleniowych.
1. Ireneusz Słoma - publiczny
2. Izabela Zamirska-Rajek - publiczny
3. Jacek Zaborski - gospodarczy
4. Lucyna Szpilakowska - społeczny
5. Andrea Wilk - mieszkańców

ad. 10. Ocena poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność „Podejmowanie działalności gospodarczej" (26 wniosków).

Każdy z wniosków poddawany był pod głosowanie Rady pod względem:

- zgodności wniosków z kartą oceny wstępnej,
- zgodności z LSR (zgodność z PROW oraz z celami i wskaźnikami zawartymi w LSR),
- zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru,

Decyzje Rady podejmowane były zwykłą większością głosów.

.....

Wniosek nr 01/PDG/8/2018

- **Tytuł Operacji: Stworzenie działalności usługowo-handlowej w branży kaletniczej o nazwie: Tkanina Na Czas**
- **Wnioskodawca: Konrad Tokarski**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Jolanta Zarzeka przedstawiła wniosek nr 01/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jolanta Zarzeka: Wnioskodawca złożył starannie przygotowany wniosek. Ocena kryteriów nie budzi żadnych wątpliwości. Są dobrze udokumentowane. Wnioskodawca realnie ocenił spełnianie kryteriów - nie uzasadniał spełniania ich "na siłę".

Izabela Zamirska-Rajek: Wnioskodawca w swojej działalność zdefiniował jako usługową, choć jest typowo handlową.

Ryszard Leśniewski: W mojej ocenie wniosek bez uchybień i błędów, biznesplan racjonalny, załączniki zgodne z deklarowanymi.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 59 pkt.;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/195/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 02/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wsparcia i nadzoru pracodawców - mobilne kadry i służba BHP.**
- **Wnioskodawca: Urszula Bukowska**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Daniel Borak przedstawił wniosek nr 02/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Daniel Borak: Wnioskodawca złożył dobrze przygotowany wniosek o ciekawej tematyce. Jednak w mojej ocenie nieco zawyżone koszty zakupu telefonów i laptopów. Uważam również, ze przeszacowano liczbę planowanych usług do wykonania.

Ryszard Leśniewski: Koszt zakupu telefonów i laptopów wydaje się być mocno przesadzony, są na rynku sprzęty o podobnych parametrach a jednak w niższych cenach.

Andrea Wilk: zestawienie przychodów i kosztów jest realne i logiczne, planowany zakup sprzętu wpisuje się w zakres kosztów kwalifikowanych, choć w tabeli podano wartości netto.

Izabela Zamirska- Rajek: Wskazana w biznesplanie liczba usług wydaje się mocno zawyżona: 700/840 usług BHP + 700/840 usług kadrowych w ciągu 1-1,5 roku.

Rada jednogłośnie stwierdza, że koszty telefonów i laptopów są zbyt wysokie, szeroka oferta sprzętów na rynku daje możliwość skorzystania z ofert o niższej cenie.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała 72,4 pkt.;

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/196/19 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 03/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Podjęcie działalności gospodarczej - PPHU Mach Maria Charęza**
- **Wnioskodawca: Maria Charęza**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Ryszard Leśniewski przedstawił wniosek nr 03/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ryszard Leśniewski: Wniosek napisany dobrze jednak w rachunku zysków i strat biznesplanu brak uwzględnienia kosztów zakupu towarów. Pomimo tego sam pomysł jest ciekawy i ma bardzo duże szanse powodzenia przy realizacji.

Jolanta Zarzeka: Wniosek poprawnie przygotowany. W tabelach finansowych w biznesplanie brak zbieżności, ale nie wpływa to na dodatni wynik NPV i wskaźnik rentowności. Oceniająca nie przyznaje punktów za kryterium nr 5. Wnioskodawca pisze, że seniorzy będą jedną z grup odbiorców, czego nie można uwzględnić ponieważ dla spełnienia kryterium należy utworzyć firmę, której działalność w głównej mierze skierowana jest dla seniorów i zaspakaja ich specyficzne potrzeby związane z wiekiem. Nie można tez uwzględnić argumentu Wnioskodawcy, że będą organizowane warsztaty dla seniorów 1 lub 2 razy w miesiącu. Nie ma możliwości zweryfikowania prawdziwości tego stwierdzenia i nie będzie możliwości skontrolowania czy Wnioskodawca to robi. Będzie to wyłącznie dobra wola przedsiębiorcy. Kryterium 7 - oceniająca przyznaje punkty za wykorzystanie lokalnych zasobów z 1 kategorii - zasobów przyrodniczych. Wnioskodawca jako jedną z grup produktów wskazuje pamiątki dla turystów z wizerunkami z obszaru atrakcji przyrodniczych i historycznych. Jednak to wykorzystanie zasobów jest marginalne, a jeżeli zasługuje na uwzględnienie to tylko góra Ślęza jako najbardziej znany zasób, przyciągający turystów, którzy taką pamiątkę kupią. Kryterium 9 - opisane działania są standardowe (energooszczędne maszyny czy żarówki ledowe) i nie przedłożono żadnych certyfikatów. Pompa ciepła jest rozwiązaniem z obszaru ochrony środowiska ale nie jest związana bezpośrednio z operacją. Pompa jest stanem zastanym w budynku, gdzie planowana jest operacja. Punkty za wiedzę przyznaję wyłącznie za uczestnictwo w szkoleniu kierunkowym, dotyczącym możliwości i obsługi maszyn, które Wnioskodawca zamierza zakupić. Punktu za doświadczenie również przyznaję, ponieważ wieloletnia praca zawodowa w obszarze zbliżonym do zamierzonej działalności daje podstawy do uznania, że Wnioskodawca to doświadczenie posiada.

Andrea Wilk: Wnioskodawca planuje prowadzić działalność polegającą na produkcji i świadczeniu usług hafciarskich, co nie wpisuje się w kryterium 4. Brak jest dostatecznych informacji dotyczących wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Wnioskodawca zaznaczył, że używa ekologicznej pompy ciepła do ogrzania biura oraz będzie używał naturalnych materiałów (str.11), jednak brak jest potwierdzenia w postaci zaświadczeń, certyfikatów. W biznesplanie pojawiło się kilka niejasności i nieścisłości: Wnioskodawca zaznaczył na str. 5, że dysponuje środkami własnymi w kwocie 7 tys. zł, a w tabeli "Źródła finansowania operacji" podał kwotę 3200 zł. W tabeli wydatków na str. 28 są 2 koszty niekwalifikowalne, czyli materiały i reklama. Niektóre z nich budzą wątpliwości: lampy sufitowe, żarówki LED kolorowe, biurko, regały, komoda, odkurzacz. Brak ceny odkurzacza w załączonej ofercie.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 67,2 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/197/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 04/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: "Ślężuś" - gabinet terapeutyczny.**
- **Wnioskodawca: Agnieszka Pieluszyńska**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Bogusława Dybisz przedstawiła wniosek nr 04/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bogusława Dybisz: Moją wątpliwość budzi czy można przygnać pkt za usługi rehabilitacyjne.

Lucyna Szpilakowska: Tak, też tak uważam, ponieważ kod PKD 85.60.Z – to działalność wspomagająca edukację - czyli nie wpisuje się w premiowane kategorie. posiada ogromna wiedzę jeśli chodzi o otwieraną działalność.

Grzegorz Gaweł: Dla mnie nie ma wątpliwości, iż są to usługi rehabilitacyjne, przygnałem pkt. za to kryterium.

Ireneusz Słoma: ja również, w opisie operacji beneficjentka wskazuje że oferuje usługi mające na celu usprawnianie osób niepełnosprawnych, a to jest jak najbardziej rehabilitacja.

Bogusława Dybisz: Wg mnie projekt nie zakłada utworzenia firmy oferującej usługi w większości dla seniorów, gdyż ilość seniorów wykazana w biznesplanie to 20 osób a pozostali klienci to 230 osób. Brak jest również zaświadczeń potwierdzających posiadanie doświadczenia w podejmowanej działalności. Jednak uznałam, że przedstawione certyfikaty mówiące o braniu udziału w różnych warsztatach dają podstawę zaliczenia posiadania takiego doświadczenia.

Lucyna Szpilakowska: zgadzam się, osoba ta posiada ogromną wiedzę jeśli chodzi o otwieraną działalność. Wniosek jest bardzo dobrze przygotowany

Grzegorz Gaweł: Dokumentacja aplikacyjna wypełniona bardzo rzetelnie i precyzyjnie. Pod kątem wykorzystania zasobów przyrodniczych ciężko podważać jej argumentację, ponieważ zajęcia z terapii integracji sensorycznej oraz inne wyszczególnione we wniosku odbywać się będą również w plenerze, na terenie Ślężańskiego Parku Krajobrazowego. Odnosząc się natomiast do tezy, iż obok projektowanego gabinetu terapeutycznego znajduje się droga do ruin amfiteatru, którą będzie można zagospodarować na zabawy na śniegu celem uatrakcyjnienia propozycji dla dzieci, niewątpliwie należy stwierdzić, że takie uzasadnienie spożytkowania zasobów kulturowych czy też historycznych to za mało, bowiem winny one być wykorzystane bezpośrednio w prognozowanej operacji.

Ireneusz Słoma: Koszty operacji zawarte w biznesplanie nie odzwierciedlają wydatków na działania terapeutyczne w warunkach przyrodniczych, o których wnioskodawca pisze w uzasadnieniu spełniania tego kryterium w załączniku. Także w samym wniosku brak informacji, które potwierdzałyby argumenty przytoczone w załączniku uzasadniającym spełnianie tego kryterium. Wnioskodawczyni przedstawiła ponad 30 dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy, natomiast nie przedstawiła żadnego dokumentu potwierdzającego posiadanie doświadczenia zawodowego (np. świadectwa pracy, umowy o pracę, umowy cywilnoprawne itp.)

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 74,4 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/198/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 05/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Utworzenie innowacyjnej działalności gospodarczej świadczącej usługi mobilnej gastronomii Food Truck opartej o lokalne produkty.**
- **Wnioskodawca: Wioleta Iwaniuk**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00 zł.
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Jacek Zaborski przedstawił wniosek nr 05/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jacek Zaborski: Wniosek ciekawy i zakresem wpisujący się w potrzeby naszego obszaru, jednak nie mogę uznać pomysłu jako innowacyjny, ponieważ w obecnych czasach usługi tego rodzaju są powszechne, dostępne na obszarze zarówno obszaru LSR czy Dolnego Śląska. Brak zaświadczenia o zameldowaniu.

Bogumiła Dybisz: Do wniosku nie dołączono zaświadczenia o zameldowaniu, co daje bardzo małą liczbę pkt.

Daniel Borak: Tak, brak zaświadczenia o zameldowaniu. Beneficjentka oferuje dodatkowy rabat dla osób powyżej 50 roku życia, dla mnie nie świadczy to o usłudze dedykowanej dla seniorów, lecz o części oferty firmy. Świadczenie usług w wielu lokalizacjach, oraz parę plakatów to nie jest aktywna promocja zasobów. Zasoby mogą być promowane wg. oceniającego podczas imprez i wydarzeń dostępnych dla społeczności, a para plakatów wg. oceniającego nie jest promocją lecz próbą dodania punktów do wniosku. Nie przyznano również punktu za ochronę środowiska, ponieważ zakup energooszczędnej lodówki A+++ nie jest działaniem proekologicznym a zakupem standardowym. Dodatkowo sprzedaż na papierowych talerzykach jest mało przekonującym argumentem do dodania punktu.

Jolanta Zarzeka: Kryterium 1 - nie przyznano punktów, ponieważ w dokumentacji brakuje wymaganego zaświadczenia o zameldowaniu. Załączona faktura niestety nie jest podstawą do przyznania punktów, ponieważ opis kryterium dokładnie mówi, że Wnioskodawca powinien być zameldowany na obszarze LGD od co najmniej 12 m-cy, co potwierdza zaświadczenie o zameldowaniu. Kryterium 5 - nie przyznano punktów za to kryterium. Wnioskodawca nie uzasadnił powiązania planowanej działalności z potrzebami seniorów. Co prawda Wnioskodawca w treści wniosku pisze o 10% rabacie dla seniorów, lecz nie ma to odzwierciedlenia w projekcji finansowej (pkt. IX biznesplanu). Kryterium 7 - Uzasadnienie Wnioskodawcy o wykorzystaniu lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych lub kulturowych nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotem operacji jest zakup przyczepy i jej wyposażenie, trudno więc uznać, że taki zakres wykorzystuje zasoby. Informacje o zasobach zawarte w materiałach promocyjnych nie są przedmiotem operacji. Kryterium 9 - przyznano punkty, chociaż uzasadnienie jest słabe. Powszechnie stosowane oświetlenie LED to za mało aby przyznać punkty. Lodówka o klasie A+++ to też powszechne rozwiązanie. Punkty przyznano za zakup zestawu do segregacji odpadów. Koszt tego zakupu Wnioskodawca przewidział w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Kryterium 10 - Nie można przyznać punktów za kryterium nr 10 ponieważ Wnioskodawca wskazał wykorzystanie produktów lokalnych spoza obszaru LGD. Opis do kryterium mówi o „szczegółowym opisie, w jaki sposób wykorzystane będą w ramach działalności lokalne produkty rolne". W całej LSR słowo „lokalne" należy rozumieć jako pochodzące/dotyczące obszaru LGD. Intencją tego sformułowania jest wspieranie/wykorzystanie potencjału obszaru LGD. Wnioskodawcy, którzy w swoich operacjach planują wykorzystanie potencjału lokalnego z obszaru LSR są premiowani poprzez przyznanie punktów. W tym przypadku w biznesplanie w części 2.3 Wnioskodawca wskazał produkty lokalne, które wykorzysta, lecz większość z nich pochodzi spoza obszaru LGD. W tym punkcie Wnioskodawca wskazuje, że będzie „promować produkty produkowane na terenie LGD", co nie jest zgodne z prawdą. Podpisane deklaracje o współpracy dotyczą produktów spoza obszaru. Ogólna intencja stosowania w operacji produktów lokalnych jest bardzo wartościowa, lecz punkty można przyznać za wykorzystanie produktów z obszaru LSR. Zdawkowo wskazano wykorzystanie produktów obszaru LGD, lecz nie daje to podstawy do przyznania punktów: • piernik z Piernikarni Śląskiej – nie ma podstaw do uznania że jest „lokalnym produktem rolnym" i nie ma opisu jego wykorzystania • mąka i pieczywo z piekarni-ciastkarni „MaRys" – tu również trudno uznać że mąka czy pieczywo wypiekane z niej to "lokalne produkty rolne".

Jacek Zaborski: produkty z poza obszaru LSR trudno nazwać lokalnymi, nie przyznałem pkt.

Małgorzata Zabuska: Brak dokumentów potwierdzających udział w doradztwie i szkoleniu. Podpisane porozumienia mówią o produktach lokalnych a nie produktach rolnych . Produkty rolne to - płody ziemi, produkty hodowli i rybołówstwa oraz bezpośrednio związane z nimi produkty pierwszego stopnia przetworzenia. Sery nie są produktem rolnym. Wnioskodawca podał, że będzie „promować produkty produkowane na terenie LGD", a załączone deklaracje o współpracy dotyczą produktów spoza obszaru LSR.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 48,6 pkt.

  Operacja nie uzyskała minimalnej ilości punktów która wynosi 50 punktów.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/199/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych.

W wyniku oceny operacja nie została wybrana do finansowania, ponieważ uzyskała 48,6 pkt, co nie stanowi wymaganej minimalnej ilości punktów, która wynosi 50.

Wniosek nr 06/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Uruchomienie produkcji wyrobów z drewna.**
- **Wnioskodawca: Tomasz Skrzydlewski**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Grzegorz Gaweł przedstawił wniosek nr 06/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gaweł: Materiały aplikacyjne sporządzone w sposób czytelny i przekonujący. Planowane przedsięwzięcie nie wyodrębnia wolumenu seniorów jako odrębnej grupy odbiorców, bowiem sama wzmianka o produkcji lasek z rzeźbioną rękojeścią dla tej kategorii nie wyczerpuje zagadnienia. W ramach planowanego zadania występujący o pomoc finansową wykorzysta zasoby historyczne i kulturowe w związku z wykorzystaniem na produkowanych pamiątkach niedźwiedzi ślężańskich, rzeźby mnicha, lwów ślężańskich itp. Jednocześnie spożytkowane zostaną także zasoby przyrodnicze z racji zakupu drewna w lokalnych tartakach. Argumentacja dot. wykorzystania narzędzi/metod z zakresu ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu poprzez przekazywanie trocin po obróbce drewna z przeznaczeniem na pellet jest niczym nieszablonowym, lecz działaniem standardowym w dzisiejszych czasach. W pkt. 6.2 Biznesplanu - "Źródła finansowania operacji" nie wypełniono wymagalnych pól (Rok n+1, n+2) oraz nie wskazano środków własnych (949 zł) w pierwszym roku realizacji operacji.

Danel Borak: Nie przyznałem pkt za usługi dla seniorów, zastosowana argumentacja mnie nie przekonuje. Sam wniosek ciekawy i mający szanse powodzenia.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 55,4 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/200/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 07/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: ALAN CONSTRUCTIONS**
- **Wnioskodawca: Damian Drozdowski**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Lucyna Szpilakowska przedstawiła wniosek nr 07/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gaweł: Wniosek wraz z załącznikami wypełniony analitycznie. Występują drobne uchybienia - potwierdzone umową o dzieło doświadczenie zawodowe dot. innego charakteru działalności, aniżeli objętego wnioskiem.

Lucyna Szpilakowska: Brak dokumentów potwierdzających kwalifikacje wnioskodawcy

Ryszard Leśniewski: Brakuje dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie w uruchamianej działalności.

Ireneusz Słoma: Mam pewne wątpliwości co do osiągniecia założeń finansowych.

Izabela Zamirska-Rajek: Ja doceniam, że wnioskodawca na siłę nie próbował naciągać na punkty, tylko prosto i zwięźle się odniósł do kryteriów.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała 54 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/201/19 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 08/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Mikroprzedsiębiorstwo Agata Pawelska**
- **Wnioskodawca: Agata Pawelska**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Sylwia Ostrowska przedstawiła wniosek nr 08/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ireneusz Słoma: Dołączono dokument potwierdzający posiadanie wiedzy, natomiast brak dokumentów potwierdzających posiadania doświadczenia zawodowego.

Małgorzata Zabuska: Beneficjent przeprowadził własną analizę przewidzianych zysków. Zarządzanie przedsiębiorstwem studia skończone i kompetencje do finansowego prowadzenia własnej działalności. Na potwierdzenie doświadczenia załączono umowę o pracę na stanowisku asystenta księgowego oraz marketingu.

Danel Borak: Nie przyznałem punktów za działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, ponieważ zakup żarówek które wykazuje wnioskujący, nie jest wystarczający. Ochroną środowiska byłoby np. sadzenie drzew, czy zajęcia proekologiczne, a nie zakup żarówek energooszczędnych, które są już standardem w dzisiejszych czasach.

Andrea Wilk: W załącznikach dyplom ukończenia kursu, jednak brak świadectw ukończenia kierunków studiów czy szkoły. Na str. 25 biznesplanu błędnie zaznaczone jest, że wnioskodawca nie tworzy miejsca pracy. W tabeli na str. 20 podano wartości brutto kupowanych materiałów. Niektóre z nich nie zgadzają się z załączonymi ofertami z załączników.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 59,2 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/202/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 09/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie produkcji noży.**
- **Wnioskodawca: Arkadiusz Gaczewski**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Małgorzata Zabuska przedstawiła wniosek nr 09/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Małgorzata Zabuska: Wg mojej oceny Beneficjent posiada zarówno wiedzę (rzemiosło) jak i doświadczenie do prowadzenia tego typu działalności. Wątpliwości moje budzi brak informacji na jakiej podstawie został sporządzony kosztorys. Podoba mi się pomysł wykorzystania motywów historycznych obszaru i jego zasobów.

Ireneusz Słoma: Kosztorys może być obliczany wskaźnikowo, a takie dane są ogólnie dostępne.

Ryszard Leśniewski: Może być tez sporządzony szacunkowo, przecież to jest założenie, a precyzuje się je na bazie projektu, który na tym etapie nie jest wymagany. Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające jego doświadczenie w uruchamianej działalności. Jednak uważam, że założony w biznesplanie zysk jest za niski, aby wnioskodawca mógł utrzymać się z uruchamianej działalności.

Jolanta Zarzeka: W odniesieniu do kryterium 7 - przyznaje punkty za 1 kategorię. Chociaż noże będą robione na zamówienie i to zamawiający będzie dyktował co ma znajdować się na rękojeści noży to jednak można przyznać punkty za zasoby historyczne. Po pierwsze - motywy słowiańskie są możliwe na rękojeści, po drugie Wnioskodawca dysponuje certyfikatem Ślężańskim, a to przekonuje do przyznania punktów.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała 50,4 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/203/19 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 10/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Projektowanie oraz wykonawstwo instalacji wod-kan – renowacji bezwykopowych**
- **Wnioskodawca: Mariusz Kozakiewicz**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Izabela Zamirska-Rajek przedstawiła wniosek nr 10/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gaweł: Dokumentacja wnioskowa wypełniona starannie. Zdaniem oceniającego pomysłodawca zamierzenia nie wykorzysta metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu. Argumentacja w tym zakresie jest nieprzekonująca, gdyż przewidywany rodzaj i charakter robót czy też usług jest standardowy i nie wpływa ponadnormatywnie na ochronę środowiska, jak i na przeciwdziałanie zmianom klimatu (stosowana technologia przy prowadzeniu robót nie wpłynie bezpośrednio na ochronę środowiska, w żaden sposób nie będzie też zapobiegać zmianom klimatu). Jednocześnie zaakcentowanie okoliczności, iż usługi obejmować będą wymianę pieców węglowych na ekologiczne wraz z przygotowaniem dokumentacji projektowej nie pozwala na wywiedzenie wniosku, że jest to rozwiązanie przyjmujące ww. metody/narzędzia (aktualnie wymiana źródeł ciepła na mniej szkodliwe na środowisko to powszechna praktyka) tym bardziej, że to klienci zlecający te prace będą bezpośrednio pozytywnie wpływać na ochronę środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Daniel Borak: To jest jeden z lepszych wniosków.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 63,8 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/204/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 11/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Utworzenie jednoosobowej działalności gospodarczej Happy Day Event Anna Wawrzyniak. Wnioskodawca: Anna Wawrzyniak**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Andrea Wilk przedstawiła wniosek nr 11/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Andrea Wilk: We wniosku brakuje szczegółowej oferty skierowanej do seniorów. Na str. 7 biznesplanu jest pokreślone, że oferta firmy ma wartość prozdrowotną - czyli relaks i odpoczynek dla seniorów, jednak nie stanowi to konkretnej oferty. Wnioskodawca planuje prowadzić usługi o walorach rekreacyjnych, w których nie uwzględniono wykorzystania lokalnych produktów rolnych. Wnioskodawca opisał, w jaki sposób będzie działał na rzecz ochrony środowiska, przeciwdziałał zmianom klimatu, jednak bardziej opisane są działania, które nie będą musiały być przeprowadzane w firmie, niż faktycznie realizowane. Brak wykorzystania zasobów przyrodniczych, historycznych. Umieszczenie zdjęcia jako tła nie jest wykorzystaniem zasobu. Istnieje również kilka niezgodności: w tabeli na str. 11 łączna kwota powinna być 38250 zł zamiast 30000 zł; na str. 28 w tabeli łączna kwota powinna być 63000 zł zamiast 60000 zł, oraz, co jest najbardziej zastanawiające, w dwóch miejscach pojawia się nazwa innej firmy. Na str. 14 i 22 pojawia się nazwa planowanej działalności "Imprezowy Support Ewelina Sworniowska". Wniosek szczegółowo opisuje wszystkie aspekty prowadzenia działalności, załączniki są spójne z wnioskiem, wszystkie koszty są kwalifikowalne. Wniosek oceniam pozytywnie.

Ireneusz Słoma: Wykorzystanie krajobrazu jako tła do fotobudki (jak lakonicznie uzasadnia spełnienie tego kryterium wnioskodawca) nie może być uznane za wykorzystanie w działalności lokalnych zasobów przyrodniczych lub kulturowych. We wniosku brakuje dokumentów na poświadczenie.

Małgorzata Zabuska: Wniosek dość interesujący z zakresu innowacyjnych usług VR dedykowanych przede wszystkim dzieciom. Jednak nie przyznałam punktów dotyczących wykorzystania zasobów przyrodniczych i historycznych pomimo iż beneficjent deklaruje wykonanie projektu i wykorzystanie tego potencjału na tłach w fotobudkach. Wnioskujący przedstawił dokumenty potwierdzające jego wiedzę w zakresie działalności którą zamierza otworzyć. Brak jest natomiast dokumentów potwierdzających doświadczenie.

Jolanta Zarzeka: Wnioskodawca argumentuje, że wykorzysta w tle zdjęć w foto-budce tła z walorami obszaru. Niestety dla mnie to za mało aby uznać to za wykorzystanie zasobów. Nie ma żadnej gwarancji, że tak będzie. Nie ma związku pomiędzy charakterem działalności a wykorzystaniem zasobów. Oświetlenie LED i telewizor A++ to powszechne rozwiązania, natomiast argumentacja, że zostaną wykorzystane w działalności dotychczas posiadane zasoby (m.in. lokal, którego nie trzeba budować) nie daje podstaw do przyznania punktów za to kryterium. Kryterium 12 - Oceniająca nie przyznaje punktów za doświadczenie. W punkcie II.1.2 biznesplanu Wnioskodawca opisuje swoje bogate doświadczenie w pracy w obszarze podobnym do profilu planowanej firmy. Aby przyznać punkty konieczne są jednak dokumenty potwierdzające doświadczenie. Niestety jedynym dokumentem jest świadectwo pracy z Gminnego Centrum Kultury w Kobierzycach, gdzie widnieje stanowisko "bufetowa w kawiarni". Okres pracy był stosunkowo krótki (2 lata i 4 m-ce, tj. 28 m-cy) z czego ok 21 m-cy to okresy nieskładkowe, które sugerują fakt nie świadczenia pracy w tym okresie. Trudno więc uznać, że przez 7 m-cy pracy na stanowisku "bufetowa w kawiarni" Wnioskodawczyni nabrała doświadczenia w zakresie uruchamianej działalności.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 66,8 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/205/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 12/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Podjęcie i prowadzenie działalności w zakresie terapii integracji sensorycznej i wspomagania rozwoju**
- **Wnioskodawca: Eliza Gaczewska**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Ireneusz Słoma przedstawił wniosek nr 12/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ireneusz Słoma: Wnioskodawca pisze, że pewna część jego oferty będzie kierowana do seniorów, jednak w biznesplanie nie uprawdopodabnia, że pozyska tę grupę klientów poprzez dodatkowe zachęty (np. zniżki cenowe, kierowane działania promocyjne). Poza ogólnym stwierdzeniem, że wnioskodawca będzie na zajęciach nawiązywać do walorów przyrodniczych, historycznych i kulturowych obszaru, nie opisuje on szczegółowo we wniosku lub biznesplanie jakie konkretnie zasoby i w jaki sposób zamierza wykorzystać oraz jak to wpłynie na realizację celów projektu. Moje wątpliwości budzi ilość zaplanowanych szkoleń, z których chce skorzystać wnioskodawca.

Grzegorz Gaweł: Nie można uznać za spełnione kryterium świadczenia usług dla wyodrębnionej grupy seniorów, bowiem zajęcia są kierowane do szerokiego kręgu odbiorców. Zauważyłem drobne błędy w wyliczeniach: w tabeli 5.2 Biznesplanu nie wyszczególniono wkładu własnego w kwocie 91 zł, w poz. rok n1 wskazano błędną wartość pozyskanych środków ogółem - winno być 12 000 zł.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała 70,4 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/206/19 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 13/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Wyrób pieczątek i usługa grawerowania**
- **Wnioskodawca: Marlena Bielecka**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Sylwia Ostrowska przedstawiła wniosek nr 13/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Sylwia Ostrowska: Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających doświadczenia zawodowego. Nie dołączono dokumentów, umów dotyczących lokalu, w którym będzie prowadzona działalność gospodarcza.

Jacek Zaborski: We wniosku brakuje załącznika potwierdzającego tyt. do lokalu.

Ireneusz Słoma: W uzasadnieniu spełnienia kryterium wnioskodawca podaje, że zastosuje dla seniorów stały rabat w wysokości 50 %. Nie znajduje to jednak uzasadnienia w zapisach biznesplanu (np. w tabeli 4.2.2 - grupy klientów lub w tabeli 9.1 - prognoza poziomu cen i wielkości sprzedaży) oraz w treści wniosku. Kryt. 7: Uzasadnienie spełnienia kryterium w załączniku nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach wniosku i biznesplanu.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 55,4 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/207/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 14/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie projektowania zieleni oraz usług fotograficznych.**
- **Wnioskodawca: Patrycja Mazurek-Pięta**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Jolanta Zarzeka przedstawiła wniosek nr 14/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jolanta Zarzeka : Wniosek poprawnie przygotowany. Ocena większości kryteriów nie budzi wątpliwości. Jednak nie mogę przyznać punktów za wykorzystanie zasobów (kryterium nr 7). Wnioskodawca co prawda pisze o tym wykorzystaniu, jednak nie ma żadnej gwarancji, że przy prowadzeniu działalności gospodarczej zostaną wykorzystane zasoby. Przedmiotem operacji jest zakup sprzętów i nie ma żadnego związku pomiędzy zakresem rzeczowym operacji a wykorzystaniem zasobów. Potencjalne wykorzystanie zasobów nie może być premiowane przyznaniem punktów. Podobnie w przypadku kryterium nr 9. Zakup dobrej jakości sprzętu nie może być uznany jako działanie, dotyczące wykorzystania działań z zakresu ochrony środowiska. W kryterium 13 nie przyznałam punktów za doświadczenie, ponieważ nie przedłożono żadnych, potwierdzających to dokumentów. Wiedza w zakresie projektowania terenów zieleni została udokumentowana dyplomem z tytułem architekta krajobrazu. Wnioskodawca nie ma udokumentowanej wiedzy z zakresu fotografii, co jest pewnym ryzykiem w przedmiotowym przedsięwzięciu. Mam nadzieję, że umiejętności wynikające z pasji wystarczą do wykonywania usług fotograficznych w ramach działalności gospodarczej.

Andrea Wilk: Wnioskodawca zamierza prowadzić działalność w dwóch różnych branżach: projektowania zieleni i fotograficznej. Obie branże nie wpisują się w kryterium 4. Wnioskodawca zamierza wykorzystywać zasoby kulturowe i przyrodnicze wykonując sesje plenerowe oraz reportaże z wydarzeń kulturowych, jednak będzie to zależne od zleceń, które wnioskodawca otrzyma. Punkty jedynie za zasoby przyrodnicze. Sposoby wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska zostały przedstawione ogólnikowo, nie podano konkretnych przykładów działania. Wnioskodawca wymienił w biznesplanie na str. 9 ciekawe metody działania, jednak będzie je zawierał w projektach, a nie sam stosował w swoim przedsiębiorstwie. Sprzęt, który Wnioskodawca planuje zakupić nie posiada odpowiednich certyfikatów. Planowane wydatki w tabeli na str. 21 podano w wartościach brutto. Znaczna większość kosztów dotyczy działalności związanej z fotografią. Ceny niektórych sprzętów zawyżone, jak np. laptop za ponad 11 tys. zł.

Izabela Zamirska-Rajek: wnioskodawca opisał potencjalne możliwości zastosowania w swojej działalności metod i form ochrony środowiska, niestety wśród ofert planowanych zakupów nie ma ofert choćby na zestaw do segregacji śmieci. Z wniosku nie wynika więc pewność, że te działania będą faktycznie podjęte.

Lucyna Szpilakowska: Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w zakresie planowanej działalności.

Małgorzata Zabuska: Beneficjent nie przekonał mnie co do wykorzystania zasobów historycznych, przyrodniczych i kulturowych.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała 58 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/208/19 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 15/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Centrum Edukacji i Rozwoju STEM**
- **Wnioskodawca: Natalia Michalczak**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł

- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się jedna osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Bogusława Dybisz przedstawiła wniosek nr 15/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Bogusława Dybisz: Certyfikaty dołączone do wniosku są w języku obcym – i w związku z tym nie są czytelne.

Andrea Wilk: Wnioskodawca ma w swojej ofercie zajęcia dedykowane seniorom, czyli zajęcia indywidualne i grupowe z obsługi komputera. Jest to jednak znikoma część całej usługi, dlatego nie przyznaję pkt. W tabeli wydatków na str. 27 Wnioskodawca zawarł remont pomieszczenia, które ma być przeznaczone na prowadzenie działalności (zakup paneli, płytek, drzwi itd.). Część kosztów jest niekwalifikowalna, jak: pedrivy i długopisy z logo firmy, wizytówki.

Grzegorz Gaweł: Wniosek sporządzony poprawnie. Przedmiotem działalności jest świadczenie pozaszkolnych usług edukacyjnych (korepetycje indywidualne, kursy przygotowujące do egzaminu ośmioklasisty, maturalnych, zajęcia z robotyki w języku angielskim, programowania). Wobec powyższego nie można zaaprobować spełnienia kryterium utworzenia firmy oferującej usługi dla seniorów, bowiem wnioskodawczyni nie opisała szczegółowo i nie uzasadniła powiązania pomiędzy planowaną działalnością a potrzebą wolumenu osób powyżej 50 roku życia. Wzmianka o zamiarze przeprowadzenia kursów komputerowych dla seniorów nie świadczy o tym, że ta grupa będzie wyodrębniona w jakiś szczególny sposób. Jednocześnie nie można uznać za ziszczone kryterium **nr 9**, ponieważ argumentacja jest lakoniczna. Mam też uwagi do Biznesplanu: - w tab. 3.2 kolumna "ilość/liczba" niewypełniona.

Ireneusz Słoma: Usługi dla seniorów są przewidziane w biznesplanie na poziomie 3-4 godz. rocznie na ok. 1000 godzin planowanych zajęć rocznie. Poza tym wnioskodawca nie uprawdopodobnił (np. preferencyjnymi cenami), że uda mu się pozyskać klientów z tej grupy.

Ryszard Leśniewski: Certyfikaty załączone do wniosku nie są przetłumaczone, część kosztów wymaga analizy pod kątem racjonalności. Kwota zysku w pierwszym roku nie pozwala na utrzymanie się wnioskodawcy z prowadzonej działalności.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 60,2 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/209/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 16/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Senior w Akcji**
- **Wnioskodawca: Małgorzata Zabuska**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 7 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyło się 5 osób

- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Grzegorz Gaweł przedstawił wniosek nr 16/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gaweł: Wniosek opracowany zrozumiale i zwięźle. Z załączonego zaświadczenia wynika, że Wnioskodawczyni zameldowana jest na terenie LGD nieprzerwanie od 11.12.2018 r., zatem nie spełnia tego kryterium, ponieważ niezbędny okres to minimum 12 m-cy. Wnioskodawczyni nie wykazuje spożytkowania na potrzeby projektu zasobów przyrodniczych/historycznych/kulturowych. Co prawda w załączniku nr 6 (uzasadnienie do poszczególnych kryteriów) odwołuje się ona do Biznesplanu, aczkolwiek w jego treści trudno doszukać się argumentacji względem wykorzystania rzeczonych zasobów. Starająca się o pomoc finansową wzięła udział w doradztwie oraz szkoleniu, na dowód czego dołącza właściwe zaświadczenie. Aplikująca jest reprezentantką grupy defaworyzowanej w odniesieniu dostępu do rynku pracy. Wnioskująca podnosi, że zakup wyposażenia odbywa się poprzez tak zdefiniowaną specyfikację by przedmioty i sprzęt oraz urządzenie była w odpowiedniej klasie energetycznej i składały się z materiałów podlegających biodegradacji. Taka lakoniczna i ogólnikowa argumentacja nie wyczerpuje przesłanek tego kryterium. Jednocześnie należy podkreślić, iż z perspektywy obecnych standardów oświetlenie LED-owe, czy też monitor LED-owy są powszechnie dostępnymi produktami na rynku.

Daniel Borak: Brak punktów za zameldowanie ponieważ wnioskujący wg. dokumentów dopiero co zameldował się w gminie Dzierżoniów. Nie przyznano również punktów za wykorzystanie zasobów oraz ekologię gdyż tak naprawdę głównym kosztem biznesplanu jest zakup samochodu, który nie wykorzystuje w żaden sposób zasobów lokalnych ani nie wpływa pozytywnie na środowisko.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 7 głosów za, operacja uzyskała 61 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/210/19 w sprawie wyboru operacji: 7 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 17/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Ciasta Dietetyczne**
- **Wnioskodawca: Arkadiusz Zając**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 10 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyły się dwie osoby.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Ryszard Leśniewski przedstawił wniosek nr 17/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ryszard Leśniewski: Ten projekt ma charakter produkcyjny nie można mówić o świadczeniu usług. Wnioskodawca nie uwzględnił w swojej działalności wykorzystania metod ochrony środowiska , zakup pojemników do segregacji odpadów w mojej ocenie nie stanowi podstawy do przyznania punktów w tym kryterium.

Andrea Wilk: Wnioskodawca zamierza prowadzić działalność polegającą na produkcji wyrobów cukierniczych, co nie wpisuje się w kryterium 4. Wnioskodawca sam określił profil planowanej działalności na produkcyjny (str. 7 biznesplanu), potwierdza to również podany numer PKD. Wnioskodawca zaznaczył w biznesplanie, że ma ofertę w postaci zniżki 10% dla posiadaczy Karty Seniora, która obejmuje osoby po 60 roku życia, a kryterium 5. obejmuje osoby już po 50 roku życia, dlatego nie przyznaje pkt. Wnioskodawca nie określił celów przedsiębiorstwa, nie opisał szczegółowo produktów, które będzie oferował. W biznesplanie pojawiają się zastanawiające zdania: "Głównymi dostawcami są zweryfikowani i sprawdzeni już przez firmę firmy..."(str.14); jak również "Z roku na rok wzrasta liczba naszych klientów..." (str.14), sugerująca, że Wnioskodawca prowadzi podobną działalność.

Ireneusz Słoma: Wnioskodawca nie świadczy usług gastronomicznych, lecz jego planowana działalność zgodnie z podanym PKD, to produkcja pieczywa. Wnioskodawca co prawda pisze, że będzie stosował zniżki dla seniorów, jednak nie znajduje to odzwierciedlenia w zestawieniach finansowych (tabelach) w biznesplanie. Kryt. 7: Wykorzystywanie produktów (surowców) od lokalnych producentów, jak uzasadnia spełnienie kryterium wnioskodawca, nie jest wykorzystaniem lokalnych zasobów przyrodniczych lub kulturowych lub historycznych. Uwagi ogólne: Pod tym samym adresem jest obecnie prowadzona działalność gospodarcza o bardzo podobnym profilu przez osobę o tym samym nazwisku (prawdopodobnie żonę wnioskodawcy).

Lucyna Szpilakowska: Operacja nie spełnia kluczowych kryteriów wyboru kryteria wyboru - wnioskodawca planuje produkcję, a nie usługi gastronomiczne.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 10 głosów za, operacja uzyskała 51,6 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/211/19 w sprawie wyboru operacji: 10 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 18/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Renowacja mebli tapicerowanych oraz produkcja mebli wymiarowych**
- **Wnioskodawca: Zdzisław Nowak**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 9 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyły się 3 osoby.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Daniel Borak przedstawił wniosek nr 18/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Daniel Borak: Przyznano punkty za doświadczenie w podobnej działalności, lecz nie udokumentowano wiedzy na temat podejmowanej działalności

Andrea Wilk: Wnioskodawca wymienił wśród swoich klientów seniorów, jednak nie została opisana żadna konkretna oferta dedykowana tej grupie. Wnioskodawca napisał w biznesplanie na str. 10, że planuje wykorzystywać naturalne i ekologiczne materiały, jednak brak jest informacji o ich wpływie na środowisko, czy też potwierdzenia w postaci zaświadczeń i certyfikatów. Nie ma też opisu działań na rzecz przeciwdziałania zmianom

klimatu. Wnioskodawca planuje nawiązać współpracę z lokalnymi dostawcami płyt, materiałów, okuć i klamek, jednak nie są to lokalne zasoby przyrodnicze i kulturowe, jak również produkty rolne.

Grzegorz Gaweł: Wniosek akceptowalny. Wnioskodawca odwołuje się do treści Biznesplanu, aczkolwiek trudno doszukać się tam zapisów dot. dedykowania usługi do seniorów. Informacja o wykorzystaniu lokalnych zasobów przyrodniczych/historycznych/kulturowych jest nieprzekonująca i nie odnosi się do istoty sprawy. Pomimo odniesienia się we wniosku do Biznesplanu Aplikujący opisuje jedynie wpływ operacji na ochronę środowiska, ale uzasadnienie jest lapidarne ("...Nasze produkty będą więc wykonywane tylko z naturalnych, ekologicznych materiałów produkcji krajowej i zagranicznej, a także tkanin specjalistycznych: odpornych na ścieranie, promienie UV i wodę").

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej:9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 9 głosów za, operacja uzyskała 54,4 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/212/19 w sprawie wyboru operacji: 9 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 19/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Akademia Rozwoju Dziecka**
- **Wnioskodawca: Aleksandra Gacek**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Małgorzata Zabuska przedstawiła wniosek nr 19/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Małgorzata Zabuska: Beneficjet podał w zestawieniu rzeczowo finansowym kwoty brutto natomiast deklaruje iż będzie podatkiem VAT, dlatego kwota dotacji bez VAT może spaść poniżej 50 tys.

Grzegorz Gaweł: Wniosek oraz jego integralna część wypełnione niestarannie, z wieloma niejasnościami. Wnioskodawczyni w ramach inicjowanej działalności przewiduje usługi z zakresu rehabilitacji i ochrony zdrowia (zajęcia terapeutyczne, areterapia, multisensoryka, diagnoza pedagogiczna) z przeznaczeniem dla rodziców oraz dzieci do ósmego roku życia. Z brzmienia wniosku wynika, że Aplikująca, w przypadku nieotrzymania dotacji, mogłaby zrealizować w okresie dłuższym o 12 m-cy. Nasuwa się zatem pytanie o racjonalność i zasadność ubiegania się o premię. Wątpliwości budzi informacja o charakterze działalności w zakresie rehabilitacji i ochrony zdrowia, ponieważ w pkt. 4.1 BP wyeksponowano PKD 85.60.Z – działalność wspomagająca edukację. Zdaniem oceniającego usługi rehabilitacyjne występują pod kodem PKD 86.90.A, natomiast ochrona zdrowia figuruje pod kodem 84.12.Z, zatem rodzaj oferowanych usług nie mieści się w tym kryterium. Nie podjęto tematu propozycji skierowania usług do seniorów. Kwestia wykorzystania narzędzi z zakresu ochrony środowiska oraz przeciwdziałania zmianom klimatu jest zaprezentowana małostkowo i lakonicznie , poprzez wzmiankę, że zajęcia edukacyjne będą obejmowały taką tematykę, co jest wysoce niewystarczające. Wnioskodawczyni legitymuje się odpowiednią wiedzą i doświadczeniem, na okoliczność czego przedkłada stosowne dokumenty. Uchybieniem jest:
- w pkt. 9 Biznesplanu sprzeczność między czasem prowadzenia zajęć: „zajęcia odbywać się będą od poniedziałku do piątku w godz. od 8-15. Od poniedziałku do soboty...",

- wątpliwości budzi osiągnięcie planowanego przychodu na poziomach wskazanych w rachunku zysków i strat (pkt 9.2 BP),
- w wierszu 3 poz. 9.3 BP (zaktualizowana wartość netto) w kosztach działalności objętej projektem wpisano kwotę 77 044,40 zł, której wartość nie jest niczym uargumentowana,
- rozbieżność pomiędzy kwotami: 61 025 (poz. 9.3 BP) , 61 444,40 zł (poz. 9.2 BP – zakup towarów), pkt 7.1 BP – wydatki ogółem).

Jolanta Zarzeka: Nie przyznano punktów za kryterium nr 10. Zestawienie rzeczowo-finansowe zawiera zestaw sprzętów i usług, których nie można uznać za służące ochronie środowiska. Nie ma żadnej gwarancji, że Wnioskodawca, jak pisze w biznesplanie, będzie prowadził warsztaty/zajęcia z zakresu ochrony środowiska, tym bardziej, że nie ma to żadnego związku z głównym przedmiotem działalności. Ponadto w dokumentacji podano informację, ze przewidziano pół etatu dla psychologa a Biznesplanie brak wyliczeń na ten temat.

Ryszard Leśniewski: W tabeli 9.2 biznesplanu brak uzasadnienia kosztów, wnioskodawca zamierza być podatnikiem podatku VAT a w zastawieniu rzeczowo finansowym kwota wsparcia jest kwotą brutto. Po odjęciu kwoty VAT kwota wsparcia jest niższa niż 50 tys zł , wniosek jest zagrożony odrzuceniem.

Rada jednogłośnie zauważa, ze są rozbieżności pomiędzy oświadczeniem o Vat a wyliczeniami w zestawieniu rzeczowo finansowym, gdzie deklaruje kwoty brutto.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała 62 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/213/19 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 20/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Założenie działalności gospodarczej - restauracji na terenie Sobótki**
- **Wnioskodawca: Renata Kociumbas**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Lucyna Szpilakowska przedstawiła wniosek nr 20/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Lucyna Szpilakowska: Operacja spełnia tylko niektóre kryteria wyboru. Wnioskodawca posiada wiedzę, lecz nie posiada doświadczenia w prowadzeniu planowanej działalności. Wniosek jest niespójny.

Andrea Wilk: Wnioskodawca wspomniał o ofercie dla seniorów, jednak nie przedstawił konkretnej oferty. Brak doświadczenia w zakresie planowanej działalności, wykazano tylko wiedzę. W kosztach rozpoczęcia działalności Wnioskodawca uwzględnił materiały reklamowe - mapę regionu z zaznaczonymi atrakcjami turystycznymi i informacjami o regionie - jeśli będzie to reklama restauracji, to jest to koszt niekwalifikowalny. Ceny wyposażenia podano w wartościach netto.

Izabela Zamirska-Rajek: Koło gospodyń wiejskich nie jest organizacją senioralną a jej członkowie mogą nie być seniorkami. Działalność na rzecz seniorów nie jest podstawową działalnością firmy, więc nie ma podstawy dla przyznania punktów za usługi dla seniorów.

Sylwia Ostrowska: Z informacji projektu wynika, że wnioskodawca został zameldowany w dniu 16.11.218, czyli w dniu składania wniosku nie był zameldowany na pobyt stały od co najmniej 12 miesięcy, więc tu punktów nie przyznałam. Brak umów i załączników potwierdzających współpracę z seniorami, głównym celem operacji nie są usługi dla seniorów.

Jolanta Zarzeka: Ciekawy pomysł z organizacją questów, których celem jest wykorzystanie walorów obszaru tj. zasobów.

Andrea Wilk: Tak, też uważam questy za bardzo wartościowy pomysł, wart pozytywnej oceny.

Ireneusz Słoma: We wniosku i biznesplanie są nieścisłości dotyczące zakupów wyposażenia, wysokie ceny za krzesła przy niskich cenach stołów.

Jacek Zaborski: Moje duże wątpliwości budzi przeznaczenie terenu i obiektu w którym ma być prowadzona działalność w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Czy na pewno dopuszczona jest możliwość prowadzenia takiej działalności?

Lucyna Szpilakowska: W opisach pojawiają się lakoniczne stwierdzenia na temat ochrony środowiska, ale nie przedstawiono wyliczeń kosztowych w tym zakresie.

Ireneusz Słoma: Sam opis działania np. w zakresie ochrony środowiska jest niewystarczający, trzeba rozpisać jak się to będzie kształtować w odniesieniu do całej operacji.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 51,6 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/214/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 21/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Otwarcie nowej działalności gospodarczej - biura podróży.**
- **Wnioskodawca: Jacek Sulewski**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Ireneusz Soma przedstawił wniosek nr 21/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ireneusz Słoma: Małe rozbieżności pomiędzy Wnioskiem a Biznesplanem jeśli chodzi o nazwę firmy. Wnioskodawca załączył dokument, który budzi moje duże wątpliwości mianowicie na poświadczenie doświadczenia, wnioskodawca załączył umowę o dzieło, którą podpisał sam ze sobą. Koszty z załączonych ofert różnią się od wartości wpisanych do Biznesplanu.

Członkowie Rady po analizie wniosku wspólnie uznali, iż wniosek jest bardzo wartościowy i zawiera niewiele braków czy błędów. Dodatkowo spełnia kryteria wyboru LSR w wysokim stopniu.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 87 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/215/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 22/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: DOMEK POD ŚLĘŻĄ – uruchomienie usług noclegowych**
- **Wnioskodawca: Katarzyna Kulka-Łopacka**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Andrea Wilk przedstawiła wniosek nr 22/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Andrea Wilk: Wnioskodawca wymienił seniorów wśród klientów, jednak nie przedstawił konkretnej oferty skierowanej do tej grupy. Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadaną wiedzę i doświadczenie potrzebne w prowadzeniu działalności o wskazanym profilu.

Bogusława Dybisz: seniorzy wymieniani są jako równorzędna grupa klientów, a nie główni odbiorcy oferty.

Jolanta Zarzeka: Kryterium 7 - nie przyznano punktów za to kryterium ponieważ nie ma bezpośredniego związku pomiędzy planowaną operacją a wykorzystaniem zasobów. Oczywistym jest, że istnieje korelacja pomiędzy ilością sprzedanych miejsc noclegowych (wynajęciem domku) a atrakcyjnością położenia (w pobliżu zasobów historycznych czy przyrodniczych). Jednak dla uzyskania punktów konieczne jest bezpośrednie wykorzystanie zasobów. Miejsce posadowienia domku nie leży w obrębie np. Parku Krajobrazowego czy w bezpośrednim sąsiedztwie waloru o dużym znaczeniu historycznym czy przyrodniczym. Kryterium nr 10 - przyznano punkty za materiał, z którego wykonany jest domek. Pozostałe działania pro-środowiskowe opisane w biznesplanie są bardzo wartościowe ale nie są przedmiotem operacji.

Ryszard Leśniewski: Moje wątpliwości budzi wyliczony przychód z wynajmu domku, jest tak niski, że wątpliwym jest czy będzie to opłacalna działalność.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);

- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała **70,2** pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/216/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 23/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Założenie manufaktury cukierniczej w Niemczy oferującej tradycyjne, lokalne wypieki i artystyczne torty 3D.**
- **Wnioskodawca: Klimek Wojciech**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Ireneusz Soma przedstawił wniosek nr 23/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Ireneusz Słoma: Wnioskodawca podaje PKD działalności 10.71, czyli produkcję cukierniczą, a nie świadczenie usług gastronomicznych. Deklaracja współpracy z seniorami w zakresie odnawiania dawnych przepisów cukierniczych czy organizacji warsztatów cukierniczych z udziałem seniorów nie może być uznana za spełnienie tego kryterium. Istotą projektu jest produkcja i sprzedaż wyrobów cukierniczych. Wnioskodawca nie opisał i nie uzasadnił szczegółowo powiązania planowanej działalności gospodarczej z potrzebami grupy docelowej osób powyżej 50 roku życia. Deklarowane ozdabianie ciast elementami z historii Niemczy (herbem, datami wydarzeń historycznych) można uznać za wykorzystanie lokalnych zasobów historycznych. Natomiast brak szczegółowego opisu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych (nie jest nim zakup lokalnych produktów rolnych jako surowców do produkcji) oraz lokalnych zasobów kulturowych (deklarowana współpraca z Kołem Gospodyń Wiejskich czy pokazy na imprezach lokalnych nie mają odzwierciedlania w planie finansowym przedsięwzięcia zawartym w biznesplanie). Wnioskodawca nie przedstawił dokumentów (np. umowy wstępnej, listu intencyjnego) potwierdzającego, że będzie nabywał surowce do produkcji od lokalnych producentów rolnych. Natomiast w biznesplanie (pkt. 4.2.3 Rynek) jako dostawców podaje konkretne hurtownie nabiału, art. spożywczych, mrożonek i napojów. Brakuje dokumentów potwierdzających posiadanie doświadczenia zawodowego oraz wiedzy w zakresie uruchamianej działalności.

Daniel Borak: Nie przedstawiono żadnych dokumentów na doświadczenie. Nie przyznano punktów za ekologię, ponieważ zakup lamp LED to nie ekologia, lecz w obecnych czasach standard. Nie przyznano punktów za wykorzystanie lokalnych produktów rolnych, ponieważ wnioskujący nie przedstawił żadnego certyfikatu czy dokumentu stwierdzającego jaki produkt będzie stosował. Nie przyznano punktów za działalność na rzecz seniorów, gdyż nie przedstawiono żadnej umowy wstępnej pomiędzy wnioskującym a kołem gospodyń, które wnioskujący wskazuje. Projekt nie zakłada usługi gastronomicznej, lecz produkcję jak mówi samo PKD zakładane przez wnioskującego.

Jolanta Zarzeka: Według mnie to bardzo dobrze przygotowany wniosek. Niestety nie można przyznać punktów za wszystkie kryteria. Wskazane PKD wyraźnie mówi o produkcji wyrobów cukierniczych a nie usługach gastronomicznych. Operacja nie zakłada świadczenia usług dla seniorów. Współpraca z seniorami, o której pisze Wnioskodawca jest bardzo wartościowa ale nie o to chodzi w tym kryterium. Aby otrzymać punkty należy prowadzić działalność skierowaną na specyficzne potrzeby seniorów. W tym przypadku pokrywane będą potrzeby ogółu społeczeństwa. Seniorzy nie są nawet wymienieni w grupie klientów. Wykorzystanie zasobów jest opisane, ale także nie można przyznać tutaj punktów. Istnieje oczywiście prawdopodobieństwo, że w produkcji ciastek wykorzystywane będą walory historyczne czy kulturowe, ale przedmiot operacji tego nie gwarantuje. Warsztaty z KGW czy pokazy na imprezach nie są przedmiotem operacji. Kryterium 9 - tutaj Oceniająca przyznaje punkty chociaż przy innych wnioskach argumentacja o oświetleniu ledowym nie zasługuje na uwzględnienie. Jednak w przypadku tego wniosku oświetlenie ledowe pomieszczeń produkcyjnych jest elementem kosztorysu, co nie występuje w innych wnioskach. Zaplanowany w zestawieniu rzeczowo-finansowym koszt oświetlenia LED daje

gwarancję zastosowania, a to dla oceniającej jest podstawa do przyznania punktów. Kryterium 10 - nie przyznano punktów ponieważ Wnioskodawca nie załączył żadnego dokumentu świadczącego, że lokalne produkty rolne będą wykorzystywane. Można było np. załączyć deklarację współpracy z Młynem w Jordanowie Śląskim lub innym producentem produktu lokalnego. Lokalni producenci nie byli wymienieni wśród dostawców (poza Młynem Zenona Feszczuka). Ogólne sformułowania o współpracy nie dają gwarancji realizacji, co jednocześnie nie daje podstaw do przyznania punktów za to kryterium. Kryterium 12 - Wnioskodawca nie załączył żadnych dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie. Działalność oparta będzie o pasję. Osobiście widzę tutaj ryzyko dla podejmowanej działalności.

Małgorzata Zabuska: PKD 10.71 z - produkcja wyrobów cukierniczych nie jest usługą. Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających doświadczenie i wiedzę w zakresie uruchamianej działalności gospodarczej. Nie zostały przedstawione dokumenty potwierdzające iż działalności będą wykorzystywane lokalne produkty rolne. Nie zostały dołączone dokumenty potwierdzające chęć współpracy czy producentami rolnymi czy grupami seniorów którym chce Beneficjent oferować swoje produkty. Jeśli chodzi o wykorzystanie zasobów kulturowych, przyrodniczych i historycznych brak jest uszczegółowienia jakich zasobów.

Ryszard Leśniewski: Wnioskodawca, nie przedstawił dokumentów potwierdzających doświadczenie i wiedzę w uruchamianej działalności. W zestawieniu rzeczowo finansowym nieuzasadnione pozycje kosztowe zbyt wysokie moim zdaniem ceny zakupu niektórych urządzeń. W tabeli 9.2 brak kosztów zakupu towarów do produkcji i brak uzasadnienia do poszczególnych pozycji kosztowych.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 11 głosów za, operacja uzyskała 57,6 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/217/19 w sprawie wyboru operacji: 11 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 24/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Uruchomienie Centrum Mobilnej Rehabilitacji na terenie powiatu dzierżoniowskiego**
- **Wnioskodawca: Monika Stępień**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 12 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku nikt się nie wykluczył.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczona do referowania Izabela Zamierska-Rajek przedstawiła wniosek nr 24/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Grzegorz Gaweł: Wniosek mało rozbudowany treściowo. Nieprawidłowości:

- niecelowe wypełnienie pkt. 2.1 Biznesplanu (dot. rozwoju działalności gospodarczej),

- małoprawdopodobny jest wskazany w pkt. 3 wniosku termin rozpoczęcia działalności gospodarczej – marzec 2019r. - bezpośrednio po nabyciu w ramach operacji specjalistycznych urządzeń, ponieważ do tej daty niewątpliwie płatność na realizację projektu jeszcze nie spłynie. Nadto termin ten zachodzi w kolizję z datą podaną w pkt. 9.1 wniosku – 04.2019 r. i kłóci się z zapisem pkt. 2.3, 4.1 BP, gdzie jest wzmiankowane, iż rozpoczęcie działalności planowane jest od czerwca 2019 r.

- wadliwe wypełniona tabela 6.2. BP; kwoty z poz. „Rok n-2" winny się znaleźć w poz. „Rok n-1".

Ryszard Leśniewski: Wnioskodawca nie dokonał analizy ryzyka i źle obliczył daty dla rozpoczęcia dzielności.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- W sprawie zgodności z LSR: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem spełnienia lokalnych kryteriów wyboru);
- W sprawie spełnienia lokalnych kryteriów wyboru: 12 głosów za, operacja uzyskała 55,6 pkt.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/218/19 w sprawie wyboru operacji: 12 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych, w wyniku oceny operacja została wybrana do finansowania.

Maksymalna intensywność pomocy dla działania wynosi 100 %. Dla wybranej do finansowania operacji ustala się kwotę wsparcia w wysokości 60 000,00 zł. Intensywność pomocy to 100%.

Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia:

Rada LGD zweryfikowała kwotę wsparcia zgodnie z procedurami i ustaliła ją w wysokości wnioskowanej. Kwota ta jest zgodna z zapisem ustalonym w Lokalnej Strategii Rozwoju. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że wnioskodawca prawidłowo zastosował reguły wyliczania kwoty dofinansowania.

Wniosek nr 25/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia usług gastronomicznych o charakterze Food Truck**
- **Wnioskodawca: Marcin Bagiński**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 10 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyły się 2 osoby.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Grzegorz Gaweł przedstawił wniosek nr 25/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Jolanta Zarzeka:

Uważam, że operacja objęta przedmiotowym wnioskiem jest bardzo ciekawa. Jednak zasadniczym błędem tego wniosku jest zakup samochodu używanego, co nie jest możliwe w tym typie operacji.

Marta Leszczyńska:

Do wniosku została załączona oferta na zakup środka transportu - używane auto na kwotę 50 000 zł. Jest to koszt niekwalifikowany. Na podstawie § 17 ust. 1 pkt 5 – 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz.U. poz. 1570), zwanego dalej „rozporządzeniem LSR", dotyczą dóbr nowych, w związku z powyższym, koszty zakupu mogą dotyczyć tylko nowych środków transportu. Koszt zakupu Food Tracka stanowiący podstawowy koszt operacji 50 tys. zł, dotyczy zakupu używanego środka transportu, w związku z powyższym uznany zostaje za niekwalifikowalny.

Wyjątkiem od tej reguły jest zapis zawarty w § 17 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia LSR, jest możliwości zakupu używanych maszyn i wyposażenia stanowiących eksponaty, w ramach zakresu dotyczącego zachowania dziedzictwa lokalnego. Taka sytuacja nie występuje w przedmiotowym wniosku.

W związku z powyższym Wniosek ten nie może zostać poddany ocenie, ponieważ nie jest zgodny z PROW.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie niezgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych (wniosek nie przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);
- Wniosek nie przechodzi do dalszej oceny.

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/219/19 w sprawie braku wyboru operacji: 10 głosów za i 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymanych. W wyniku oceny operacja **nie** została wybrana do finansowania.

Wniosek nr 26/PDG/8/2018

- **Tytuł operacji: Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług noclegowych, rekreacyjnych, agroturystycznych, sportowych, Spa&Welness oraz organizacji imprez plenerowych, integracyjnych, szkoleniowych.**
- **Wnioskodawca: Magdalena Pietkiewicz-Pisarewicz**
- Wnioskowana kwota pomocy: 60 000,00zł
- W głosowaniu w sprawie tego wniosku wzięło udział 11 osób.
- Z głosowania w sprawie tego wniosku wykluczyła się 1 osoba.
- Grupy interesu: nie zdefiniowano dla tej operacji
- Sektor publiczny nie posiada więcej niż 49% prawa głosu

Wyznaczony do referowania Zaborski Jacek przedstawił wniosek nr 26/PDG/8/2018. Następnie przeprowadzono dyskusję nad przedmiotowym wnioskiem, a uwagi przedstawione przez członków Rady w trakcie dyskusji nad wnioskiem są następujące:

Andrea Wilk: Wnioskodawca wymienił w biznesplanie seniorów jako jedną z grup klientów, dla której jest przygotowana specjalna oferta, jednak nie podał żadnych szczegółów, czym ta oferta różni się od pozostałych. Biznesplan jest niedokładnie wypełniony, wiele pól, rubryk oraz tabel jest niewypełnionych, jak np. tabele ze str. 14 i 17 - można wywnioskować, że planowane przedsięwzięcie jest bezkonkurencyjne i o minimalnym stopniu ryzyka. Pozostałe odpowiedzi są zdawkowe i często nie odpowiadają na pytania, zagadnienia. Z biznesplanu nie wynika jasno, jaki zakres usług ma być oferowany, na czym polega spa&wellness pod namiotami.

Ireneusz Słoma: Wnioskodawca pisze we wniosku (cz. B.III.3), że stworzy pakiet usług dla seniorów, jednak nie ma to odzwierciedlenia w tabeli 9.1 biznesplanu. Wnioskodawca nie opisał szczegółowo, w jaki sposób zamierza wykorzystać lokalne zasoby. Wniosek i Biznesplan sporządzony niedokładnie, zawiera bardzo dużo rozbieżności i niewypełnionych pól. Niezrozumiałe jest dla mnie na czym ma polegać wnioskowana działalność.

Izabela Zamirska-Rajek: tak, część pól we wniosku pozostawiona bez wpisów. Dokumentacja jest nieracjonalna, nie można odczytać jakie cel ma ta działalność.

Lucyna Szpilakowska: Wniosek jest chaotyczny, nierzetelny, niespójny z BP. Bardzo ciężki do przeczytania i oceny. Przychody są niedoszacowane, wręcz nieopłacalne.

Andrea Wilk: wnioskodawca w rubryce mocne strony stwierdza, że mógłby uruchomić działalność bez środków LGD.

Daniel Borak: moim zdaniem wniosek i biznesplan jest tak źle skonstruowany, że nie powinien otrzymać dofinansowania.

Jacek Zaborski: wniosek nawet po dokonanych uzupełnieniach jest nieczytelny.

Rada zgodnie zauważa, że biznesplan jest nieracjonalny uzasadniając następującymi stwierdzeniami:

- Nieprawidłowa analiza SMART – brak szczegółowego, mierzalnego, realistycznego oraz terminowego zaplanowania celów oraz brak uwzględnienia parametrów proceduralnych do ich zrealizowania.
- Błędna ocena sytuacji rynkowej czyli brak mierzalnego uzasadnienia dla tego typu przedsięwzięcia.
- Niedoszacowanie bieżących kosztów działalności i kosztów prowadzenia działalności. Koszty zużycia materiałów i energii – brak uszczegółowienia kosztów nie pozwala określić prawidłowości założenia ich poziomu, np. same koszty eksploatacji sauny fińskiej - ? zł. Usługi obce nie uwzględniają – np. odbioru odpadów (śmieci), usług telekomunikacyjnych. Koszty wynagrodzenia i pochodne – brak uszczegółowienia kosztów nie pozwala określić prawidłowości założenia ich poziomu.
- Błędna analiza finansów – przedstawiona w biznesplanie wartość przychodów po odjęciu niedoszacowanych koszów nie daje wyniku dodatniego w trzyletniej perspektywie działań firmy.
- Brak rezerwy kosztów finansowych.
- Brak właściwej koncepcji marketingowej

W związku z tak wieloma wątpliwościami Rada uznała, iż wniosek ten nie może zostać poddany ocenie, ponieważ nie jest zgodny z PROW.

Rada dokonała oceny operacji w następujący sposób:

- W sprawie zgodności operacji z kartą oceny wstępnej: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosy wstrzymane (wniosek przechodzi do oceny pod względem zgodności z PROW);
- W sprawie niezgodności operacji z kartą oceny zgodności z PROW: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosów wstrzymanych (wniosek nie przechodzi do oceny pod względem zgodności z LSR);

W sprawie powyższego wniosku podjęto następującą uchwałę:

- Uchwała nr XV/220/19 w sprawie wyboru operacji: 0 głosów za i 8 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymane, w wyniku oceny operacja nie została wybrana do finansowania.

ad.11. Zatwierdzenie list operacji.

Nabór 8/2018
Podjęcie uchwały nr XV/221/19 w sprawie zatwierdzenia listy operacji zgodnych z LSR i wybranych.

Podjęcie uchwały nr XV/222/19 w sprawie zatwierdzenia listy operacji niezgodnych z LSR i niewybranych.

ad. 12. Wolne głosy, wnioski, zapytania.

ad. 13. Zamknięcie posiedzenia.

Lucyna Szpilakowska
Sekretarz Rady LGD

Jolanta Zarzeka
Przewodnicząca Rady LGD