

**Protokół nr 3/2017 z Posiedzenia Rady  
Stowarzyszenia „Ślężanie – Lokalna Grupa Działania”  
w sprawie złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków  
złożonych w ramach naboru 1/2016  
z dnia 07.03.2017 r.**

- Numer naboru wniosków:1/2016
- Zakres tematyczny: Podejmowanie działalności gospodarczej
- Przedsięwzięcie: 1.1.1 Zwiększenie liczby funkcjonujących podmiotów gospodarczych na obszarze LSR
- Termin składania wniosków:16 grudnia 2016r. - 16 stycznia 2017r.
- Limit dostępnych środków:2 220 000,00zł

**Obecni:** (9 członków Rady)

1. Grzegorz Gawel
2. Wojciech Gruszka
3. Ryszard Leśniewski
4. Małgorzata Michułka
5. Sylwia Ostrowska
6. Bronisława Sarapuk
7. Lucyna Szpilakowska
8. Izabela Zamirska - Rajek
9. Jolanta Zarzeka

**Nieobecni:** (6 członków Rady)

1. Daniel Borak
2. Bogusława Dybisz
3. Stanisław Leń
4. Marcin Wodnicki
5. Jacek Zaborski
6. Małgorzata Zabuska

**Pracownicy biura:** (2 osoby)

1. Marta Leszczyńska
2. Jolanta Czaplińska

**Plan posiedzenia Rady:**

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności po podejmowania uchwał.
3. Wybór komisji skrutacyjnej.
4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Podpisanie deklaracji bezstronności.

6. Zapoznanie się Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 05/PDG/1/2016, złożonym w ramach naboru Nr 1/2016 – Podejmowanie działalności gospodarczej.
7. Zapoznanie się Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 15/PDG/1/2016, złożonym w ramach naboru Nr 1/2016 – Podejmowanie działalności gospodarczej.
8. Podjęcie Uchwał w sprawie rozpatrzenia protestów.
9. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia

### **Przebieg posiedzenia:**

- ad 1.** Posiedzenie Rady otworzyła przewodnicząca Rady, pani Jolanta Zarzeka.
- ad 2.** Przewodnicząca po stwierdzeniu, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 9 członków Rady, uznała posiedzenie za prawomocne.
- ad 3.** W głosowaniu jawnym wybrano i zatwierdzono dwuosobową komisję skrutacyjną w składzie: Ryszard Leśniewski i Wojciech Gruszka. W wyniku głosowania komisja skrutacyjna została zatwierdzona 7 głosami za, 2 głosy się wstrzymały.
- ad 4.** Pani Jolanta Zarzeka przedstawiła zebrany proponowany porządek posiedzenia Rady.

Do porządku obrad dodano punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie ustalenia sposobu postępowania z protestem wnioskodawcy, który wpływa do Rady LGD i dotyczy oceny operacji pod względem zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru. Podjęcie tej uchwały wpisano jako punkt 5 porządku posiedzenia.

Zaproponowany porządek posiedzenia został jednogłośnie przyjęty przez Radę.

Porządek po zmianie przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącą.
  2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia oraz zdolności do podejmowania uchwał.
  3. Wybór komisji skrutacyjnej.
  4. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
  5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sposobu postępowania z protestem wnioskodawcy, który wpływa do Rady LGD i dotyczy oceny operacji pod względem zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru.
  6. Podpisanie deklaracji bezstronności.
  7. Zapoznanie się Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 05/PDG/1/2016, złożonym w ramach naboru Nr 1/2016 – Podejmowanie działalności gospodarczej.
  8. Zapoznanie się Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 15/PDG/1/2016, złożonym w ramach naboru Nr 1/2016 – Podejmowanie działalności gospodarczej.
  9. Podjęcie Uchwał w sprawie rozpatrzenia protestów.
  10. Wolne głosy, wnioski, zapytania.
  11. Zamknięcie posiedzenia
- ad 5.** Podjęcie uchwały nr III/53/17 w sprawie ustalenia sposobu postępowania z protestem wnioskodawcy, który wpływa do Rady LGD i dotyczy oceny operacji pod względem zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.



- ad 6.** Podpisanie deklaracji bezstronności przez członków Rady obecnych na posiedzeniu. Deklaracje zostały podpisane przez członków Rady, którzy nie byli obecni na poprzednim posiedzeniu Rady lub nie oceniali danego wniosku a dokonują oceny wniosków na obecnym posiedzeniu Rady.
- ad 7.** Zapoznanie się protestem dotyczącym oceny wniosku nr 05/PDG/1/2016, złożonym w ramach naboru Nr 1/2016 – Podejmowanie działalności gospodarczej.

W dniu 01.03.2017 r. protest złożony przez Pana Tomasza Skrzydlewskiego w sprawie oceny jego wniosku o nr 5/1/2016/PDG, złożonego w ramach naboru nr 1/2016 Podejmowanie Działalności Gospodarczej. Według pierwszej oceny wniosek nie uzyskał wymaganego minimum punktowego w zakresie spełniania kryteriów lokalnych.

Złożony protest spełnia niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących protestów (art. 54 ust 2-6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 22 ust 3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r., o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

Na posiedzeniu Rady w dniu 20.02.2017 r. Operacja została uznana za zgodną z PROW oraz z Lokalną Strategią Rozwoju.

Średnie ocen punktowych wg lokalnych kryteriów wyboru, przyznane na posiedzeniu w dniu 20.02.2017r. były następujące:

1. W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy.

**0 punktów**

2. Z biznesplanu projektu wynika konieczność utworzenia dodatkowego miejsca pracy (ponad jedno wymagane Programem) w wymiarze co najmniej:

0,5 etatu średniorocznego 5 PKT,

1 etatu średniorocznego 11 PKT.

**0 punktów**

3. Wnioskodawca oświadcza, że na terenie LSR rozlicza swój podatek dochodowy (PIT).

**0 punktów**

4. Projekt zakłada utworzenie firmy w jednej z poniższych kategorii:

- świadczącej usługi noclegowe,

- świadczącej usługi gastronomiczne

- prowadzącej usługi z zakresu działalności rehabilitacyjnej,

- prowadzącej usługi z zakresu ochrony zdrowia,

- prowadzącej obiekt rekreacyjny.

- świadczącej usługi rekreacyjne,

- świadczącej usługi opiekuńcze.

**0 punktów**

5. Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów.

**0 punktów**

6. Wnioskodawca w dniu złożenia wniosku jest osobą:

- w wieku do 40 r. ż. lub

- w wieku po 50 r. ż. lub
- kobietą lub
- osobą niepełnosprawną

**13 punktów**

7. W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe.

- wykorzystanie zasobów z 1 kategorii – 2 pkt.
- wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii – 5 pkt

**1,2 punktu**

8. Wnioskodawca wziął udział w szkoleniu/doradztwie przeprowadzonym przez LGD w ramach danego naboru.

- za obecność na szkoleniu 2 PKT
- za obecność na doradztwie 4 PKT
- za obecność na szkoleniu i doradztwie 6 PKT

**4 punkty**

9. Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu

**2,4 punktu**

10. Wnioskodawca w ramach projektu zakłada działalność gospodarczą opartą na lokalnych produktach rolnych.

**0 punktów**

11. Wnioskodawca w dniu złożenia wniosku jest członkiem LGD i ma opłacone wszystkie wymagane składki członkowskie Stowarzyszenia LGD.

**0 punktów**

12. Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające:

- posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności 2 PKT
- posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności 3 PKT

**0 punktów**

**Łącznie średnia arytmetyczna ze wszystkich ocen: 20,60**

Złożony protest dotyczy kryteriów nr: 1, 3, 5 oraz 12.

Członkowie Rady zapoznali się z treścią protestu.

Zapoznanie się przez Radę LGD z opinią Radcy Prawnego, do którego skierowano prośbę o opinię prawną dotyczącą zarzutów podniesionych w protestach wobec oceny Rady.

Na prośbę Przewodniczącej Rady LGD Jolanty Zarzeki, Pani Izabela Zamirska-Rajek odczytała opinię prawną dotyczącą protestu złożonego przez Pana Tomasza Skrzydlewskiego dotyczącego oceny jego wniosku o nr 5/1/2016/PDG.

W treści protestu wnioskodawca przedstawił następujące zarzuty:

- 1) nieprawidłową ocenę przez Radę jego operacji z punktu widzenia kryterium nr 1, które brzmiało: „W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12



miesiący". Wnioskodawca w treści protestu wskazał, że załączył do wniosku zaświadczenie o zameldowaniu wystawione w styczniu 2017 r. Wcześniej wnioskodawca, jak wynika z protestu, nie był zameldowany na obszarze objętym LSR, ale na nim zamieszkiwał, na dowód czego przedłożył różnego rodzaju dokumenty. Wnioskodawca wskazał również, że aktualnie ustawodawca odchodzi stopniowo od obowiązku meldunkowego, a sam obowiązek ma zostać zniesiony od 1 stycznia 2018 r. Dodatkowo – jak wskazał wnioskodawca – przepisy unijne nie warunkują przyznania pomocy od tego, czy wnioskodawca jest zameldowany na konkretnym obszarze. W dalszej części protestu pan Tomasz Skrzydlewski polemizował z zasadnością przyjęcia przez LGD adresu zameldowania, jako kryterium wyboru, wskazując, że właściwsze byłoby przyznawanie punktów za miejsce zamieszkania, a nie zameldowania;

Opinia prawna na temat decyzji Rady LGD w zakresie tego kryterium:

**„Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący naruszenia przez LGD kryterium numer 1, to zarzut ten jest w ocenie autora opinii całkowicie chybiony. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że LGD „Ślężanie” jednoznacznie sformułowała to kryterium, wymagając od wnioskodawców, by byli zameldowani na obszarze objętym LSR przez co najmniej 12 miesięcy. Należy przy tym podkreślić, że w dokumencie zatytułowanym „Załącznik nr 6. Uzasadnienie wnioskodawcy do poszczególnych kryteriów wyboru operacji – załącznik dodatkowy” (dalej jako „załącznik nr 6”), LGD przy okazji każdego kryterium doprecyzowała, jakiego rodzaju dokumenty będą potwierdzały spełnienie konkretnych warunków pozwalających otrzymanie przez operację punktów w ramach oceny, które będzie dokonywać Rada. Autor opinii zakłada, że dokument ten był znany wnoszącemu protest na etapie składania wniosku o dofinansowanie, a co najmniej, że był opublikowany na stronie internetowej LGD w momencie ogłoszenia naboru. W takim bowiem wypadku jego nieznamość i niezastosowanie się do wymagań zawartych w tym dokumencie obciąża wyłącznie wnioskodawcę.**

**W przypadku tego zarzutu poza sporem jest, że LGD sformułowała swoje kryterium odwołując się do kategorii zameldowania a nie zamieszkiwania. Poza sporem jest również to, że wnioskodawca nie udokumentował zameldowania na obszarze objętym LSR w okresie ostatnich 12-miesięcy poprzedzających nabór, ponieważ w tym okresie był zameldowany poza tym obszarem, a dopiero od 2017 r. zmienił adres zameldowania na miejsce, które znajduje się na obszarze objętym LSR.**

**W zasadzie już to proste stwierdzenie stanu faktycznego pozwala uznać, że LGD prawidłowo oceniła, że wnioskodawca nie spełnia kryterium zameldowania (co zresztą sam wnioskodawca przyznał w swoim proteście).**

**Wprawdzie pan Tomasz Skrzydlewski w proteście powołuje się na to, że polski ustawodawca w ostatnich latach podjął działania legislacyjne, które docelowo mają doprowadzić do rezygnacji z obowiązku meldunkowego, jednak te argumenty nie mają żadnego znaczenia dla oceny prawidłowości działania Rady, podobnie jak oczywista konstatacja wnioskodawcy, że zameldowanie jest inną kategorią prawną niż zamieszkiwanie, na dowód czego przywołano w proteście rozbudowane orzecznictwo. Rada bowiem miała ocenić, czy wnioskodawca był zameldowany na danym obszarze przez określony czas, a nie czy na nim zamieszkiwał. Paradoksalnie, wbrew chyba intencji wnoszącego protest, właśnie to ugruntowane orzecznictwo sądów powszechnych i administracyjnych dotyczących różnicy między adresem zameldowania a miejscem zamieszkania, potwierdza słuszność postępowania Rady. Skoro przepisy prawa, doktryna i orzecznictwo odróżniają te dwie instytucje prawne, zatem tam, gdzie wymaga się potwierdzenie zameldowania, nie można powoływać się na fakt zamieszkiwania. Jeżeli na etapie oceny wniosku pana Tomasza Skrzydlewskiego nie stwierdzono dokumentu potwierdzającego zameldowanie, nie było podstaw by Rada za kryterium nr 1 przyznała punkty.**



Argumenty zawarte w proteście sprowadzają się w zasadzie do polemiki z tym, że LGD nieprawidłowo sformułowała kryterium wyboru operacji, bo właściwsze byłoby sprawdzanie przez LGD, czy wnioskodawca mieszka na obszarze. Te wywody wnioskodawcy są jednak bez większego znaczenia, bo po pierwsze LGD sformułowała swoje kryteria jednoznacznie odwołując się do zameldowania a nie zamieszkania i właśnie tak sformułowane kryteria obowiązywały w trakcie naboru, po drugie – z czysto praktycznego powodu – odwołanie się do kategorii zameldowania umożliwia LGD łatwą weryfikację tego, czy dany wnioskodawca spełnia to kryterium czy nie, ponieważ jako dowód powinien przedstawić konkretne zaświadczenie. Tymczasem, gdyby kryterium odwoływało się do kategorii zamieszkania, jak chciałby pan Tomasz Skrzydlewski, nie dałoby się określić katalogu dokumentów pozwalających stwierdzić, czy wnioskodawca spełnia takie kryterium.

Jak bowiem podkreśla się w doktrynie prawa, o tym, by móc uznać, że dana osoba zamieszkuje na danym obszarze, można przesądzić dopiero, jeżeli spełnione są dwa warunki:

- 1) dana osoba ma zamiar przebywania w określonej miejscowości z zamiarem stałego pobytu (tzw. animus);
- 2) dana osoba faktycznie przebywa w tej miejscowości (tzw. corpus).

Widać zatem, że jeżeli chodzi o udowodnienie przesłanki corpus, to nie ma jednego dokumentu, który mógłby to potwierdzać (wszak można np. uiszczać opłaty za wywóz śmieci spod danego adresu, a wcale tam nie mieszkać, albo mieszkać sporadycznie), a udowodnienie animus przy pomocy urzędowego dokumentu w ogóle nie jest możliwe. Zatem przyjęcie przez LGD kryterium zameldowania, a nie zamieszkania, było ze wszech miar racjonalne i de facto zwiększało pewność, weryfikowalność poprawności i obiektywizm oceny wniosków o przyznanie pomocy.

Dodać należy, że do chwili obecnej obowiązują przepisy prawa pozwalające mieszkańcom meldować swój pobyt na konkretnym obszarze, dlatego wywody pana Tomasza Skrzydlewskiego o zbliżającym się terminie zmiany stanu prawnego nie mają w przedmiotowej sprawie żadnego znaczenia. Skoro bowiem przepisy w trakcie przeprowadzania naboru dopuszczały możliwość meldunku, kryterium sformułowane przez LGD w obecnym brzmieniu nie powinno być kwestionowane – LGD miało bowiem prawo je ustanowić.

Argument wnioskodawcy, jakoby przepisy prawa unijnego nie warunkowały przyznawania pomocy od miejsca zameldowania wnioskodawcy również jest irrelevantny dla niniejszej sprawy. LGD miała prawo ustalić własne kryteria wyboru operacji, co wynika wprost z ustawy o RLKS i przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.). Kryteria te są oczywiście czymś innym niż wymagania określone w przepisach prawa – można nie spełniać któregoś kryterium, a mimo to otrzymać wsparcie. Jeżeli LGD miałyby prawo ustanawiać tylko takie kryteria, które stanowią jednocześnie warunki przyznawania pomocy określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, ocena operacji z punktu widzenia takich kryteriów nie miałaby żadnego sensu, bo kryteria te dublowałyby jedynie wymogi określone w innych aktach prawa, a wszystkie wnioski wybrane przez LGD musiałyby uzyskać maksymalną liczbę punktów (ich niez uzyskanie oznaczałoby przecież, że któryś z warunków określonych w przepisach prawa jest niespełniony, a to oznaczałoby, że operacja nie może uzyskać wsparcia). Najważniejsze jest jednak to, że LGD miała – w świetle ustawy o RLKS – prawo różnicować ocenę operacji w oparciu o przyjęte przez siebie kryteria i tak właśnie zrobiła.



Wreszcie, należy zauważyć, że zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, protest powinien zawierać wskazanie kryteriów wyboru operacji, z których oceną się wnioskodawca nie zgadza. Innymi słowy w proteście powinien zostać wykazany błąd Rady dotyczący oceny operacji z punktu widzenia danego kryterium, a nie polemika z tym, jakie – zdaniem wnoszącego protest – powinno być właściwe brzmienie kryterium. Tymczasem uzasadnienie protestu w zakresie omawianego zarzutu skupia się nie na wykazaniu błędu Rady, ale na przekonywaniu, że kryterium to powinno brzmieć inaczej.

Innymi słowy Rada LGD prawidłowo oceniła, że wnioskodawca nie spełnia kryterium nr 1, co zresztą sam wnioskodawca przyznał w swoim proteście. **Protest w zakresie tego zarzutu jest zdaniem autora niniejszej opinii całkowicie niezasadny.**"

2) nieprawidłową ocenę przez Radę jego operacji z punktu widzenia kryterium nr 3, które brzmiało: „Wnioskodawca oświadcza, że na terenie LSR rozlicza swój podatek dochodowy (PIT)”. Pan Tomasz Skrzydlewski uzasadniając ten zarzut wskazał, że złożył stosowne oświadczenie, ale nie zawarł w nim wymaganej przez LGD klauzuli dotyczącej odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Jednak – w ocenie wnoszącego protest – za uchybienie to odpowiada nie tylko on, ale również pracownik LGD, który przyjmował wniosek i nie poinformował go o tym, że jego oświadczenie jest niekompletne i nie pozwala uzyskać punktów za kryterium nr 3. Wnioskodawca dołączył do protestu kopię formularza PIT-11, który otrzymał od pracodawcy, z którego wynika, że jako miejsce zamieszkania i rozliczania podatków w 2016 r. wskazano adres znajdujący się na obszarze objętym LSR. Dodatkowo do protestu zostało dołączone oświadczenie o rozliczaniu podatków na obszarze objętym LSR, zawierające brakującą wcześniej klauzulę o odpowiedzialności karnej.

Opinia prawna na temat decyzji Rady LGD w zakresie tego kryterium:

„Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący błędnej oceny operacji pana Tomasza Skrzydlewskiego z punktu widzenia kryterium nr 3, to również w tym zakresie protest należy uznać za niezasadny. Jak wskazano już w poprzednim punkcie, LGD wskazała w załączniku nr 6 dokumenty, jakich wymaga od wnioskodawców na potwierdzenie spełnienia danego kryterium. Dokumenty te należało przedstawić na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy do LGD, a nie w terminie późniejszym.

W ramach kryterium nr 3 LGD wymagała przedłożenia: oświadczenia, zawierającego „numer NIP Wnioskodawcy oraz klauzulę dotyczącą świadomości odpowiedzialności w przypadku poświadczenia nieprawdy: Świadomy/a odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 par. 1 Kodeksu Karnego, stosownie do art. 75 par. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z ubieganiem się o przyznanie środków przez Lokalną Grupę Działania Ślężanie oświadczam...”.

Innymi słowy LGD wyraźnie określiła, na podstawie jakich dokumentów będzie potwierdzać spełnienie tego kryterium. Jeżeli dokumentu tego nie przedłożono lub przedłożono dokument o innym niż wymagane brzmieniu, a zwłaszcza niezawierający klauzuli dotyczącej odpowiedzialności karnej, Rada była uprawniona do uznania, że wniosek tego kryterium nie spełnia.

Dołączenie stosownego oświadczenia na etapie składania protestu nie ma żadnego znaczenia w kontekście zasadności protestu, ponieważ taki dokument nie potwierdza, że Rada popełniła błąd w swojej ocenie. Wręcz przeciwnie – na podstawie dokumentów dołączonych przez wnioskodawcę na etapie naboru Rada nie mogła przyznać punktów za to kryterium. Rada nie ma prawa domyślać się, że wnioskodawca spełnia jakieś kryterium i tylko na podstawie takich domysłów przyznawać punkty. Nie można bowiem tracić z oczu tego, że Rada decyduje o przyznawaniu środków publicznych, których udzielanie powinno być zawsze należycie udokumentowane.



Z tego też powodu nie sposób uznać kolejnego argumentu przywołanego przez wnioskodawcę odnośnie tego kryterium, jakoby pracownik Biura LGD „Ślężanie” przyjął wniosek o przyznanie pomocy nie zwracając uwagi na brak stosownej klauzuli w załączniku dotyczącym uiszczania podatków. Nie odnosząc się w ogóle to tego, czy tak faktycznie było, autor opinii zwraca uwagę na to, że to w interesie wnioskodawcy jest, by złożyć wniosek kompletny, zawierający prawidłowe załączniki i odpowiednie sformułowania. Biuro LGD prowadzi administracyjną obsługę naboru, ale nie dokonuje oceny wniosków i załączników – ta bowiem czynność należy – zgodnie z ustawą o RLKS – do Rady. Należyta dbałość o własne interesy osoby, która ubiega się o środki publiczne nakazuje sprawdzić, czy wniosek, który jest składany do organu decydującego o przyznaniu pomocy, jest prawidłowy, kompletny i umożliwia uzyskanie jak największej liczby punktów, zwłaszcza jeżeli procedura oceny wniosku przez ten organ nie przewiduje prawa do uzupełnienia wniosku po upływie określonego terminu. Pracownik Biura LGD nie miał zatem obowiązku weryfikowania treści poszczególnych załączników do wniosku i weryfikacji, czy te załączniki zostały dołączone w taki sposób, by maksymalizować liczbę punktów dla wnioskodawcy. Argument, że brak klauzuli o odpowiedzialności karnej w oświadczeniu dotyczącym podatków obciąża zarówno LGD jak i wnioskodawcę, jest zatem – w ocenie autora opinii – całkowicie chybiony.

Podsumowując, Rada prawidłowo oceniła, że wnioskodawca nie spełnia kryterium nr 3, a protest w zakresie tego zarzutu jest zdaniem autora niniejszej opinii całkowicie niezasadny.”

- 3) nieprawidłową ocenę przez Radę jego operacji z punktu widzenia kryterium nr 5, które brzmiało: „Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów”. Uzasadniając ten zarzut pan Tomasz Skrzydlewski wskazał, że jego firma, którą chce założyć dzięki wsparciu uzyskanemu za pośrednictwem LGD, będzie oferowała różnego rodzaju usługi dla osób starszych. Firma ta będzie zajmowała się obróbką drewna, zatem będzie zajmowała się również projektowaniem elementów mebli, do których starsze osoby są przyzwyczajone, laski, podpory do krzesel itp. Wnioskodawca wskazał również, że w biznesplanie, stanowiącym element ocenianego przez Radę wniosku, wpisano jako osobną grupę docelową firmy, osoby starsze.

Opinia prawna na temat decyzji Rady LGD w zakresie tego kryterium:

„Odnosząc się do zarzutu dotyczącego błędu Rady w zakresie oceny kryterium nr 5, autor opinii zauważa, że zarzut ten wykracza poza kwestie typowo prawne, a dotyczy merytorycznej oceny wniosku z punktu widzenia lokalnych kryteriów wyboru. Tym niemniej trzeba zauważyć, że LGD w przywoływanym już wcześniej załączniku nr 6 sprecyzowało, że przyzna za to kryterium punkty jeżeli „wnioskodawca szczegółowo opisał i uzasadnił powiązanie między planowaną działalnością a potrzebami grupy docelowej w wieku powyżej 50 r.”. Ocena tego, czy wnioskodawca szczegółowo opisał i uzasadnił związek operacji z potrzebami osób w wieku powyżej 50 lat, należy do Rady. Jeżeli jednak we wniosku o przyznanie pomocy przywołano argumenty takie, jak w proteście, to w ocenie autora opinii Rada była uprawniona do uznania, że operacja nie spełnia tego kryterium. Zawarte w proteście argumenty bowiem nie są przekonujące. W przypadku każdej działalności gospodarczej może się bowiem zdarzyć, że wśród klientów będą osoby starsze, bo firma będzie zaspokajać również ich potrzeby. Sam fakt, że w ramach działalności wnioskodawca będzie oferował produkty i usługi dla takich osób, nie oznacza, że działalność ta wychodzi naprzeciw potrzeb tych osób, że te osoby są ważnym targetem tej działalności. Ocena wniosku z punktu widzenia tego kryterium ma oczywiście charakter dosyć uznaniowy, ale podążając logiką zaprezentowaną w uzasadnieniu protestu należałoby uznać, że za kryterium nr 5 Rada prawie zawsze powinna przyznawać punkty, bowiem praktycznie każda firma oferuje usługi, z których będą korzystały osoby starsze, albo które w jakimś stopniu wychodzą naprzeciw osobom starszym. Tymczasem uzasadniony wydaje się raczej drugi pogląd, zgodnie z którym Rada powinna przyznać punkty jedynie wówczas, gdy z wniosku o przyznanie pomocy wynika, że osoby starsze i ich potrzeby są głównym, podstawowym, targetem danej firmy.



Z tego powodu autor opinii stoi na stanowisku, że i w przypadku tego zarzutu nie zasługuje on na uwzględnienie, przy czym w tym zakresie nie jest to kwestia aż tak jednoznaczna, jak w przypadku dwóch poprzednich zarzutów, stanowisko to nie wynika też z konkretnych przepisów prawa, a raczej z logicznego podejścia do tego, czym są i jaką rolę powinny pełnić lokalne kryteria wyboru."

- 4) nieprawidłową ocenę przez Radę jego operacji z punktu widzenia kryterium nr 12, które brzmiało: „Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające:  
- posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności;  
- posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności”. Wnioskodawca uzasadniając ten zarzut wyjaśnił specyfikę działania firmy, którą chce założyć przy wsparciu środków z LSR, oraz zasady działania urzędnika, które jest kluczowe dla funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia. Wskazał również, że dołączył do wniosku dyplom ukończenia uczelni wyższej – w jego ocenie dokumentujący posiadanie wiedzy kluczowej dla prowadzenia przez niego działalności gospodarczej o wnioskowanym zakresie – oraz świadectwo pracy – dokumentujące odpowiednie doświadczenie zawodowe.

Opinia prawna na temat decyzji Rady LGD w zakresie tego kryterium:

*„W przypadku ostatniego zarzutu zawartego w proteście, autor opinii nie podejmuje się dokonania rozstrzygnięcia w tym zakresie, ponieważ przywołane argumenty mają charakter pozaprawny. Należy jednak wskazać, że Rada w tym zakresie była uprawniona do dokonania oceny zgodnie ze swoim przekonaniem, na podstawie informacji we wniosku o przyznanie pomocy, który został złożony w ramach naboru. Jeżeli wnioskodawca nie wyjaśnił – w ocenie Rady – odpowiednio szczegółowo we wniosku o przyznanie pomocy, dlaczego przedstawione dokumenty potwierdzają posiadanie przez wnioskodawcę odpowiedniego doświadczenia i wiedzy, to ewentualne braki szczegółowej, przekonującej i logicznej argumentacji obciążają wnioskodawcę, a nie Radę. Inną jednak kwestią jest to, że również ocena Rady w przypadku tego kryterium powinna być – w ocenie autora opinii – nieco lepiej uzasadniona. W innym wypadku przez brak rozbudowanego uzasadnienia LGD pozbawia się szansy na obronę swojego stanowiska przed organem odwoławczym. Dlatego – w przypadku rozpatrywania protestu w ramach tzw. autokontroli, jeżeli ten zarzut nie zostanie uwzględniony – Rada powinna rozbudować uzasadnienie dotyczące oceny wniosku w zakresie tego kryterium.”*

Po odczytaniu, nastąpiła dyskusja w odniesieniu do podniesionych w w/w proteście zarzutów:

Pani J. Zarzeka - odniosła się do zarzutu dotyczącego kwalifikacji i według jej oceny Rada powinna przyznać punkty w tym kryterium. Wyjaśniła swoje stanowisko na ten temat i stwierdziła, że powinno się raz jeszcze szczegółowo przeanalizować załączone do wniosku dokumenty (świadectwo pracy, zaświadczenia i certyfikaty) i odnieść je odrębnie do wiedzy, odrębnie do doświadczenia. Przewodnicząca odczytała uszczegółowienie kryteriów w celu prawidłowego odniesienia się do nich przez członków Rady.

Pani I. Zamirska-Rajek - wyjaśniła co oznacza tytuł stanowiska pracy „technolog”

Pan G. Gawęł – również odniósł się do znajdującego się w dokumentach mających potwierdzić kwalifikacje - określenia technolog, stwierdzając, że jest zbyt ogólne i brak doprecyzowanego zakresu obowiązków w tym zakresie.

Pani I. Zamirska-Rajek – powiedziała, że z dokumentów można odczytać iż jest wykazane doświadczenie z zakresu obróbki metalu ale nie drewna, co miało być przedmiotem tej działalności.

Pan G. Gawęł – stwierdził, że mimo wszystko, to wg niego dyplom ukończenia politechniki nie wykazuje doświadczenia w tej materii.

Pani J. Zarzeka- wyjaśniła członkom Rady, po wcześniejszym sprawdzeniu, czego dotyczą załączone do wniosku certyfikaty i jaką dają wiedzę.



Pan W.Gruszka- stwierdził, że po wysłuchaniu tych wyjaśnień, można powiedzieć, iż są to dokumenty mogące potwierdzić przygotowanie do zarządzania czy administrowania firmą a nie do technologicznej obróbki drewna.

Pani J.Zarzeka – powiedziała że, w jej ocenie, załączone dokumenty potwierdzają wiedzę, a w szczególności:

- dyplom ukończenia studiów informatycznych potwierdza wiedzę z zakresu obsługi urządzeń IT czy podstaw programowania, które są niezbędne przy obsłudze maszyny, będącej przedmiotem wniosku;
- załączone certyfikaty będą bez wątpienia pomocne w prowadzeniu działalności gospodarczej).

Niestety jedyne załączone świadectwo pracy nie potwierdza doświadczenia, za które można by przyznać punkty. Wnioskodawca załączył świadectwo pracy z lat 2001-2003 z firmy o profilu motoryzacyjnym. Skoro uszczegółowienie kryterium mówi, że doświadczenie zawodowe w zakresie uruchamianej działalności potwierdza się m.in. świadectwami pracy w danej branży, to nie można uznać że wnioskodawca ma stosowne doświadczenie.

Podsumowując można stwierdzić, iż dokumenty załączone do wniosku potwierdzają wiedzę ale nie doświadczenie.

Pan G.Gaweł - stwierdził, owszem może potwierdza wiedzę , ale ta wiedza nie koresponduje z profilem wnioskowanej działalności, czyli obróbki drewna.

Na tym dyskusję nad protestem zakończono.

W związku z protestem operacja została poddana ponownej ocenie przez Radę pod względem zgodności wg lokalnych kryteriów wyboru i tylko pod względem zgodności z kryteriami, które zawarte były w proteście tj.: 1, 3, 5 oraz 12.

Wszyscy członkowie Rady oceniali wniosek na podstawie skróconych kart oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.

Członkom Rady rozdano papierową wersję Karty do ponownej oceny.

Rada w wyniku oceny postanowiła, że podtrzymuje swoją ocenę w odniesieniu do kryterium 1, 3 i 5 natomiast w odniesieniu do kryterium 12 decyzja Rady została zmieniona i uwzględniono argumentację wnioskodawcy w zakresie wiedzy posiadanej przez wnioskodawcę.

Wynik średniej oceny w kryterium w którym uwzględniony został protest: było 0,00 po wniesionym proteście jest: 2,33.

Po ponownej ocenie podliczono punktację. Wniosek otrzymał 22,93 pkt.

Różnica wynika z przyznania punktów w kryterium nr 12.

Średnie ocen wg lokalnych kryteriów wyboru po uwzględnionym proteście:

1. W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy.

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

2. Z biznesplanu projektu wynika konieczność utworzenia dodatkowego miejsca pracy (ponad jedno wymagane Programem) w wymiarze co najmniej:

0,5 etatu średniorocznego 5 PKT,

1 etatu średniorocznego 11 PKT,

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

3. Wnioskodawca oświadcza, że na terenie LSR rozlicza swój podatek dochodowy (PIT).

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

4. Projekt zakłada utworzenie firmy w jednej z poniższych kategorii:



- świadczącej usługi noclegowe,
- świadczącej usługi gastronomiczne
- prowadzącej usługi z zakresu działalności rehabilitacyjnej,
- prowadzącej usługi z zakresu ochrony zdrowia,
- prowadzącej obiekt rekreacyjny.
- świadczącej usługi rekreacyjne,
- świadczącej usługi opiekuńcze.

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

5. Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów.

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

6. Wnioskodawca w dniu złożenia wniosku jest osobą:

- w wieku do 40 r. ż. lub
- w wieku po 50 r. ż. lub
- kobietą lub
- osobą niepełnosprawną

**13 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

7. W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe.

- wykorzystanie zasobów z 1 kategorii – 2 pkt.
- wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii – 5 pkt

**1,2 punktu (ocena nie uległa zmianie)**

8. Wnioskodawca wziął udział w szkoleniu/doradztwie przeprowadzonym przez LGD w ramach danego naboru.

- za obecność na szkoleniu 2 PKT
- za obecność na doradztwie 4 PKT
- za obecność na szkoleniu i doradztwie 6 PKT

**4 punkty (ocena nie uległa zmianie)**

9. Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu

**2,4 punktu (ocena nie uległa zmianie)**

10. Wnioskodawca w ramach projektu zakłada działalność gospodarczą opartą na lokalnych produktach rolnych.

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

11. Wnioskodawca w dniu złożenia wniosku jest członkiem LGD i ma opłacone wszystkie wymagane składki członkowskie Stowarzyszenia LGD.

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

12. Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające:

- posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności 2 PKT
- posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności 3 PKT

**2,33 punktów (ocena uległa zmianie)**

**Łącznie średnia arytmetyczna ze wszystkich ocen: 22,93**



Po dogłębnej analizie zarówno treści protestu jak i treści opinii prawnej, Rada LGD w odniesieniu do Kryterium nr 1, 3 i 5 nie zmieniła swojej decyzji natomiast odnośnie kryterium nr 12 Rada zmieniła swoją wcześniejszą decyzję odnośnie spełnienia tego kryterium i przyznała łączną ilość punktów: 2,33 (średnia arytmetyczna).

Zmiana ta nie zmienia faktu, iż operacja nie osiągnęła minimalnej ilości punktów, która dla danego naboru wynosi 50 punktów, w związku z tym nie zmienia się także lista operacji wybranych do finansowania.

**ad 8.** Zapoznanie się Protestem dotyczącym oceny wniosku nr 05/PDG/1/2016, złożonym w ramach naboru Nr 1/2016 – Podejmowanie działalności gospodarczej.

Złożony protest spełnia niezbędne, wymagane odrębnymi przepisami warunki w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących protestów 9art. 54 ust 2-6 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz art. 22 ust 3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r., o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności).

W dniu 02.03.2017 r. protest złożony przez Panią Małgorzatę Makuch-Mielcarską w sprawie oceny jej wniosku nr 15/1/2016/PDG, złożonego w ramach naboru nr 1/2016 Podejmowanie Działalności Gospodarczej. Według pierwszej oceny wniosek nie uzyskał wymaganego minimum punktowego w zakresie spełniania kryteriów lokalnych.

Na posiedzeniu Rady w dniu 20.02.2017 r. Operacja została uznana za zgodną z PROW oraz z Lokalną Strategią Rozwoju.

Średnie ocen wg lokalnych kryteriów wyboru:

1. W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy.

**0 punktów**

2. Z biznesplanu projektu wynika konieczność utworzenia dodatkowego miejsca pracy (ponad jedno wymagane Programem) w wymiarze co najmniej:

0,5 etatu średniorocznego 5 PKT,

1 etatu średniorocznego 11 PKT,

**0 punktów**

3. Wnioskodawca oświadcza, że na terenie LSR rozlicza swój podatek dochodowy (PIT).

**0 punktów**

4. Projekt zakłada utworzenie firmy w jednej z poniższych kategorii:

- świadczącej usługi noclegowe,
- świadczącej usługi gastronomiczne
- prowadzącej usługi z zakresu działalności rehabilitacyjnej,
- prowadzącej usługi z zakresu ochrony zdrowia,
- prowadzącej obiekt rekreacyjny.
- świadczącej usługi rekreacyjne,
- świadczącej usługi opiekuńcze.

**10 punktów**

5. Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów.



### **5,6 punktów**

6. Wnioskodawca w dniu złożenia wniosku jest osobą:

- w wieku do 40 r. ż. lub
- w wieku po 50 r. ż. lub
- kobietą lub
- osobą niepełnosprawną

### **13 punktów**

7. W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe.

- wykorzystanie zasobów z 1 kategorii – 2 pkt.
- wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii – 5 pkt

### **3 punkty**

8. Wnioskodawca wziął udział w szkoleniu/doradztwie przeprowadzonym przez LGD w ramach danego naboru.

- za obecność na szkoleniu 2 PKT
- za obecność na doradztwie 4 PKT
- za obecność na szkoleniu i doradztwie 6 PKT

### **6 punktów**

9. Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu

### **1,8 punktu**

10. Wnioskodawca w ramach projektu zakłada działalność gospodarczą opartą na lokalnych produktach rolnych.

### **0,4 punktu**

11. Wnioskodawca w dniu złożenia wniosku jest członkiem LGD i ma opłacone wszystkie wymagane składki członkowskie Stowarzyszenia LGD.

### **0 punktów**

12. Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające:

- posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności 2 PKT
- posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności 3 PKT

### **4,2 punktu**

**Łącznie średnia arytmetyczna ze wszystkich ocen: 44,00**

Protest dotyczy kryterium nr 12.

Członkowie Rady zapoznali się z treścią protestu, a następnie z opinią Radcy Prawnego, do którego skierowano prośbę o opinię prawną dotyczącą zarzutów podniesionych w protestach wobec oceny Rady.

Na prośbę Przewodniczącej Rady LGD Jolanty Zarzeki, Pani Izabela Zamirska-Rajek odczytała następną opinię prawną dotyczącą protestu złożonego przez Panią M. Makuch-Mielcarskiej dotyczącego oceny jej wniosku o nr 15/1/2016/PDG.



W treści protestu wnioskodawca przedstawił następujące zarzuty:

- 1) nieprawidłową ocenę przez Radę jego operacji z punktu widzenia kryterium nr 1, które brzmiało: „*W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy*”. Wnioskodawczyni wskazała, że załączyła do wniosku kopię ważnego dowodu osobistego, w którym wpisano miejsce zameldowania na obszarze objętym LSR. Dowód osobisty został wydany w 2012 r. i w dniu składania wniosków był aktualny oraz zawierał informację o adresie zameldowania. Wnioskodawczyni wskazała, że wobec tego Rada powinna za to kryterium przyznać jej punkty, ponieważ w załączniku nr. 6 LGD wskazało, że weryfikacja tego kryterium nastąpi na podstawie dokumentów (liczba mnoga), a wymienienie następnie tylko jednego rodzaju dokumentu, tj. zaświadczenia o zameldowaniu, ma charakter przykładowy. Dodatkowo wnioskodawczyni powołała się na to, że dopuszczalność udokumentowania zameldowania również dowodem osobistym dopuściła sama LGD – tak miało wynikać z informacji przekazanych wnioskodawczyni w trakcie szkolenia dla wnioskodawców poprzedzającego nabór, zorganizowanego przez LGD w listopadzie 2016 r.

„Opinia prawna na temat decyzji Rady LGD w zakresie tego kryterium:

*Protest pani Małgorzaty Makuch-Mielcarskiej dotyczy kryterium, które zostało zakwestionowane również przez pana Skrzydlewskiego, jednak – inaczej niż przy pierwszym proteście – w tym wypadku wnioskodawczyni utrzymuje, że faktycznie na danym obszarze była zameldowana przez wymagany okres i wobec tego powinna otrzymać punkty. Wnioskodawczyni podnosi zatem zarzut, nad którym należy się merytorycznie pochylić, gdyż – inaczej niż pan Tomasz Skrzydlewski – nie polemizuje w tym zakresie z zasadnością określonego kryterium – tylko wskazuje na konkretny błąd Rady.*

*W ocenie autora opinii nie można jednak uznać, że w tym przypadku Rada popełniła błąd. Jak słusznie zauważyła bowiem Rada w trakcie swojego posiedzenia (a informacja o tym została zamieszczona w protokole z posiedzenia) w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2016 r. poz. 391 z późn. zm.) w art. 89 przesądzono, że adres miejsca zameldowania zamieszczony w dowodzie osobistym wydanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy nie potwierdza adresu miejsca zameldowania. Również zmiana adresu miejsca zameldowania posiadacza dowodu osobistego wydanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych nie stanowi podstawy do jego wymiany. Innymi słowy posiadacz dowodu osobistego może dysponować ważnym dowodem osobistym, zawierającym nieaktualne informacje o adresie zameldowania. Widać zatem, że już pierwsza problematyczna kwestia, którą należało rozstrzygnąć rozpatrując wskazany protest daje odpowiedź co do jego zasadności. Skoro od wejścia w życie ustawy o dowodach osobistych dokumenty te przestają potwierdzać adres zameldowania, nie ma racji pani Małgorzata Makuch-Mielcarska wskazując na błąd Rady w tym zakresie.*

*Odnosząc się natomiast do tego, czy użycie słowa „dokumentów”, a następnie wymienienie tylko jednego rodzaju dokumentu (zaświadczenia o zameldowaniu) oznacza, że ten wymieniony rodzaj dokumentu został podany jedynie jako przykład, należy uznać, że i tutaj wnosząca protest nie ma racji. Gdyby faktycznie zaświadczenie o zameldowaniu zostało wskazane jako tylko jeden z przykładowych dokumentów, LGD poprzedziłaby to sformułowaniem „na przykład” lub innym równoważnym. Tymczasem tak się nie stało. Owszem, użycie słowa „dokumentów” nie jest całkowicie poprawne, ale można przecież z takiego sformułowania wywnioskować, że LGD akceptowała np. kilka zaświadczeń o zameldowaniu pod różnymi adresami na obszarze objętym LGD, lub zaświadczeń o zameldowaniu w różnym charakterze (czasowym, stałym). Wówczas właśnie kilka różnych, ale rodzajowo tożsamy(ych) dokumentów, a nie jeden dokument, potwierdzałoby spełnienia kryterium nr 1. Dlatego i ten argument wnoszącej protest nie jest w ocenie autora opinii przekonujący.*



*Odnosząc się z kolei do informacji, jakoby pracownicy LGD na szkoleniu przekazali wnioskodawcy błędne informacje dotyczące wymaganych załączników, autor opinii zauważa, że takie zarzuty są trudne do zweryfikowania, a ostatecznie – jak już wskazano w przypadku protestu pana Skrzydlewskiego – to wnioskodawca odpowiada za prawidłowe sporządzenie swojego wniosku, gdyż to jego interesów wniosek dotyczy. Ewentualne błędy pracowników LGD, chociaż nie powinny się przydarzyć, nie zwalniają wnioskodawcy z samodzielnej pracy nad wnioskiem i jego opracowania w taki sposób, by jak najpełniej wpisywał się w LSR i kryteria wyboru operacji. Należyta dbałość o własne interesy nakazuje kierować się raczej utrwalonymi w formie pisemnej i odpowiednio ogłoszonymi warunkami, a nie słownymi zapewnieniami osób obsługujących daną procedurę.”*

Po dogłębnej analizie zarówno treści protestu jak i treści opinii prawnej, Rada nie zmieniła swojej wcześniejszej decyzji odnośnie spełnienia tego kryterium i przyznała za to kryterium 0 punktów.

Średnie ocen wg lokalnych kryteriów wyboru:

1. W dniu składania wniosku Wnioskodawca jest zameldowany nieprzerwanie na pobyt stały lub czasowy na terenie LGD od co najmniej 12 miesięcy.

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

2. Z biznesplanu projektu wynika konieczność utworzenia dodatkowego miejsca pracy (ponad jedno wymagane Programem) w wymiarze co najmniej:

0,5 etatu średniorocznego 5 PKT,

1 etatu średniorocznego 11 PKT,

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

3. Wnioskodawca oświadcza, że na terenie LSR rozlicza swój podatek dochodowy (PIT).

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

4. Projekt zakłada utworzenie firmy w jednej z poniższych kategorii:

- świadczącej usługi noclegowe,

- świadczącej usługi gastronomiczne

- prowadzącej usługi z zakresu działalności rehabilitacyjnej,

- prowadzącej usługi z zakresu ochrony zdrowia,

- prowadzącej obiekt rekreacyjny.

- świadczącej usługi rekreacyjne,

- świadczącej usługi opiekuńcze.

**10 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

5. Projekt zakłada utworzenie firmy oferującej usługi dla seniorów.

**5,6 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

6. Wnioskodawca w dniu złożenia wniosku jest osobą:

- w wieku do 40 r. ż. lub

- w wieku po 50 r. ż. lub

- kobietą lub

- osobą niepełnosprawną

**13 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

7. W zaplanowanej działalności gospodarczej zostaną wykorzystane lokalne zasoby przyrodnicze i/lub historyczne i/lub kulturowe.

- wykorzystanie zasobów z 1 kategorii – 2 pkt.



- wykorzystanie zasobów z więcej niż 1 kategorii – 5 pkt

**3 punkty (ocena nie uległa zmianie)**

8. Wnioskodawca wziął udział w szkoleniu/doradztwie przeprowadzonym przez LGD w ramach danego naboru.

- za obecność na szkoleniu 2 PKT

- za obecność na doradztwie 4 PKT

- za obecność na szkoleniu i doradztwie 6 PKT

**6 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

9. Wnioskodawca uwzględnił i opisał działania w ramach projektu dotyczące wykorzystania metod i/lub narzędzi z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu

**1,8 punktu (ocena nie uległa zmianie)**

10. Wnioskodawca w ramach projektu zakłada działalność gospodarczą opartą na lokalnych produktach rolnych.

**0,4 punktu (ocena nie uległa zmianie)**

11. Wnioskodawca w dniu złożenia wniosku jest członkiem LGD i ma opłacone wszystkie wymagane składki członkowskie Stowarzyszenia LGD.

**0 punktów (ocena nie uległa zmianie)**

12. Wnioskodawca przedstawił dokumenty potwierdzające:

- posiadanie wiedzy w zakresie uruchamianej działalności 2 PKT

- posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie uruchamianej działalności 3 PKT

**4,2 punktu (ocena nie uległa zmianie)**

**Łącznie średnia arytmetyczna ze wszystkich ocen: 44,00**

**ad 9.** Podjęcie Uchwał w sprawie rozpatrzenia protestów.

Podjęcie uchwały nr III/54/17 oraz nr III/55/17 w sprawie ponownej oceny wniosków, dokonanej w wyniku rozpatrzenia złożonych protestów do oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru 1/2016 wraz z uzasadnieniem przyjętego rozstrzygnięcia protestu. Uchwały przyjęto jednogłośnie.

**ad 10.** Wolne głosy, wnioski, zapytania.

**ad 11.** Zamknięcie posiedzenia.

Pani Jolanta Zarzeka podziękowała zebranych za udział i zamknęła posiedzenie Rady Stowarzyszenia.

Na tym protokół zakończono.

Lucyna Szpilakowska  
Sekretarz Rady LGD



Jolanta Zarzeka  
Przewodnicząca Rady LGD

